

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» Харисовой Инги Геннадьевны на диссертационную работу Алиева Алихана Лечиевича «Развитие профессионального мастерства учителя в системе непрерывного педагогического образования», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7 Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рядом факторов, среди которых:

1. Развитие профессионального мастерства учителя является залогом его успешной деятельности в сфере образования и одним из условий, обеспечивающих качественное решение задач обучения и воспитания подрастающего поколения. Одна из ключевых задач научно-методического сопровождения данного процесса предусматривает формирование у будущих и действующих педагогов мотивации на совершенствование профессионально значимых качеств не только на этапе подготовки, но и в период самостоятельной практической деятельности.

2. Преемственность и непротиворечивость процесса развития профессионального мастерства учителя в системе непрерывного педагогического образования обусловлена едиными подходами к проектированию отдельных этапов его реализации, включая создание условий и использование средств, позволяющих обеспечить эффективность работы с будущими и действующими педагогами в аспекте стимулирования их самореализации и самосовершенствования в профессии.

3. Усилия отдельных субъектов сопровождения процесса развития профессионального мастерства учителя должны быть консолидированы в целях обеспечения его эффективности, что требует особого внимания к роли организаций высшего образования, реализующих программы профессиональной подготовки педагогических кадров и выступающих связующим звеном между этапами допрофессиональной подготовки и дополнительного профессионального образования.

Не вызывают сомнений положения, выносимые на защиту:

1. Диссертант, рассмотрев взаимосвязь понятий «профессиональная компетенция», «профессиональная квалификация», «педагогическое мастерство», раскрыл сущностные составляющие понятия «профессиональное мастерство учителя», выделив характеристики, наличие которых позволяет педагогу эффективно решать встающие перед ним задачи, включая построение процесса своего профессионального развития.

2. Автор определяет ведущую роль педагогического университета как центра координации действий субъектов системы непрерывного

педагогического образования в рамках решения задач научно-методического сопровождения процесса развития педагогического мастерства учителя на всех этапах его профессионального пути.

3. Представляет интерес разработанная диссертантом модель развития профессионального мастерства учителя, определяющая ключевые составляющие данного процесса (концептуально-целевой, организационно-методический, содержательный и результативный блоки). Целостность и непротиворечивость работы с педагогами на разных уровнях их профессионализации обеспечивается выделением базовых позиций, которыми целесообразно руководствоваться при ее организации, включающих подходы (системный, синергетический, компетентностный), принципы (субъектности, профессиональной и творческой направленности, непрерывности и преемственности), уровни (ценностно-ознакомительный, репродуктивный, реконструктивный, творческий) и этапы (пропедевтический, учебно-профессиональный, профессиональной реализации) развития профессионального мастерства учителя, а также, критерии и показатели для оценки его проявления у педагога.

4. Сравнительно-сопоставительный анализ подходов к развитию профессионального мастерства учителя, опыта решения данной задачи, представленного в отечественной практике, результаты собственной опытно-экспериментальной работы, позволили автору убедительно обосновать педагогические условия, реализация которых обеспечит эффективность работы с педагогическими кадрами: актуализация профессиональной идентичности педагога, опережающий характер образовательных воздействий, инвариантность развития компонентов структуры профессионального мастерства на всех уровнях педагогического образования. Ценно, что предлагаемые условия коррелируют с базовыми составляющими модели и поддерживают их в смысловом и организационном аспектах.

5. Не вызывает сомнения комплекс предлагаемых автором педагогических средств, упорядоченных в рамках модуля «Педагогическое мастерство», ориентированного на работу с будущими и действующими педагогами, начиная с допрофессионального этапа. Спроектированный диссертантом модуль интегрирует усилия образовательных организаций разного уровня при общей координации работы по развитию профессионального мастерства учителя со стороны педагогического университета. Составляющие основу модуля педагогические средства (методики самодиагностики, профессиональные пробы, проектная деятельность, педагогическая мастерская, разноуровневые исследовательские сообщества, ситуация успеха, карта профессионального саморазвития, конкурс профмастерства, педагогическое творчество, групповая и индивидуальная рефлексия) являются «сквозными» и используются в работе с педагогически ориентированными школьниками, студентами педагогических вузов, действующими педагогами, что обеспечивает реализацию определяемых диссертантом педагогических условий развития

профессионального мастерства на всех уровнях профессионализации педагога.

Структура и содержание работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, шести приложений. Выдвинутые на защиту положения раскрываются в главах диссертации.

В первой главе диссертационного исследования *«Теоретико-методологические основания непрерывности развития профессионального мастерства педагогических кадров»* автором решены задачи, связанные с выявлением сущностных характеристик профессионального мастерства педагога, анализом особенностей функционирования отечественной системы непрерывного профессионального педагогического образования на современном этапе, определением роли организаций высшего образования в научно-методическом сопровождении процесса непрерывного профессионального развития педагогических кадров и разработкой модели непрерывного развития профессионального мастерства учителя на разных этапах его профессионализации.

Проведенный автором сравнительно-сопоставительный анализ подходов к определению сущности понятия «профессиональное мастерство» представленных в психолого-педагогической литературе, позволил выделить структурные компоненты данного личностного образования (мотивационный, когнитивный, инновационный, рефлексивный) и их качественные составляющие. Это послужило основой проектирования системы критериев и показателей (параграф 1.3.) для оценки уровня проявления профессионального мастерства педагога в процессе профессионального развития. Акцентируя внимание на этапности процесса развития профессионального мастерства, автор характеризует его уровни, обосновывая целесообразность введения (в дополнение к общепринятым репродуктивному, реконструктивному и творческому уровням) ценностно-ознакомительного уровня, проявляющегося у педагогически одаренных школьников на допрофессиональном этапе подготовки. Вместе с тем, следует отметить, что автором не предусмотрена прямая корреляция уровней профессионального мастерства и этапов его развития (в параграфе 2.4. представлены данные о наличии респондентов, демонстрирующих разные уровни, не зависимо от того, какой уровень непрерывного педагогического образования они осваивают).

В соответствии с этапами непрерывного педагогического образования автор выделяет этапы развития профессионального мастерства (пропедевтический, учебно-профессиональный, профессиональной реализации) и в параграфе 1.2. раскрывает функционал организации высшего образования в их реализации в рамках допрофессиональной и профессиональной педагогической подготовки, в период самостоятельной профессиональной деятельности педагога и в ходе дополнительного профессионального образования. В решении данной задачи автор опирается на выявленные в процессе анализа состояния отечественной системы непрерывного профессионального педагогического образования тенденции,

характеризующие ключевые подходы к научно-методическому сопровождению процесса непрерывного профессионального развития педагога на разных уровнях профессионализации.

Опираясь на обоснованные в параграфе 1.1. подходы к развитию профессионального мастерства учителя (системный, синергетический, компетентностный) и выявленные в параграфе 1.2. тенденции в реализации отдельных этапов процесса непрерывного педагогического образования, в параграфе 1.3 диссертант предлагает авторскую модель непрерывного развития профессионального мастерства учителя, определяя на основе анализа практики педагогического моделирования ее ключевые компоненты: концептуально-целевой, содержательный, организационно-методический и результативный блоки. Ценность представленной модели состоит не только в достаточно подробной проработке составляющих каждого блока, но и в возможности рассматривать ее в качестве средства интеграции и обеспечения преемственности и непротиворечивости работы с педагогическими кадрами в рамках профессионализации, так как по замыслу автора данная модель реализуется на всех уровнях непрерывного педагогического образования.

Эффект непрерывности и преемственности процесса развития профессионального мастерства педагога поддерживается представленными в параграфе 1.3. педагогическими условиями и средствами их реализации в работе с педагогически одаренными школьниками, студентами, получающими базовое профессиональное педагогическое образование, и действующими педагогами. Целесообразность реализации предлагаемой автором модели и обоснованность педагогических условий и средств непрерывного развития профессионального мастерства учителя подтверждается описанием опытно-экспериментальной работы и анализом ее результатов, представленными во второй главе диссертационного исследования.

Вторая глава диссертационного исследования *«Опытно-экспериментальная работа по непрерывному развитию профессионального мастерства педагогических кадров»* включает описание организационно-методического обеспечения опытно-экспериментальной работы и процесса реализации педагогических условий и средств в рамках внедрения модели непрерывного развития профессионального мастерства учителя в образовательную практику, а также, анализ отечественного опыта развития профессионального мастерства учителя на разных этапах его профессионализации и оценку результатов опытно-экспериментальной работы.

В данной главе автор подробно представляет дизайн проведенного исследования, доказывает целесообразность выбранного диагностического инструментария и обоснованность состава контрольной и экспериментальной групп из числа разных категорий участников опытно-экспериментальной работы. Следует отметить, что автор стремится поддержать субъектную позицию будущих и действующих педагогов, привлекаемых на формирующем этапе эксперимента к участию в освоении модуля

«Педагогическое мастерство», создавая ситуацию выбора, в которой они должны принять самостоятельное решение относительно активного включения в деятельность по развитию своего профессионального мастерства. Диагностический инструментарий, используемый в рамках опытно-экспериментальной работы, представленный в параграфе 2.1, подобран диссертантом в соответствии с определяемыми в параграфе 1.3 критериями и показателями уровня проявления педагогического мастерства с учетом показателей валидности и надежности выбираемых методик. Ценно, что в параграфе 2.1. подробно описана методология формирования экспериментальных и контрольных групп, результаты пилотного исследования и анализ результатов первоначальной оценки уровня педагогического мастерства у участников разных категорий (школьники, студенты, педагоги). Последнее позволило автору выявить определенные тенденции в развитии профессионального мастерства на разных этапах профессионализации и обозначить характерные для отдельных категорий респондентов дефициты в проявлении тех или иных его компонентов.

Анализ содержания научно-методического сопровождения процесса развития профессионального мастерства педагога, зафиксированного в учебниках, учебно-методических пособиях, программах, используемых организациями общего (психолого-педагогические классы), профессионального (вузы) и дополнительного профессионального образования, представленный в параграфе 2.2, позволил соискателю спроектировать структуру модуля «Педагогическое мастерство» по уровням непрерывного педагогического образования и этапам развития профессионального мастерства, конкретизировав целевые и результативные ориентиры работы со школьниками, студентами и педагогами в аспекте проявления каждого компонента педагогического мастерства в характеристиках, последовательно приобретаемых субъектом в процессе профессионализации.

Согласно общей логике проведения опытно-экспериментальной работы, автор в параграфе 2.3 представляет результаты апробации отдельных компонентов предлагаемой модели, особое внимание уделяя проверке обозначенных в первой главе педагогических условий и средств. Ценно, что описывая практическую деятельность по развитию профессионального мастерства с каждой категорией участников, диссертант акцентирует внимание на направленность отдельных педагогических средств на достижение результативных ориентиров, обозначенных для каждого компонента профессионального мастерства на определенном уровне непрерывного педагогического образования. Данное обстоятельство позволяет подтвердить обоснованность их выбора для реализации каждого из педагогических условий и доказывает целесообразность проводимой работы в целом.

Следует отметить актуализацию автором педагогических средств, использование которых позволяет организовать взаимодействие будущих и действующих педагогов в рамках решения общих профессиональных задач

(проект «ЕГЭ с ЧГПУ», дискуссионная площадка «Откровенно о педагогике», проекты «Студенты в школах на «Разговорах о важном» и «Студенты в Институте развития образования на Уроках на сцене»», разноуровневые методические группы для учителей и магистрантов на профильных кафедрах университета). Таким образом, апробированные автором педагогические средства обеспечили интеграцию работы по развитию профессионального мастерства на разных уровнях непрерывного профессионального образования, поддержали опережающий характер образовательных воздействий и инвариантность развития компонентов профессионального мастерства будущих и действующих педагогов.

В последнем параграфе второй главы соискатель представляет анализ результатов опытно-экспериментальной работы, характеризуя изменения, которые произошли в развитии отдельных компонентов профессионального мастерства у участников разных категорий, отмечая наибольший прогресс студентов и действующих педагогов и менее значимые (но, тем не менее, существенные) продвижения школьников на пути развития своего профессионального мастерства. В целом, представленные в параграфе 2.4 данные позволяют судить об обоснованности предлагаемых автором педагогических условий и целесообразности использования средств их реализации. Ценно, что для подтверждения эффективности включенных в организационно-методический блок модели форматов работы с будущими и действующими педагогами, диссертант использовал анкеты обратной связи, полученные данные свидетельствуют о результативности использованных педагогических средств в части их влияния на развитие профессионального мастерства респондентов.

В заключении диссертации А.Л. Алиев логично и убедительно представляет выводы по результатам проведенного исследования и выполненной опытно-экспериментальной работы. Автор акцентирует внимание на многомерный и динамичный характер процесса развития профессионального мастерства учителя и отмечает целесообразность корреляции этапов развития данной интегративной характеристики с уровнями непрерывного педагогического образования. При этом диссертант актуализирует отсутствие прямой зависимости уровня проявления педагогического мастерства от этапа процесса его развития, подчеркивая лишь, что предлагаемый им ценностно-ориентированный уровень больше характерен для школьников на пропедевтическом этапе, реализуемом в рамках допрофессиональной подготовки. В заключении соискатель особо обращает внимание на целесообразность реализации предлагаемых им педагогических условий и средств для эффективной организации процесса развития педагогического мастерства на всех уровнях непрерывного педагогического образования.

Авторская формулировка научной новизны исследования выглядит достаточно четкой и конкретной. Положения научной новизны отвечают нормам проведения педагогического исследования, обладают теоретической

и практической ценностью, демонстрируют, что в содержании исследования отражены аспекты, которые не были ранее полностью изучены.

Теоретическая значимость исследования заключается в:

1) уточнении термина «профессиональное мастерство учителя» в контексте непрерывности процесса развития данной характеристики, что значимо для построения процесса непрерывного профессионального развития педагогических кадров;

2) выявлении неравномерности проявления отдельных компонентов профессионального мастерства у будущих и действующих педагогов и отсутствия прямой зависимости уровня развития данной характеристики от уровня непрерывного педагогического образования, что акцентирует внимание субъектов процесса научно-методического сопровождения профессионального развития педагога на целесообразность реализации вариативного подхода;

3) разработке модели непрерывного развития профессионального мастерства педагога на основе системного, синергетического и компетентностного подходов, что позволяет продвинуться в понимании теоретико-методологических оснований построения процесса профессионального развития в системе непрерывного педагогического образования;

4) обосновании педагогических условий непрерывного развития профессионального мастерства учителя, реализация которых позволит повысить эффективность работы по сопровождению процесса профессионального развития педагогических кадров и конкретизирует целевые ориентиры при выборе результативных средств его организации;

5) выделении группы педагогических средств, способствующих активизации позиции будущих и действующих педагогов в процессе развития их профессионального мастерства на разных уровнях профессионального образования.

Практическая значимость данного исследования и проведенной в его рамках опытно-экспериментальной работы заключается в востребованности диагностического и организационно-методического инструментария субъектами научно-методического сопровождения процесса профессионального развития педагогических кадров на разных уровнях образования. Представленный диссертантом модуль «Педагогическое мастерство» и предлагаемые форматы организации взаимодействия будущих и действующих педагогов, апробированные в образовательной практике педагогического университета могут быть внедрены в работу образовательных организаций разного уровня, которые реализуют функцию сопровождения педагога на разных этапах его профессионализации, что позволит повысить качество и эффективность процесса подготовки педагогических кадров и их профессионального совершенствования в рамках простидипломного сопровождения.

Степень обоснованности и достоверности полученных результатов, отражения положений диссертации в автореферате и публикациях автора,

определяются качеством и надежностью используемой методологии исследования, обширностью и объективностью источниковедческой базы, логичностью и непротиворечивостью исходных теоретических положений, их соответствием задачам и комплексу теоретических, эмпирических и статистических методов исследования. Особо важно выделить проведенную автором опытно-экспериментальную работу по развитию профессионального мастерства педагогов на разных уровнях образования, комплексный и достаточно глубокий анализ ее результатов и опору на полученные достоверные данные при обосновании выводов по результатам диссертационного исследования.

Методологическую основу исследования составляют системный, синергетический и компетентностный подходы. Системный подход обеспечивает комплексный характер исследования сущностных характеристик профессионального мастерства учителя и процесса его непрерывного развития как системного явления, которое интегрировано в систему непрерывного педагогического образования и реализуется в ее рамках, следуя общей логике профессионального развития педагога на отдельных ее уровнях. Синергетический подход, рассматриваемый автором в сочетании с системным, подчеркивает и актуализирует сложность, многоаспектность, многомерность и гетерогенность процесса развития профессионального мастерства. Данный подход акцентирует внимание исследователя на целесообразность выделения инвариантной и вариативных составляющих, что позволяет выстраивать субъектно-ориентированный процесс сопровождения будущих и действующих педагогов на разных уровнях непрерывного образования и проектировать максимально индивидуализированную образовательную развивающую среду. Компетентностный подход позволяет диссертанту рассмотреть профессиональное мастерство в контексте общих результативных ориентиров системы непрерывного педагогического образования, которые обозначены в действующих нормативно-правовых документах (федеральные государственные образовательные стандарты, профессиональные стандарты) в компетентностном залоге. Опора на обозначенные подходы помогла автору не только достаточно глубоко изучить значимые для исследования процессы и явления, выявить их сущностные характеристики и логику реализации, но и спроектировать модель непрерывного развития профессионального мастерства педагога, обладающую внутренней целостностью и непротиворечивостью.

Результаты исследования подтверждены научными публикациями соискателя, имеющего 5 статей в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ и другими публикациями в иных периодических изданиях, сборниках и материалах научных конференций. Общее количество научных статей – 9.

Основные положения, выводы и результаты диссертационной работы докладывались на международных научно-практических конференциях и были внедрены в деятельность Чеченского государственного

педагогического университета и Института развития образования Чеченской Республики.

Соответствие содержания автореферата, опубликованных трудов основным положениям диссертации: автореферат диссертации А.Л. Алиева «Развитие профессионального мастерства учителя в системе непрерывного педагогического образования» полностью отражает основное содержание работы и научных публикаций автора, раскрывает и доказывает основные положения, выносимые на защиту.

Исследование осуществлялось в период с 2021 по 2025 гг., о чем свидетельствуют публикации и выступления соискателя А.Л. Алиева на научно-практических конференциях. Данное обстоятельство подтверждает высокую степень самостоятельности, а также личный вклад соискателя в представленную исследовательскую работу.

Отмечая положительные стороны диссертационного исследования А.Л. Алиева, считаем целесообразным сформулировать некоторые замечания по тексту диссертации, которые могли бы стимулировать дискуссию и сделать позицию автора по ряду актуальных проблем более ясной.

1) В первом параграфе первой главы диссертации автор обосновывает целесообразность реализации компетентного подхода в развитии профессионального мастерства учителя и раскрывает взаимосвязь данной дефиниции с понятием «профессиональная компетентность». При этом при выделении характеристик, составляющих отдельные компоненты профессионального мастерства, соискатель не реализует потенциал компетентностной составляющей нормативно-правовых документов, определяющих результативные ориентиры для системы непрерывного педагогического образования в целом (профессиональный стандарт) и отдельных ее уровней (федеральные государственные образовательные стандарты среднего общего и высшего образования). По нашему мнению, анализ характеристик, обозначенных в данных документах в качестве профессионально значимых, позволил бы выявить элементы профессионального мастерства в структуре требований к результатам освоения образовательных программ педагогической направленности разного уровня. Это не только поддержало бы идеи инвариантности и преемственности процесса развития профессионального мастерства на разных этапах и дополнило бы структуру модуля «Педагогическое мастерство» по уровням непрерывного педагогического образования, представленную в п. 2.2., но и помогло более ярко проиллюстрировать взаимосвязь процессов развития профессионального мастерства и непрерывного педагогического образования, о которой говорится в параграфах 1.1 и 1.2.

2) В параграфах 1.3, 2.2 и 2.3 раскрывается содержание модуля «Педагогическое мастерство» и определяются его место в процессе развития профессионального мастерства учителя на разных уровнях образования. Автор акцентирует внимание на том, что реализация данного модуля, по сути, обеспечивает создание тех педагогических условий, которые определяют эффективность развития профессионального мастерства учителя и достаточно убедительно обосновываются в параграфах 1.3 и 2.3. Однако, описание целевого,

содержательного, операционного и результативного компонентов данного модуля в тексте диссертации представлено достаточно фрагментарно и размыто. Мы считаем, что системное представление данного модуля и обозначение основных элементов его реализации для отдельных уровней непрерывного педагогического образования повысило бы практическую ценность работы, поскольку подобная технологизация процесса развития профессионального мастерства способствует воспроизводимости и тиражируемости предложенных автором дидактических и методических решений.

3) В качестве одного из положений выдвигаемой диссертантом гипотезы исследования выступает обеспечение субъектной вовлеченности будущих и действующих педагогов в процесс развития профессионального мастерства, педагогические средства и способы повышения уровня субъектности школьников, студентов и учителей раскрываются в параграфах 1.3 и 2.3. Автор неоднократно акцентирует внимание на том, что залогом эффективности проводимой работы будет вариативность маршрутов развития профессионального мастерства, их проектирование с опорой на результаты самодиагностики, индивидуальной и групповой рефлексии, вместе с тем, при описании в параграфе 1.3 организационно-методического блока данная позиция четко не обозначена. На наш взгляд, работа только выиграла бы, если бы механизм вариативности был бы представлен более технологично и целостно.

4) Безусловным достоинством работы является системное представление педагогических средств развития профессионального мастерства учителя, ценно, что они раскрыты в параграфе 1.3 в контексте реализации педагогических условий эффективной организации данного процесса на разных уровнях непрерывного педагогического образования. Вместе с тем, хотелось бы отметить, что при описании проведенной опытно-экспериментальной работы в параграфе 2.3, автор дополняет и расширяет перечень, представленный организационно-методическом блоке модели (рисунок 3), упоминая педагогические средства, которые включая будущих и действующих педагогов в процессы само- и взаимо- обучения и оценки (наставничество, экспертная деятельность и т.п.) не только усиливают эффект опережающего характера образовательных воздействий, но и обеспечивают взаимодействие и взаимовлияние школьников, студентов и действующих учителей, что способствует формированию у них внутренней мотивации на профессиональное развитие и активный обмен опытом. Очевидно, что достаточно сложно представить и обосновать исчерпывающий перечень эффективных для решения рассматриваемой в работе проблемы педагогических средств, но, по нашему мнению, автору при описании модели и опытно-экспериментальной работы практически удалось выделить ключевые характеристики форматов взаимодействия, которые будут способствовать развитию профессионального мастерства учителя (например, субъектная позиция участников, актуализация мотивационно-ценностной составляющей, практическая профессиональная направленность деятельности и т.п.). По нашему мнению, ценность работы повысило бы выделение ключевых ориентиров, которые позволили бы целенаправленно

