

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К. Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 апреля 2025 года №21

о присуждении **Баталовой Юлии Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация на тему **«Управление методической деятельностью педагогов в школьном округе»** по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите **14 февраля 2025 г., протокол № 7**, диссертационным советом 33.2.028.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России №136/нк от 6 февраля 2023 г.

Соискатель Баталова Юлия Александровна, 10 августа 1977 года рождения, гражданка Российской Федерации.

В 1998 г. с отличием окончила Вятский государственный педагогический университет (г. Киров) по специальности «Дошкольная педагогика и психология» с присвоением квалификации «Преподаватель дошкольной педагогики и психологии, педагог дошкольного образования».

В период подготовки диссертации с 2018 по 2022 гг. Баталова Юлия Александровна являлась аспирантом заочной формы обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет» (направление подготовки 44.06.01 – «Образование и педагогические науки»; направленность – 13.00.01. Общая педагогика, история педагогики и образования).

Работает заместителем директора муниципального казенного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Информационно-методический центр системы образования» города Кирова.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Вятский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – **Коршунова Ольга Витальевна**, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет», г. Киров (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Официальные оппоненты:

Шишов Сергей Евгеньевич, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии профессионального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г.Разумовского (Первый казачий университет)», г. Москва (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации);

Осокин Игорь Владимирович, кандидат педагогических наук, начальник отдела мониторинговых исследований, статистики и прогнозирования автономного образовательного учреждения Вологодской области дополнительного профессионального образования «Вологодский институт развития образования», г. Вологда (Министерство образования Вологодской области) – дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) – дала **положительный отзыв** о диссертации (отзыв составлен и подписан Щелиной Тamarой Тимофеевной, доктором педагогических наук, профессором, директором Арзамасского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», заведующим кафедрой общей педагогики и педагогики профессионального образования Арзамасского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», обсужден и утвержден на заседании кафедры общей педагогики и педагогики профессионального образования Арзамасского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»).

Ведущая организация отмечает научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы, соответствие публикаций и автореферата содержанию диссертации. В отзыве ведущей организации содержатся

следующие вопросы и пожелания для дальнейшего уточнения позиции автора:

1. В диссертации в положении 3, вынесенном на защиту, представлено описание идентификационного потенциала оценки качества образования, основанное на структурно-функциональном подходе (см. стр. 16 диссертации): через описание того, для чего необходим и может быть использован в управлении методической деятельностью, через перечисление структурных компонентов. Возможно ли дать сущностно-содержательное определение исследуемого феномена?

2. В тексте диссертации на стр. 61-63 представлены принципы, которые могут быть основой управления методической деятельностью в школьном округе. На стр. 97-98 диссертации в укороченном варианте вновь перечисляются указанные принципы в описании разработанной модели. Насколько оправдан подобный повтор в тексте? Возможно ли этот раздел модели представить иначе, через комментарии, раскрывающие специфику реализации или функционирования модели в школьном округе?

3. Представляется целесообразным и востребованным в практике описание проектирования и реализации методической деятельности в школьном округе на трех взаимосвязанных уровнях (школьного округа в целом, каждой образовательной организации, входящей в школьный округ, конкретного педагога), что вполне заслуживает отдельно вынесенного на защиту положения.

4. На стр. 121-122 текста диссертации автор употребляет выражение «Кировские государственные школы». Это новая терминология или, возможно, опечатка? В других регионах школы являются муниципальными образовательными учреждениями (организациями).

Основные положения, выводы и результаты диссертационной работы Баталовой Юлии Александровны докладывались на международных научно-практических конференциях: «Педагогическое взаимодействие: возможности и перспективы» (Саратов, 2019), «Педагогическое образование: традиции и инновации, пространство и возможности» (Арзамас, 2024); всероссийских: «Педагогика и психология в XXI веке: современное состояние и тенденции исследования» (Киров, 2019, 2020, 2021), «Методическое сопровождение непрерывного профессионального развития педагогов на муниципальном и школьном уровнях» (в рамках проекта «Взаимообучение городов», Москва, 2023); региональных: «Областной методический семинар для руководителей опорных школ и муниципальных методических служб» (Киров, 2022, 2023, 2024), на семинарах-практикумах «Школа Минпросвещения России» (Киров, 2023, 2024), на заседаниях кафедры педагогики Вятского государственного университета.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 37,31 п. л., авторских 17,31 п. л., в том числе 5 публикаций в научных изданиях, включенных в перечень ведущих научных журналов и изданий, рецензируемых ВАК Российской Федерации.

Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Баталова, Ю.А. Анализ результатов оценочных процедур как способ совершенствования профессиональных компетенций педагогов / Ю.А. Баталова. – Текст : непосредственный // Наука и школа. – 2019. – № 2. – С.73–79. (0,48 п.л., из них авторских – 0,48 п.л.).

2. Баталова, Ю.А. Тестирование как процедура оценки качества образования в вузе / Ю.А. Баталова, С.С. Быкова. – Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2020. – Т. 30. – № 1. – С. 55–62. (0,5 п.л., из них авторских – 0,25 п.л.).

3. Баталова, Ю.А. Идентификационный потенциал региональной системы оценки качества общего образования как основа методической деятельности опорной школы / Ю.А. Баталова. – Текст : непосредственный // Вестник Вятского государственного университета. – 2021. – № 4 (142). – С.110–118. (0,55 п.л., из них авторских – 0,55 п.л.).

4. Баталова, Ю.А. Методическая деятельность опорной школы: задачи, функции, содержание, организационно-педагогические условия / Ю.А. Баталова. – Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2022. – Т. 32. – № 2. – С.172–180. (0,55 п.л., из них авторских – 0,55 п.л.).

5. Баталова, Ю.А. Модель управления методической деятельностью опорной школы на основе идентификационного потенциала региональной системы оценки качества образования / Ю.А. Баталова, О.В. Коршунова. – Текст : непосредственный // Перспективы науки и образования. – 2024. – № 2 (68). – С. 755–772. (1,1 п.л., из них авторских – 0,55 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет». В нем отмечено, что диссертация Баталовой Юлии Александровны на тему «Управление методической деятельностью педагогов в школьном округе» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

Писаревой Светланы Анатольевны, члена-корреспондента РАО, доктора педагогических наук, профессора, проректора по научной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

Отзыв положительный без дополнительных вопросов и замечаний.

Пугачевой Натальи Борисовны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры социально-культурной деятельности и педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный институт культуры».

Отзыв положительный без дополнительных вопросов и замечаний.

Давлятишиной Ольги Вячеславовны, кандидата педагогических наук, заместителя директора по научно-методической работе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа № 75» г. Рязань.

Отзыв положительный без дополнительных вопросов и замечаний.

Ерёмина Сергея Владимировича, кандидата педагогических наук, директора института среднего профессионального образования им. К.Д. Ушинского Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московской государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, содержит замечания: «Выглядит неочевидной специфика управления методической деятельностью педагогов в школьном округе относительно традиционной (муниципальной) модели управления образованием. Так, данная специфика, изложенная в положении 1, выносимом на защиту, представлена, по мнению соискателя, «нелинейностью ее структуры, включающей методическую деятельность конкретного педагога, методических служб школы и объединенного школьного округа». Представляется, что данная «нелинейность структуры» может проявляться и в рамках традиционной, муниципальной модели управления образованием, а субъекты управления методической деятельностью в школьном округе, представленные в автореферате на странице 12 (педагоги, работающие в общеобразовательных организациях; методические службы школ; методическая служба) могут быть субъектами управления и, к примеру, на уровне муниципалитета.

Видится некоторое несоответствие разработанной соискателем модели управления методической деятельностью педагогов в школьном округе, представленной на странице 14 автореферата и включающей такие организационно-педагогические условия управления методической деятельностью педагогов в школьном округе как «Оценка и анализ», «Планирование», «Реализация», «Корректировка и действие», и организацией управления методической деятельностью педагогов в рамках опытно-экспериментальной работы, где в качестве организационно-педагогических условий выступают «использование анализа образовательных результатов обучающихся...», «проектирование и реализация методической деятельности...», «адресное сопровождение профессионального развития педагога...».

вопросы: «Какого определения методической компетентности педагога придерживается соискатель? Выявлена ли прямая корреляция между повышением уровня методической компетентности педагога и повышением качества образовательных результатов обучающихся (к примеру, повышение уровня методической компетентности педагога на 50% приводит к повышению качества образовательных результатов на 10%)? Может ли соискатель назвать ключевой вид методической деятельности, способствующий наивысшему приросту образовательных результатов обучающихся (например, корректировка педагогом образовательной деятельности по итогам анализа результатов оценочных процедур)».

Модестовой Татьяны Владимировны, кандидата педагогических наук, директора Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального педагогического образования центра повышения квалификации специалистов «Информационно-методический центр» Петроградского района Санкт-Петербурга.

Отзыв положительный без дополнительных вопросов и замечаний.

Зауровой Эльвиры Викторовны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры юридической психологии и педагогики федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики ФСИН России».

Отзыв положительный, содержит вопросы: «На какие методологические подходы Вы опирались в своем исследовании, какова их иерархия для данного исследования и как положения каждого из них нашли отражение в предлагаемой автором модели?».

Хрисановой Елены Геннадьевны, доктора педагогических наук, профессора, заведующей кафедрой педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева».

Отзыв положительный, содержит вопросы: «Поскольку опорная школа является ресурсным центром школьного округа, почему в основе вашего исследования не использован ресурсный подход? Какие ресурсы (кадровые, материально-технические и иные) необходимо привлечь для реализации выявленных в исследовании организационно-педагогических условий управления методической деятельностью?».

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Все рецензенты выражают мнение, что обозначенные вопросы и замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы,

обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а ее автор – Баталова Юлия Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, профессор Сергей Евгеньевич Шишов – отмечает актуальность исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, достоверность и обоснованность результатов.

Оппонент считает, что работа опирается на достаточную теоретико-методологическую базу, учитывающую предшествующие достижения ученых в данной области, диссертант показывает владение методологией и техникой научно-педагогического исследования.

Оппонент отмечает четкость и конкретность авторской формулировки научной новизны, наличие оригинального ракурса рассмотрения проблемы, контекстного и комплексного характера исследования, что открывает возможность говорить о перспективах переноса результатов данного исследования на другие области знаний.

Научную новизну работы оппонент видит в том, что соискателю удалось теоретически обосновать и описать понятие «методическая деятельность» применительно к условиям школьного округа, где особое внимание уделяется роли профессиональной субъектности педагога как ключевого фактора его развития; провести анализ особенностей управления методической деятельностью в рамках школьного округа, выявить ее характерные черты: специфическую структуру планирования и осуществления деятельности, нелинейный характер взаимодействия участников процесса, а также определение содержания методических действий педагогов на основе образовательных результатов их учеников; теоретически раскрыть строение и значение идентификационного потенциала оценки качества образования, доказать важность его применения для научно-обоснованного управления методической деятельностью педагогического состава в школьном округе.

К достоинствам работы оппонент относит разработку концептуальной модели управления методической деятельностью педагогов школьного округа, основанной на использовании идентификационного потенциала оценки качества образования как системообразующего элемента (аттрактора). Модель предполагает целевую интеграцию педагогов в методическую деятельность через создание взаимообогащающей профессиональной сети, диагностику и коррекцию их профессиональных пробелов посредством реализации соответствующего содержания и технологий методического сопровождения в соответствии с персонализированными маршрутами профессионального роста в методическом пространстве школьного округа. Важным считает выявление и обоснование организационно-педагогических условий эффективного

управления методической деятельностью педагогов, которые обеспечивают выполнение управленческих задач на каждом из уровней методической работы, специфичных для школьного округа.

Оппонент отмечает практическую ценность исследования, которая проявляется в создании набора научно-методических материалов, направленных на реализацию управления методической деятельностью педагогов в школьном округе. Модель, разработанные примеры индивидуальных методических маршрутов для учителей, диагностические инструменты для определения профессиональных достижений и недостатков педагогов, аналитические материалы и др. могут найти применение в практике общеобразовательных организаций.

Обоснованность и убедительность выводов каждого раздела исследования не вызывает у оппонента сомнения, им отмечается достоверность результатов исследования, которая обеспечивается теоретико-методологической обоснованностью, их соответствием проблеме исследования; проведением системного исследования, охватывающего теоретический и практический уровни; применением методов, соответствующих цели, гипотезе и задачам исследования; воспроизводимостью и возможностью использования материалов исследования и полученных результатов.

Автореферат диссертации в полной мере отражает основные результаты диссертационного исследования.

В отзыве оппонента содержатся следующие замечания:

1. В рамках первой главы автор показывает, что «Важным является отказ от линейной системы управления методической деятельностью и развитие взаимообогащающего профессионального взаимодействия педагогов в инновационном методическом пространстве школьного округа, основанного на достижении совместных целей, направленного на повышение профессионализма педагогических работников и в конечном счете на повышение качества образовательных результатов обучающихся» (стр. 119). Представляется целесообразным более детальная проработка этого интересного явления, чем просто ссылка на «...системно синергетический подход...» (стр. 183).

2. Интересно было бы увидеть более детальное описание механизма использования идентификационного потенциала. Диссертант справедливо указывает на важность использования анализа образовательных результатов обучающихся для выявления успешных практик и компенсации профессиональных дефицитов учителей. Однако механизм реализации этого подхода в рамках модели управления методической деятельностью требует более подробного описания (это важно для продвижения результатов в реальную практику). Как именно происходит связь между анализом результатов обучающихся и индивидуальными методическими маршрутами педагогов? Необходимо раскрыть, каким образом данные измеряются, интерпретируются и трансформируются в конкретные рекомендации для каждого педагога.

3. Можно предложить в дальнейшем провести сравнительный анализ с другими методами управления методической деятельностью. Хотя соискатель справедливо подчеркивает эффективность предложенной модели управления методической деятельностью, присутствие сравнения с альтернативными подходами позволило бы более убедительно продвигать метод в практику. Например, каковы преимущества разработанной модели по сравнению с традиционными формами управления методической работой? Показатели роста методической компетентности и качества образовательных результатов обучающихся могли бы быть дополнены контекстом сравнения с контрольной группой или другими исследованиями в данной области.

4. Автору следовало бы обсудить степень универсальности предложенной модели и организационно-педагогических условий, а также возможные корректировки для адаптации к другим контекстам.

5. Одно из ключевых организационно-педагогических условий — адресное сопровождение профессионального развития педагогов через самодиагностику и аналитические данные. Однако выводы не раскрывают, насколько активно использовались обратная связь и онлайн-коммуникации в процессе сопровождения. Было бы важно проанализировать, какие конкретные формы взаимодействия оказались наиболее эффективными, а также оценить роль сетевых ресурсов в обеспечении этой работы.

Официальный оппонент — кандидат педагогических наук Игорь Владимирович Осокин — отмечает актуальность представленного к защите исследования, которая определяется теоретической и практической значимостью проблемы повышения эффективности профессионального развития педагога через анализ профессиональных дефицитов и академических результатов школьников, управления методической деятельностью, в основе которой находится сформулированный и обоснованный диссертантом феномен идентификационного потенциала оценки качества образования.

Рецензируемая работа, по мнению оппонента, обладает несомненной научной новизной, как в теоретическом, так и в прикладном аспектах. Среди наиболее важных результатов, обладающих научной новизной, им выделены: уточнение дефиниции и расширение содержания понятий, связанных с методической деятельностью педагогов; уточнение специфики управления методической деятельностью в школьном округе; определении структурно-содержательной характеристики идентификационного потенциала оценки качества в контексте его использования в доказательном управлении методической деятельностью педагогов в школьном округе; предложение концептуальной модели управления методической деятельностью в школьном округе на основе идентификационного потенциала оценки качества образования; обосновании организационно-педагогических условий управления методической деятельностью педагогов в школьном округе.

Оппонент считает, что диссертационное исследование характеризуется теоретической значимостью: расширено представление о системно-

синергетическом, квалитологическом и субъектно-деятельностном подходах в аспектах применения их положений для решения задач управления методической деятельностью педагогов в школьном округе; расширена методология оценки качества образования с позиций обоснования и определения сущности понятия «идентификационный потенциал оценки качества образования»; уточнены представления о сущности профессиональной деятельности педагога в контексте формирования его оценочно-квалиметрических умений; описаны этапы процесса управления методической деятельностью педагогов в школьном округе; предложены критерии и показатели оценивания эффективности управления методической деятельностью педагогов в школьном округе.

По мнению оппонента, данное диссертационное исследование обладает несомненной практической значимостью: установленные организационно-педагогические условия управления методической деятельностью педагогов в школьном округе могут быть использованы в проектировании методической деятельности в школьных округах Кировской области и подобных организационных структурах в других регионах Российской Федерации; разработанные соискателем диагностические, аналитические и методические материалы могут быть востребованы в организации деятельности образовательных организаций, профессиональной подготовке студентов педагогических направлений, в системе повышения квалификации педагогов.

Оппонентом отмечается личный вклад соискателя в получение научных результатов в рецензируемой работе, состоящий в формировании общего замысла, гипотезы и программы исследования; формулировании и обосновании его выводов; выявлении и обосновании организационно-педагогических условий управления методической деятельностью в школьном округе; в непосредственном участии в организации и проведении опытно-экспериментальной работы; сборе и статистической разработке полученных материалов; анализе и внедрении в практику.

Достоверность и объективность результатов исследования не вызывает у оппонента сомнений и обеспечивается методологической обоснованностью и непротиворечивостью исходных теоретических положений; опорой на современные исследования в сфере общего образования; применением адекватных предмету, цели и задачам исследования методов; сочетанием количественного и качественного анализа для оценки полученного результата; содержательной интерпретацией результатов опытно-экспериментальной работы.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы*:

1. В достаточно представительную экспериментальную группу исследования включены коллективы опорных школ. Вместе с тем именно специалисты опорных школ выступают в качестве наставников учителей в рамках их адресного сопровождения. Является ли корректным такой подход к формированию экспериментальной группы?

2. Анализировалась ли практика методической работы на муниципальном уровне, реализуемая в других регионах?

3. Почему анализировались именно такие показатели качества образовательных результатов обучающихся?

4. Как определялось, каким педагогам нужны индивидуальные, каким групповые, а каким коллективные формы методической работы?

5. Какие источники использовались при разработке такой подробной и информативной анкеты по самооценке методической компетентности учителей?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета 33.2.028.04 от 14 февраля 2025 г., протокол № 7, в соответствии с п. п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Доктор педагогических наук, профессор С.Е. Шишов и кандидат педагогических наук И.В. Осокин являются компетентными учеными в области теории и методологии общего образования, имеют научные публикации, соотносящиеся с тематикой данной диссертации, обладают способностью оценить теоретическую и практическую значимость диссертации (оба специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации Ю.А. Баталовой).

Кафедра общей педагогики и педагогики профессионального образования Арзамасского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» широко известна своими достижениями и научными исследованиями в вопросах психолого-педагогического сопровождения профессиональной деятельности педагогов (имеется согласие федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» стать ведущей организацией по диссертации Ю.А. Баталовой).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

выдвинута и аргументирована идея организации управления методической деятельностью педагогов в школьном округе, базирующаяся на основе анализа результатов оценки качества образования, что позволяет идентифицировать профессиональные дефициты, а также успешные практики учителей в контексте их влияния на образовательные результаты обучающихся для переосмысления педагогом собственного педагогического опыта и определения векторов профессионального роста;

раскрыта сущность методической деятельности в условиях школьного округа, подчеркивающая, с одной стороны, роль педагога как активного субъекта профессионального развития, а с другой – необходимость системного методического сопровождения со стороны окружной методической службы. Отличительной чертой методической деятельности является ее нелинейная структура, включающая индивидуальную методическую деятельность конкретного педагога, методических служб отдельных школ и объединенного школьного округа;

выявлены особенности управления методической деятельностью в школьном округе, заключающиеся в её проектировании и реализации с обеспечением сетевого взаимодействия субъектов; определении содержания методических активностей (шагов, действий) педагогов с учетом образовательных результатов их обучающихся. Эффективное управление методической деятельностью обеспечивается научно обоснованной реализацией её ключевых функций (информационно-аналитической, мотивационно-целевой, планово-прогностической, организационно-исполнительской, контрольно-диагностической, регулятивно-коррекционной) на всех трех уровнях школьного округа;

установлено, что идентификационный потенциал оценки качества образования сущностно представляет собой параметр аналитических данных об образовательных результатах обучающихся и средство управления методической деятельностью педагогов в школьном округе;

разработана и наполнена конкретным педагогическим содержанием структура идентификационного потенциала оценки качества образования, включающая компоненты (контрольно-оценочный, аналитико-статистический, информационный, контекстный, проблематизирующий, формирующе-развивающий, прогностический), позволяющие эффективно реализовать ключевые функции методической деятельности;

разработана и научно обоснована модель управления методической деятельностью педагогов в школьном округе на основе идентификационного потенциала оценки качества образования, интегрирующая концепты системно-синергетического, квалитологического и субъектно-деятельностного подходов, задающая логику управления по принципу «цикл в цикле», что обеспечивает синергию управленческих процессов и влияние оценки образовательных результатов на проектирование индивидуальных методических траекторий педагогов;

выявлены, теоретически обоснованы и экспериментально проверены организационно-педагогические условия управления методической деятельностью педагогов в школьном округе: использование данных оценки качества образования для выявления успешных практик обучения детей и компенсации профессиональных дефицитов учителей; осуществление многоуровневой организации методической работы (окружной, школьный, индивидуальный уровни); адресное, персонифицированное сопровождение профессионального развития педагога в объединенном методическом пространстве школьного округа.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что **расширены** представления о системно-синергетическом, квалитологическом и субъектно-деятельностном подходах в аспектах применения их положений для решения задач управления методической деятельностью педагогов в школьном округе;

дополнены характеристики процессов и явлений управления методической деятельностью педагогов в школьном округе, таких как методическая деятельность, специфика управления методической деятельностью за счет введения в теорию педагогического менеджмента принципа «обратной волны» и рассмотрения в качестве основы управления аналитических данных оценки качества образования;

обогащена теория педагогических условий совокупностью положений организационно-управленческого характера, определяющих необходимые параметры преобразования методической деятельности в школьном округе;

внесен вклад в развитие понятийного аппарата методологии оценки качества образования с позиций определения сущности, обоснования и определения структуры феномена «идентификационный потенциал оценки качества образования»;

охарактеризованы этапы процесса управления методической деятельностью (планирование, реализация, оценка и анализ, корректировка деятельности) на взаимосвязанных уровнях школьного округа с учетом применения компонентов идентификационного потенциала оценки качества образования;

систематизированы эффективные педагогические практики через выявление, описание и обоснование возможностей качественной переработки и использования аналитической информации по результатам оценочных процедур в методической деятельности педагогов школьного округа с целью повышения академических результатов обучающихся;

предложен и обоснован комплекс критериев и показатели оценивания эффективности управления методической деятельностью педагогов в школьном округе, базирующийся на анализе методической компетентности педагогов в соответствии с требованиями профессионального стандарта и достигнутыми образовательными результатами обучающихся, дополненный показателями процесса управления методической деятельностью.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в том, что

разработан диагностический инструментарий, позволяющий выявить профессиональные успехи и методические дефициты педагогов для дальнейшего проектирования методической деятельности;

рекомендованы научно-методические материалы для реализации управления методической деятельностью педагогов в школьном округе (образцы аналитических документов, формы индивидуальных методических маршрутов педагогов и др.);

обоснован и разработан алгоритм действий, позволяющий внедрить доказательное управление методической деятельностью на всех уровнях школьного округа;

предложено содержание учебных занятий для педагогов, обеспечивающее применение информационно-аналитических ресурсов оценки качества образования в управлении методической деятельностью;

апробированы практические варианты отражения связи между образовательными результатами обучающихся, зафиксированными по итогам оценки качества образования, и дальнейшей перспективой методического развития, основанной на интерпретации и трансформации аналитических данных в конкретные рекомендации для каждого педагога;

обоснованы и реализованы механизмы обратной связи в условиях сетевого взаимодействия субъектов методической деятельности школьного округа, в том числе в формате онлайн-коммуникаций;

установленные результаты исследования (модель и организационно-педагогические условия) могут быть учтены в методической деятельности педагогов.

Степень достоверности и обоснованности результатов диссертационного исследования определяется тем, что:

полученные результаты обеспечены непротиворечивостью исходных методологических положений и теоретических позиций, адекватных цели, предмету, задачам исследования, определяющих логику его теоретической и эмпирической частей;

теоретические положения о методической деятельности педагогов в школьном округе, организационно-педагогических условиях управления ею основаны на научных фактах, представленных в работах авторитетных отечественных и зарубежных ученых, и не противоречат ранее полученным опытным данным по исследуемой проблеме;

предлагаемые автором положения и выводы базируются на анализе педагогической практики, современных подходов в сфере педагогического менеджмента, квалитметрии и педагогической синергетики, научной трактовке понятия «методическая деятельность» в контексте специфики управления ею в организационных структурах, основанных на сетевом взаимодействии образовательных организаций;

обеспечена возможность анализа и систематизации эмпирических данных, получения достоверных выводов о воспроизводимости результатов продолжительностью исследования (с 2018 по 2024 гг.), проведением опытно-экспериментальной работы на базе 10 школьных округов, функционирующих в сходных социально-экономических условиях и включающих 66 общеобразовательных организаций; тщательным описанием этапов опытно-экспериментальной работы, включая монографические характеристики учителей для демонстрации индивидуального прогресса участников и учет суждений экспертов; взаимосочетаемостью измерительного инструментария и условий при проведении оценочных процедур;

применены методы исследования, соответствующие предмету, цели, задачам и позволяющие проверить правильность выдвинутой гипотезы, доказательство которой основывается на результатах эмпирического исследования, организованного автором на базе опорных школ и школьных округов Кировской области;

использованы методы статистической обработки данных: критерий Вилкоксона (Манна-Уитни), применяемый для проверки значимости различий между двумя выборками, и G-критерий Знаков, осуществляющий проверку статистической значимости прогрессивных изменений, что обеспечивает объективную и достоверную оценку полученных результатов при сочетании с качественными методами исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной исследовательской деятельности, в обосновании основной идеи диссертации, выборе методологических подходов и соответствующих им методов научного исследования, в обосновании и апробации организационно-педагогических условий управления методической деятельностью педагогов в школьном округе, в разработке диагностического инструментария, предназначенного для мониторинга и оценки эффективности данных условий, в подготовке четырнадцати публикаций по теме исследования, из которых пять опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Минобрнауки Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации были поставлены **уточняющие вопросы** о: сущности понятий «методологическая культура учителя», «управление методической деятельностью педагога», «качество образования», «идентификационный потенциал оценки качества образования»; о структуре разработанной модели управления методической деятельностью педагогов в школьном округе, переносимости разработанной модели на другие уровни управления и выявленных дефицитов учителей математики и русского языка на другие категории педагогов; о методологии исследования, в частности применении системно-синергетического подхода; о структуре управления методической деятельностью в школьном округе; о формировании эмпирической базы исследования.

Соискатель Ю.А. Баталова ответила на задаваемые в ходе заседания диссертационного совета вопросы, привела собственную аргументацию относительно терминологического поля исследования, структуры модели управления методической деятельностью педагогов в школьном округе, переносимости разработанной модели управления методической деятельностью педагогов на учителей других предметов и другие сетевые структуры, особенностях формирования эмпирической базы исследования, структуре качества образования, о включении процессов выявления и распространения успешных педагогических практик педагогов в управленческую деятельность школьного округа (ответы соискателя представлены в стенограмме).

Тема и содержание диссертации Баталовой Юлии Александровны полностью соответствуют научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) в части п. 15. Профессиональная деятельность педагога: сущность, структура, функции, изменения под влиянием объективных факторов и субъективных причин; п.36. Управление образованием. Модели, концепции и технологии управления образованием; п. 42. Управление развитием образовательных сообществ; п. 43. Качество образования. Педагогические измерения. Теоретические, методологические основы измерений качества образования; п. 44. Контроль и оценка образовательных результатов обучающихся.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы управления методической деятельностью педагогов в школьном округе и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании **17 апреля 2025 г.** пришел к выводу, что диссертация Баталовой Юлии Александровны на тему «Управление методической деятельностью педагогов в школьном округе» является самостоятельным завершенным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные педагогические решения и разработки по управлению методической деятельностью педагогов в школьном округе присудить Баталовой Юлии Александровне **ученую степень кандидата педагогических наук** по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **14** человек, из них **9** докторов наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), из **21** человека, входящего в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовал «за» присуждение ученой степени – **14**, «против» присуждения ученой степени – **нет**, недействительных бюллетеней – **нет**.

Председатель диссертационного совета
33.2.028.04, докт. пед. наук, профессор

Л.В. Байбородова

Ученый секретарь диссертационного совета
33.2.028.04, канд. пед. наук, доцент

И.С. Сеницын

17 апреля 2025 г.