

ОТЗЫВ

официального оппонента

Кашапова Мергаляса Мергалимовича

на диссертацию Осининой Татьяны Николаевны

на тему «Закономерности произвольного воспроизведения», представленную на соискание ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.1. «Общая психология, психология личности, история психологии» (психологические науки)

Актуальность исследования закономерностей произвольного воспроизведения обусловлена значимостью процессов памяти для повседневной жизни и деятельности человека. Поступающая информация воспринимается, обрабатывается, запоминается, сохраняется и впоследствии актуализируется, узнается или забывается в зависимости от уровня развития и продуктивности мнемических способностей субъекта мнемической деятельности. Лонгитюдное исследование Осининой Т.Н. посвящено системному анализу произвольного воспроизведения или припоминанию – интеллектуальному процессу мнемической функции (в отличие от произвольного, которое в когнитивной науке называют воспоминанием). Актуальность исследования произвольного воспроизведения обусловлена его второстепенной позицией в сравнении с процессом запоминания, отсутствием исследований структурных составляющих, недостаточным вниманием к сущности отсроченного припоминания. Исследование механизмов произвольного воспроизведения в зависимости от уровня развития интеллекта, мнемических способностей, особенностей мотивации субъекта деятельности имеет безусловное значение для общепсихологической теории памяти как многоуровневой организации индивидуального опыта.

Достоверность и обоснованность полученных результатов, отраженных в тексте диссертации, обеспечивается хорошей продуманностью экспериментальных процедур и их удачным воплощением, их соответствием требованиям современного психологического исследования. Методы обработки экспериментальных данных соответствуют целям и задачам исследования, интерпретация результатов отражает знание предмета исследования.

Личный вклад автора диссертации безусловен, отражает основательную теоретическую проработанность проблемы и ее широкую экспериментальную верификацию. Представляются хорошо обоснованными и достоверными положения, выносимые автором на защиту. Выводы отражают логику и содержание проведенного исследования, а также убедительно демонстрируют личный вклад соискателя в работу.

Научная новизна исследования определяется тем, что автор смещает фокус анализа с процесса запоминания, которому посвящено множество исследований, на процесс припоминания, несправедливо забытый учеными.

В рамках лонгитюдного эксперимента с использованием метода наложения индивидуальных траекторий произвольного воспроизведения автору удалось проверить гипотезы о разворачивании произвольного воспроизведения за счет составляющих его структуру механизмов, обеспечивающих сосредоточение сознания, нацеливание на решение мнемической задачи, обдумывание и обработку, проверку результатов реконструкции, о функционировании припоминания в соответствии с собственно психологическими закономерностями. Впервые изучена система разноуровневых факторов, определяющих результат припоминания: уровень развития интеллекта, продуктивность функциональных, эффективность и уровень реализации операционных, наличие регулирующих механизмов мнемических способностей, уровень развития мотивации, уровень понимания оригинала. Впервые показано, что способы реконструкции обусловлены уровнем реализации мнемических действий.

Другим аспектом новизны исследования является вскрытие в многолетнем лонгитюде динамики качественных и количественных показателей непосредственной и отсроченной реконструкции, обусловленной факторами, не зависящими от сознания субъекта деятельности, которые преломляются через относительно независимые от сознания и обусловленные спецификой сознания детерминанты. В этом контексте автору удалось получить новые данные, характеризующие закономерности функционирования психических процессов при произвольном воспроизведении.

Теоретическая значимость исследования автора заключается в убедительной демонстрации разработанной концепции произвольного воспроизведения, как целенаправленного интеллектуального процесса мнемической функции, который реализуется разноуровневыми механизмами и совершается в соответствии с субъектными и субъективно-личностными закономерностями функционирования психических процессов при наличии объективных факторов. Полученные результаты, характеризуя неизвестные ранее закономерности произвольного воспроизведения, показывают определенную концептуальную неполноту и незавершенность, свойственные современному состоянию психологии произвольного воспроизведения.

Сильной стороной теоретического анализа является обращение автора к исследованиям Ф. Бартлетта, пополнившего арсенал методов изучения воспроизведения методом рассказа, Г.К. Середы, предложившего интенциональную концепцию памяти, Я.В. Большунова, изучавшего структуру воспроизведения, В.Я. Ляудис, выделившей уровни готовности памяти к воспроизведению, которые впервые позволили посмотреть на воспроизведение как относительно самостоятельный от запоминания мнемический процесс.

Опираясь на теорию мнемических способностей, концепцию функционирования памяти и мнемических способностей, концепцию субъектных и субъективно-личностных закономерностей Л.В. Черемошкиной диссертант разрабатывает собственный концептуальный подход,

составляющими которого выступает уровневая организация факторов эффективности произвольного воспроизведения и определяющих его структуру механизмов.

Практическая значимость исследования автора определяется тем, что на основе разработанной концепции произвольного воспроизведения возможен подход к разработке проблемы репрезентации информации, развитию и коррекции памяти, созданию новых методик обучения, конструированию учебников, анализу психологических причин неуспеваемости. Положения концепции закладывают основы управления процессами воспроизведения материала с помощью мнемических действий, которые представляют собой совокупность ассоциативно-ориентировочных, аналитико-синтетических и контрольно-оценочных действий, выполняющих функцию инструментов актуализации информации. Практическая значимость обусловлена тем, что выявленные закономерности уже используются автором в разработке технологий развития мнемических способностей.

Работа состоит из 7 глав, введения и заключения, а также 8 приложений. Общий объем работы 650 страниц. В работе содержится 140 таблиц и 56 рисунков. Автором проанализировано 415 источников литературы (из них 93 на иностранных языках).

Отметим логику исследовательского подхода соискателя: на начальном этапе работы над диссертацией автор аргументировано обосновывает методологические и теоретические проблемы психологии воспроизведения (*глава 1*). Диссертантом раскрыты основные понятия, положенные в основу разработки авторской концепции произвольного воспроизведения, рассмотрены этапы истории изучения психологических механизмов памяти, исследования зависимости памяти от специфики запоминаемого материала, установок личности, мотивации личности, аффективных реакций, попыток организации материала при запоминании. Подчеркнуто значение системного и деятельностного подходов к изучению механизмов памяти. Проанализированы причины необходимости разработки концепции произвольного воспроизведения, его формы, виды, факторы эффективности, структура и результативная сторона.

Далее соискатель дает обоснование способов изучения произвольного воспроизведения и факторов, его обуславливающих (*глава 2*). Представлен авторский метод исследования произвольного воспроизведения: раскрыты специфика, структура и объем экспериментального материала, процедура исследования, сущность естественного и ассоциативного экспериментов. Автор отмечает, что методы исследования предопределены пониманием мнемических способностей, как системы разноуровневых механизмов, интеллекта, как системы познавательных способностей и индивидуально-организованных знаний, мотивации, как одной из субъективно-личностных детерминант актуализации, и значимостью этих факторов для разработки концепции произвольного воспроизведения.

Далее на основании концептуальной модели «разрабатывается» доказательная база авторской концепции: проводятся экспериментальные исследования, обрабатываются и анализируются результаты (глава 3), обосновываются объективные (глава 4), субъектные (глава 5) и субъективно-личностные (глава 6) закономерности функционирования психических процессов при произвольном воспроизведении. Завершается цикл докторского исследования теоретическим обобщением – построением оригинальной теоретико-методологической концепции произвольного воспроизведения (глава 7), разработка которой является итогом метода наложения индивидуальных траекторий показателей непосредственной и отсроченных реконструкций в условиях лонгитюдного эксперимента с учетом специфики разноуровневых механизмов мнемических способностей, уровня развития интеллекта, мотивации.

К **достоинствам** работы следует отнести:

во-первых, полный и глубокий анализ состояния психологических исследований процесса воспроизведения, позволивший автору выделить наиболее актуальные проблемы и обосновать направления собственного исследования;

во-вторых, огромную базу экспериментальных данных, собранную автором в многолетнем лонгитюдном эксперименте самостоятельно;

в-третьих, комплексный подход к исследованию системы разноуровневых факторов, определяющих результат припоминания;

в-четвертых, целостность представленной концепции произвольного воспроизведения, включающей его определение, структуру, обуславливающую стадии, формы произвольного воспроизведения, представленные репродукцией, преднамеренной и непреднамеренной реконструкцией, детерминанты, типы и вытекающие из этих характеристик закономерности функционирования;

в-пятых, представление перспектив внедрения основных положений концепции произвольного воспроизведения.

Результаты работы апробированы и представлены автором на 40 международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, 9 конкурсах международного и всероссийского уровней.

Название диссертации соответствует ее содержанию. Содержание диссертации полностью отражено в автореферате и публикациях автора (статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, статьях, входящих в международные реферативные базы данных, статьях в других изданиях, а также в двух монографиях, учебнике). Автореферат соответствует основным положениям диссертации. В работе содержится решение фундаментальной научной проблемы – проблемы выявления механизмов произвольного воспроизведения. Это решение имеет важное значение для развития теории когнитивной науки и психологии памяти, имеет существенную практическую значимость. Анализ исследовательских материалов, содержащихся в тексте диссертации и в публикациях соискателя, позволяет констатировать наличие

необходимого личного вклада автора в разработку весомой научной проблемы по созданию целостной концепции произвольного воспроизведения.

Наряду с несомненными достоинствами диссертационного исследования, необходимо отметить и некоторые его *недостатки*, а также сформулировать ряд *вопросов и пожеланий*.

1. Автор справедливо отмечает, что несмотря на почти полуторавековую историю экспериментальной психологии памяти, до сих пор целостной общепсихологической концепции воспроизведения не разработано. В диссертации охарактеризованы методологические и теоретические проблемы психологии воспроизведения, препятствующие разработке целостной концепции произвольного воспроизведения. Поэтому не вызывает сомнений актуальность цели диссертации: разработать и обосновать основные положения концепции произвольного воспроизведения. Тем не менее в Выводах ничего не говорится о концепции. Хотя этой концепции посвящена седьмая глава.

2. Работа в существенной мере была более стройной, если автор выделил универсальные (единые) и специфические (парциальные) психологические механизмы и закономерности произвольного воспроизведения.

3. В качестве пожелания можно отметить, что возможности произвольного воспроизведения в существенной мере могли быть усилены посредством интегрированного рассмотрения связи памяти и мышления. О мышлении как ядре воспроизведения писали А.А. Смирнов, С.Л. Рубинштейн, Ф. Бартлетт и др. В диссертации справедливо подчеркивается, что когда в процесс запоминания включаются мнемические действия, то это свидетельствует о начале работы мышления, благодаря которому человек реконструирует материал (с. 46). Мышление приводит нас к необходимости развития взглядов на воспроизведение как на процесс реконструкции ранее запомненного материала (с. 48). Автором отмечается доминирующая роль мышления в обработке материала на том уровне анализа, который более развит (с. 432). Соискателем подчеркивается, что понимание умственных действий, как инструментов актуализации и организации материала, составляющих основу концепции произвольного воспроизведения, должно стать теоретической и методической базой для конструирования новых школьных учебников. Однако, по-прежнему остался открытым вопрос: Каковы закономерности взаимодействия памяти и мышления при сознательном припоминании оригинала? При этом ни в задачах, ни в Положениях, выносимых на защиту, мышление не упоминается.

Высказанные вопросы и пожелания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки проведенного Т.Н. Осининой исследования.

Диссертация Татьяны Николаевны Осининой на тему «Закономерности произвольного воспроизведения» соответствует паспорту специальности 5.3.1. «Общая психология, психология личности, история психологии» (психологические науки). Т.Н. Осининой на основании выполненных

исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация Осининой Татьяны Николаевны на тему «Закономерности произвольного воспроизведения» является целостной научно-исследовательской работой, самостоятельно выполненной автором, характеризуется высоким научным уровнем, теоретической зрелостью и имеет возможности применения в решении множества практических задач. Диссертация отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Осинина Татьяна Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.1. «Общая психология, психология личности, история психологии» (психологические науки).

Официальный оппонент

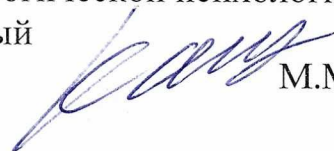
доктор психологических наук, профессор,

заведующий кафедрой педагогики и педагогической психологии

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

Дата: 29 мая 2025 года



М.М. Кашапов

Сведения об официальном оппоненте: Кашапов Мергалис Мергалимович, доктор психологических наук (19.00.07), профессор, заведующий кафедрой педагогики и педагогической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»; 150003, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, улица Советская, дом 14; 8(4852) 78-86-05; smk007@bk.ru

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

С публикациями официального оппонента можно ознакомиться по адресу: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=71995

