

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата педагогических наук, доцента Мельниковой И.И.

о диссертации Самыкиной Светланы Викторовны

«Система учебных задач по литературному чтению как средство формирования читательской компетентности учеников 2-3 классов»

на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности

13.00.02 –теория и методика обучения и воспитания
(литература)

Актуальность диссертационного исследования Светланы Викторовны Самыкиной не вызывает сомнений. Сегодня, когда все мы являемся участниками и свидетелями реформирования системы образования, перехода на новые образовательные стандарты, особую значимость приобретает создание добротной научно-методической базы для внедрения предлагаемых инноваций.

В значительной мере это относится к теоретико-методическому обеспечению процесса достижения предметных, личностных и метапредметных результатов обучения в начальной школе. Общеизвестно, что именно это звено школьного обучения закладывает основу дальнейшего обучения и социализации ребенка, формируя прочные базовые знания, умения и навыки. Это налагает особую ответственность как на учителей начальных классов, так и на ученых, работающих над проблемами начального образования.

Опыт показал, что успешность интеграции новых подходов и технологий в устоявшийся учебный процесс зависит от соблюдения целого ряда условий: мотивационной и отношенческой готовности всех участников, наличия у них необходимых компетенций, критериев оценки качества и эффективности использования новых обучающих средств, и наконец, обоснованной теоретически и практически методики их применения с учетом специфики каждого учебного предмета. В связи с этим весь комплекс методических задач, связанных с формированием читательской компетентности младших школьников, поднимаемый и рассматриваемый в диссертации С.В.Самыкиной, приобретает сегодня особую теоретическую и практическую значимость.

Обоснование актуальности проблемы, представленное во введении, как и весь научный аппарат в целом, не вызывают вопросов, возражений или

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх.№ 64-П7/68
Дата 10.06.2014г.

замечаний. Широкая база исследования, его значительная продолжительность, разнообразие использованных методов убеждают нас в достоверности полученных результатов.

Основное содержание диссертации изложено в трех главах, последовательно раскрывающих основные идеи автора, нашедшие отражение в положениях, выносимых на защиту. Первая глава работы посвящена теоретическому обоснованию предлагаемой автором модели работы по формированию читательской компетентности на основе системы учебных задач. Здесь раскрывается содержание основного понятия – читательская компетентность - и связанных с ним понятий: литературное развитие, читательская деятельность, читательская грамотность (грамотность чтения), читательская компетенция. Не во всем соглашаясь с автором в вопросе соотношения данных понятий, отметим, как безусловно положительный момент, опору на традиции отечественной методики, в которой техническая и смысловая стороны чтения никогда не противопоставлялись друг другу, а формировались в тесном единстве, с обязательной опорой на жизненный опыт и эмоции учащихся, где литературное развитие, работа с художественным словом, образом, признавались более значимыми, чем прагматическое вычерпывание информации из текста. Поэтому мы очень благодарны автору за то, что читательская компетентность не была сведена ею к способности понять инструкцию к мясорубке или текст объявления о некондиционном товаре в продовольственном магазине, как это предполагают международные требования к читательской грамотности. Однако анализ источников на иностранном языке сделал бы теоретический анализ проблемы более полным. Некоторые суждения автора, касающиеся понятия читательской компетентности, не кажутся нам бесспорными. Так, например, сложно согласиться с утверждением о преимущественно деятельностной природе компетентности и положением о том, что ей «нельзя научить», поскольку она «формируется только в деятельности» (с.35). Хочется напомнить, что учение - это тоже деятельность, а без знаний не формируется не только компетентность, но и любое интеллектуальное умение. В двух последних параграфах данной главы, опираясь на выработанное понимание читательской компетентности младших школьников, Светлана Викторовна очень доказательно и последовательно обосновывает свой вариант диагностики этой компетенции и систему учебных задач как основу методической модели ее формирования.

Далее автор переходит к характеристике рабочей тетради как формы организации учебных задач по литературному чтению. В этой главе Светлана

Викторовна часто подчеркивает новизну своего научного учебно-методического материала, и это вполне оправданно. Ею систематизированы, обобщены и соотнесены с требованиями стандарта особенности содержания и построения рабочей тетради по литературному чтению для начальной школы, убедительно обосновано их использование в процессе формирования читательской компетентности младших школьников. Последний параграф этой главы органично завершает все предшествующие построения характеристикой модели формирования читательской компетентности на основе системы учебных задач, оформленных в виде рабочей тетради.

Третья глава диссертации посвящена описанию и анализу опыта работы по предложенной модели. Она отражает сложный путь движения к наиболее удачному, эффективному содержанию предлагаемых рабочих тетрадей, содержит данные о результатах диагностики уровня читательской компетентности учащихся 1.2.3 классов, обучающихся в разных школах по разным образовательным программам. Эти данные представляют несомненный научный интерес и представлены настолько подробно, что на их основе могут быть сделаны выводы, выходящие за рамки проблематики данной работы, и интересные для всех, кто занимается проблемами начального литературного образования. Говоря о третьей главе, невозможно не отметить тщательность и детальность разработки каждого задания, каждой задачи, кропотливость в подборе текстов, иллюстративного материала, которые заслуживают самой высокой оценки и делают работу С.В.Самыкиной по-настоящему методической, а созданные ею рабочие тетради – качественным, научно и практически апробированным продуктом. В тексте работы и приложениях приведено множество задач, фрагментов уроков, интересных наблюдений, которые позволяют в полной мере оценить объем, качество и новизну проведенного исследования. И если инновационность таких видов деятельности, как исследовательская, творческая, проектная, интерпретационная, игровая на уроках чтения вызывает определенное сомнение (ибо все они давно известны в методике чтения), то оригинальность и новизна самих задач несомненна. Светлана Викторовна показала себя не только системно мыслящим, грамотным исследователем, но и по-настоящему педагогически одаренным человеком. Можно уверенно говорить о том, что работа С.В.Самыкиной представляет собой актуальное и качественно проведенное научное исследование, имеющее большую теоретическую и практическую значимость. В то же время, она не лишена некоторых недостатков. В тексте работы встречаются пропуски слов, запятых, неоправданные повторы, выделения, слишком громоздкие или наоборот, разорванные предложения, наблюдается

неоднородность языка и стиля в разных главах и параграфах, что, по-видимому, объясняется разным временем их написания. Возникает и ряд вопросов, которые хотелось бы прояснить или уточнить:

1. Как связаны между собой понятия «читательская компетентность» и «универсальные учебные действия», и как относится автор к трактовке самого чтения как УУД?
2. На каком основании в читательской компетентности, понимаемой как «интегративная характеристика личности» *выделяются* инновационные виды деятельности, а не, например, способность к их осуществлению? (с.11 и др.)
3. Как связаны между собой (и связаны ли) предлагаемые виды деятельности и виды учебных задач? Как эта связь отражена в предлагаемой системе? Почему те или иные виды задач отнесены к творческой, интерпретационной, игровой, проектной деятельности, если все они предполагают творческий подход к тексту и создание некоего нового продукта на его основе?
4. Возможны ли другие типы, например, поисковых задач или их перечень является закрытым и исчерпывающим?
5. Почему задача, где ученик должен поставить себя на место учителя, называется «Я тьютор», а не «Я - учитель?»
6. Кто вошел в контрольную группу?
7. Почему проверка читательской компетенции должна осуществляться только в письменном виде (с.53)?

В качестве пожелания мы предложили бы использовать балльную оценку выполнения диагностических заданий, что позволило бы произвести более интересную и значимую математическую обработку результатов.

Высказанные вопросы и пожелания не влияют на общую высокую оценку работы, они лишь свидетельствуют об актуальности исследования и интересе, который оно вызвало у оппонента.

Автореферат достаточно полно и точно отражает содержание диссертации, а тематика статей - ход и результаты исследования на разных его этапах. Личный вклад втора не вызывает сомнений.

В целом диссертация С.В.Самыкиной «Система учебных задач по литературному чтению как средство формирования читательской компетентности учеников 2-3 классов» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы поиска средств формирования читательской компетентности учеников начальных классов, характеризуется

научной новизной, теоретической и практической значимостью, полностью отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положен о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842), а ее автор – Самыкина Светлана Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (литература).

2 июня 2014г.

Официальный оппонент –
кандидат педагогических наук, доцент
кафедры методики преподавания филологических
дисциплин в начальной школе
ЯГПУ им. К.Д.Ушинского

Мельникова И.И.

Адрес: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108
Телефон: (4852)305661

