

ОТЗЫВ

официального оппонента

Липского Владимира Николаевича
на диссертацию Федотовой Натальи Геннадьевны
на тему «Культурная память города
как символический ресурс развития территории»,
представленную к защите в диссертационном совете
33.2.028.02 при ФГБОУ ВО «ЯГПУ им. К.Д. Ушинского»
на соискание ученой степени доктора культурологии
по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства
(культурология),

Диссертация Федотовой Натальи Геннадьевны посвящена исследованию культурной памяти города как совокупности коллективных представлений о городе, которые воспроизводятся в современной городской среде. Автор ставит своей целью не только выявление концептуальных аспектов функционирования культурной памяти города, но и проведение культурологического анализа особенностей репрезентации образов городского прошлого в практиках, оказывающих влияние на развитие современного города.

В диссертации весьма обстоятельно и отчетливо сформулирована актуальность исследования, включающая в себя нескольких составляющих. Прежде всего, автор справедливо указывает на отсутствие в гуманитарном знании фундаментальных теорий, которые бы позволяли проводить интегративные исследования различных процессов сохранения и актуализации культурной памяти именно в контексте города, а также раскрывать особенности репрезентации в городском пространстве тех образов, которые транслируют прошлое. Федотова Н.Г. указывает на фрагментарность исследований символического ресурса культурной памяти, что осложняет процессы научного осмысления, ее влияния на социальные и культурные процессы развития российских городов, показывая как феномен «культурная память города встроен в различные городские практики, нацеленные на сохранение городского прошлого», что весьма значимо для таких городов, как Великий Новгород, Ярославль Кострома и др. Причём, данный подход является ценным и в теоретическом, и практическом смыслах. Следует согласиться с выявленной автором мыслью о слабой изученности последствий цифровой трансформации, которая вызывает существенные перемены в процессах функционирования культурной памяти города, что является немаловажным фактором в стратегиях развития территорий в современных условиях.

Обозначенные автором признаки актуальности исследования объективно отражены в формулировках цели, задач, объекта и предмета проводимого Федотовой Н.Г. в диссертации комплексного анализа культурной памяти города. Шесть задач соответствуют шести главам диссертационного исследования, что говорит о композиционной стройности

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 67-02/505
Дата 25.09.2024г.

представления полученных автором результатов. В свою очередь обозначенные Федотовой Н.Г. хронологические и территориальные рамки исследования позволяют автору рукописи четко выстроить и обосновать структурирование работы.

Обстоятельной и проработанной следует назвать теоретико-методологическую базу представленного диссертационного исследования, что адекватным образом отразилось в структуре работы и определении ее целей. Во введении представлено культурологически обоснованное видение степени научной разработанности проблемы исследования, отмечено отсутствие научных работ, которые бы были направлены на теоретическое осмысление процессов сохранения и передачи последующим поколениям культурной памяти города, представляющей собой основу для прикладных исследований памяти в конкретных городах.

Отдельного внимания заслуживает научная новизна диссертационного исследования, которая заключается в том, что Федотова Н.Г. предлагает концепцию культурной памяти города, разработанную на основе глубокого культурологического анализа, систематизации многообразных культурных феноменов и практик, изучении обширного эмпирического материала, полученного преимущественно в таком репрезентативном городе, как Великий Новгород, который обладает, по нашему мнению, колоссальным потенциалом в различных аспектах культурной памяти: исследовательском, туристическом, в сфере коммеморативных практик и т.д. Для обобщения и культурологического исследования различных практик, связанных с сохранением памяти в рамках города Н.Г. Федотова справедливо, с нашей точки зрения, предлагает такие дефиниции, как место памяти города, носитель культурной памяти города. И, что особенно важно, диссертантом теоретически обосновано и введено в исследовательскую практику понятие «символический капитал города», использование которого значимо не только для формирования позитивного восприятия города, но и важно в ценностном плане, т.к. может способствовать пониманию поколениями горожан роли города в историко-культурном контексте.

Положения, выносимые Федотовой Н.Г. на защиту, теоретическая и практическая значимость полностью согласованы со всеми структурными частями введения диссертации, сформулированы четко и опираются на авторское видение процессов сохранения и репрезентации культурной памяти в пространстве города.

Серьезным достоинством диссертационного исследования Федотовой Н.Г. следует назвать указанный во введении обширный эмпирический материал, полученный в Великом Новгороде, который использует диссертант в своей работе, что позволяет ей добиться объективных результатов и продуманных, логичных выводов. Эмпирические данные Федотова Н.Г. получила в период с 2016 по 2023 год при помощи таких методов исследования, как экспертные опросы в виде структурированного интервью, интервьюирование горожан и дискурс-

анализ текстов медиасферы. Кроме того, эмпирической базой диссертационного исследования, в том числе, стали произведения искусства, в которых хранятся образы прошлого Великого Новгорода, известные личности города, названия улиц и иных объектов городской среды.

Следует отметить существенный личный вклад Федотовой Н.Г. в изучение поставленных проблем, что не вызывает сомнений и заключается в выявлении отдельной области мемориальных исследований, направленных на изучение структур памяти города, в обосновании и апробации культурологической методологии исследования культурной памяти города, в научном синтезировании фрагментарных исследований, связанных с изучением практик репрезентации образов прошлого в городском пространстве, в комплексном обосновании символического ресурса культурной памяти.

Научные результаты, полученные Федотовой Н.Г. в рукописи, обоснованы, обладают новизной решений заявленной автором проблемы и комплексностью методологической стратегии диссертационного исследования, характеризуются уникальностью полученного автором эмпирического материала, масштабной апробацией проведенного в диссертации исследования. Работа состоит из введения, шести глав основного содержания диссертации, заключения, библиографического списка, содержащего 388 наименований и перечня приложений. Объем диссертации достаточно велик и составляет 393 страницы.

Основные разделы диссертации включают в себя хорошо структурированное изложение результатов проведенного автором исследования; логика презентации материала развивается от теоретической части к практическим аспектам выявления символического потенциала культурной памяти города в процессах развития территорий.

Первая глава «Теоретические и методологические аспекты исследования культурной памяти» посвящена разностороннему культурологическому исследованию памяти как объекта мемориальных исследований. В данной главе Федотова Н.Г. формирует теоретический фундамент своих дальнейших умозаключений, акцентируя внимание на культурологическом аспекте познания культурной памяти. Также автор разграничивает социальную, историческую и культурную память как разные представления о коллективной памяти, каждое из которых сложилось в рамках определенной области знания и предполагает собственную логику научного познания. Исследование культурной памяти, как показывает рассматриваемая рукопись, важно и актуально не только в теоретическом, но и практическом смысле, так как, к примеру, люди старших поколений на своём опыте неоднократно могли убедиться, что, не успев своевременно восстановить «связь времён» с помощью живших рядом близких, которые потом ушли навсегда, память социальной группы и конкретного рода впоследствии утрачивается навсегда.

Во второй главе «Концептуальная основа исследований культурной памяти города» автор обращает внимание на городской контекст существования памяти и концептуально, опираясь на значимые научные труды, обосновывает понятие культурной памяти города как совокупности тех воспоминаний о городском прошлом, которые хранят и транслируют культурные смыслы, выраженные в символических средствах, позволяющих переживать прошлое города далеко за пределами поколений горожан. Федотова Н.Г. справедливо подчеркивает, что культурная память города сугубо социальна, она поддерживается с помощью самых разных культурных практик города, которые не дают воспоминаниям забыться, и в то же время она динамична и способна меняться в зависимости от трендов и направлений городского развития.

Третья глава «Символический ресурс культурной памяти города: социокультурный контекст» отличается особой оригинальностью, поскольку она ставит своей целью обосновать культурологическую позицию в отношении процессов символической репрезентации культурной памяти города. Именно культурная память города, как справедливо утверждает автор в данной главе, обеспечивает культурную преемственность поколений горожан, поскольку она соединяет прошлое и настоящее города через общие воспоминания. Для подтверждения своих выводов Федотова Н.Г. обращается к анализу социально-культурных ценностей – в том числе патриотизма и процессов идентификации горожан. Автор рукописи показывает, что культурная память города является основой в осмыслении горожанами уникальности территории и формирует то или иное отношение к событиям городского прошлого. Используя теоретико-эмпирический дискурс, автор приходит к выводу о том, что образы прошлого существуют на символическом уровне, которые в процессе репрезентации в рамках городских практик становятся частью городской идентичности и затем используются в культурной политике или политике памяти, то есть, переходить на институциональный уровень, что раскрывает один из возможных аспектов динамики культурной памяти города.

В четвертой главе «Культурная память города как символический капитал» Федотова Н.Г. на основе проведенного исследования заключает, что символический ресурс культурной памяти представляет собой основу для проектирования узнаваемого, при этом сугубо положительного образа города, являющегося частью символического капитала территории. Отметим: символическим капиталом города автор справедливо называет разные явления и артефакты, в том числе и городские бренды, которые нередко разрабатываются с опорой на эпизоды культурной памяти города. Данный смысл культурной памяти Федотова Н.Г. обобщает, подробно рассматривая опыт городского брендинга на примере ряда российских городов (Мурманск, Казань, Вологда и др.). Не менее убедительным является и анализ автором феномена «гений места», который, как показано в диссертационном исследовании, осуществляет репрезентацию в городском пространстве тех слоев культурной памяти города, которые так

или иначе связаны с жизнью и деятельностью известных личностей города. Гении места, согласно теоретическим выводам, сделанным в главе, также являются символическим капиталом города, а, значит, способны «притягивать» на данную территорию различные виды культурно значимых ресурсов.

Пятая глава «Культурная память города в городском воображаемом» диссертационного исследования Федотовой Н.Г. отличается оригинальностью и дискуссионностью, поскольку акцентирует внимание на символической корреляции структур памяти с процессами массового сознания или, следуя логике диссертанта, коллективного воображения, представления города. Исходя из проведенного анализа, убедительным представляется тезис автора о том, что культурная память есть символическая основа городского воображаемого, поскольку именно воспоминания о городском прошлом выполняют роль детерминанта воображаемых смыслов города, тогда как городское воображаемое, напротив, есть не что иное как проекция восприятия горожанами актуального слоя культурной памяти города.

Шестая глава «Современные коммеморативные практики в Великом Новгороде» построена Федотовой Н.Г. во многом на основе эмпирических данных, которые получены автором в специально изучавшемся городе – Великом Новгороде. В этой главе культурная память конкретного города становится предметом пристального исследования диссертанта сквозь призму проблемы, связанной с выявлением символического ресурса памяти. Автор обращает внимание на специфику и типологизацию современных коммеморативных практик в разрезе города, что позволяет сконцентрировать внимание диссертанта на актуальных способах сохранения культурной памяти города. Федотова Н.Г. делает справедливый вывод о том, что события и факты городского прошлого становятся ценными для современных жителей города в процессе коммуникации – форумы, фестивали, чтения, постановки, а также посредством деятельности акторов коммеморации. Наконец, автор анализирует особенности цифровой трансформации представления в городской среде образов прошлого, которая выражается в цифровизации институтов, деятельность которых непосредственно связана с данными процессами, в оцифровке культурных артефактов, виртуализации коммеморативных практик, в появлении цифровых платформ памяти, что в корне меняет многие аспекты процессов сохранения культурной памяти города.

В заключении рукописи Федотова Н.Г. формулирует основные выводы рукописи, подводя итоги диссертационного исследования, а также обращает внимание на то, что полученные ею научные результаты имеют перспективу составить концептуальную основу дальнейших исследований способов проявлений культурной памяти города, а также тех городских практик, которые основаны на использовании символического ресурса памяти, оказывающего влияние на развитие современного города. Заключение диссертации полное и развернутое, что позволяет еще

раз подытожить вклад автора в культурологическую проблематику исследований коллективной памяти.

В целом диссертационное исследование Федотовой Н.Г. является сбалансированным научным трудом, в котором грамотно сочетаются теоретический и практический блоки, рукопись производит впечатление трудоемкого и полноценного труда, который тщательно продуман и выполнен на высоком академическом уровне. Научные положения диссертационного исследования, полученные в нем выводы и приведенные рекомендации являются достоверными и полностью обоснованными.

Несмотря на очевидные достоинства диссертационного исследования Федотовой Н.Г., к нему все же есть ряд вопросов, требующих определённых дополнений и уточнений.

Так во второй главе в параграфе №1 под названием «Город как объект культурной памяти» диссертант приводит анализ многочисленных подходов и точек зрения отечественных и зарубежных авторов, связанных с проблемой осмысления города, однако, не все приведённые точки зрения в одинаковой мере концептуальнозначимы для решения исследовательской задачи. Возможно, среди представленных разнородных взглядов и подходов есть такие, с которыми диссертант не согласен или согласен не полностью? Поэтому имело бы смысл автору хотя бы частично высказать в этой связи своё отношение к перечисленным подходам, что, представляется, усилило бы авторскую позицию.

Кроме того, исследуя проблему культурной памяти города (глава №5), следовало бы более детально рассмотреть её корреляции с менталитетом, поскольку в структуру менталитета, помимо прочего, входит и культурная память народа, нации, народности и, конечно же городского сообщества.

В пятой главе есть детальные размышления об образе города, но как автор понимает феномен «образ» неизвестно: в частности этот феномен используется и в искусстве и в культурологии, поэтому это следовало бы уточнить.

Вместе с тем, обозначенные нами вопросы к автору диссертационного исследования не снижают общей положительной оценки рукописи Федотовой Н.Г.

Диссертационное исследование выполнено на высоком уровне научной культуры и по спектру рассмотренных вопросов соответствует паспорту научной специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология) (п.18. Культурно-историческая память и культурное наследие, п. 90. Концепции культуры как знаковой и символической системы, п. 104. Роль цифровой среды в становлении новых культурных форм и практик, п. 108. Подходы к изучению культурных форм и практик в *memory studies*). По теме исследования Федотовой Н.Г. опубликованы, в частности, 3 монографии (2 из них в соавторстве) и 25 научных статей в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых

научных журналов и изданий, из них 11 статей – в журналах, которые входят в международные базы цитирования.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Федотовой Натальи Геннадьевны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Федотова Наталья Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология)».

Отзыв подготовил: доктор философских наук, профессор Липский В. Н.
Должность: заведующий кафедрой философии ФГБОУ ВО «Академия Государственной противопожарной службы

Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»

Адрес (служебный): 129366, г. Москва, ул. Бориса Галушкина, д. 4.

моб. тел. +7 (495) 617-27-27; эл.почта: vlzamos@mail.ru

Дата 8.08.2024

Подпись 

Заверение подписи



В. Н. Липский

Заместитель начальника
отдела кадров
подполковник в.н.сл.
ГРЕБЕНЮК Н.В.