

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.05

НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО» (МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 11.12.2014 протокол № 10

О присуждении Шулякиной Юлии Сергеевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Лексика тематической группы "Характер и поведение человека" в говорах Ивановской области» по специальности 10.02.01 – русский язык принята к защите 09 октября 2014 года, протокол № 8 диссертационным советом Д 212.307.05 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство образования и науки РФ, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108), (утвержден приказом Минобрнауки России №105/НК от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Шулякина Юлия Сергеевна, 1983 года рождения, в 2006 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет» и в 2008 году поступила в заочную аспирантуру того же вуза, которую окончила в 2012 году. В настоящее время работает в должности научного сотрудника отделения организации научных исследований экспертно-консалтингового отдела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский институт Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий».

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и методики преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет» (Министерство образования и науки Российской Федерации).

Научный руководитель – кандидат филологических наук, доцент Жмурко Ольга Ивановна, доцент кафедры русского языка и методики преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Климкова Людмила Алексеевна, гражданка РФ, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания Арзамасского филиала федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,

Гапонова Жанна Константиновна, гражданка РФ, кандидат филологических наук, начальник редакционно-издательского отдела, старший преподаватель кафедры книжного дела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова», г. Кострома, – дала положительное заключение о диссертации (заключение составлено Ганцовской Ниной Семеновной, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова» и подписано Третьяковой Ириной Юрьевной, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова»).

В отзыве ведущей организации подчеркиваются широкие лингвистические познания соискателя в истории формирования антропоцентрического метода исследования в отечественном языкознании, логическая последовательность изложения и аналитичность обзора обширного массива научной литературы, достоверность и объективность полученных результатов, актуальность работы (диссертация связана с необходимостью исследования словарного состава русских народных говоров в разных аспектах, созданием в настоящее время «Лексического атласа русских народных говоров», а также с такой проблемой, «как рассмотрение лексики края в качестве составляющих этнокультурной и языковой истории Ивановской области в ее прошлом и настоящем»), ее научная новизна (в работе впервые предпринята попытка комплексного анализа лексики тематической группы «Характер и поведение человека» на материале говоров Ивановской области, которая до сих пор не являлась объектом специального лингвистического описания).

В отзыве ведущей организации содержатся следующие замечания:

1) неясно, можно ли все еще считать ивановский полудиалект конца XX – начала XXI вв. диалектной системой или уже системой литературного языка, включающего определенное количество диалектизмов; в вопросе о «литературных формах» в диалекте идет ли речь о лексических заимствованиях из литературного языка или же об общерусских явлениях, свойственных и диалектам, и литературному языку;

2) насколько оправданным является определение автором диссертации статуса «просторечное слово» по словарям литературного языка;

3) глагол *кили́ть* 'ворчать, жаловаться на что-либо', 'неотступно просить что-либо' мотивирован существительным *кила́* 'о надоедливом, ворчливом человеке', а не наоборот;

4) автор диссертации не замечает амбивалентности ряда слов в говоре, сосредоточивая свое внимание на семантике узкодialeктных лексем, выявляет только одно значение (положительное или отрицательное) этих многозначных слов;

5) в некоторых случаях было бы целесообразно выделять изоглоссы, сравнивая обсуждаемые в диссертации слова говоров Ивановской области со словами некоторых русских говоров.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 12 работ, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Общий объем публикаций – 4, 96 печатных листа. Соискателем опубликовано 6 работ в материалах всероссийских и международных конференций. Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. Шулякина, Ю.С. Имена существительные со значениями 'бесстыдник', 'пьяница', 'распутник' в говорах Ивановской области / Ю. С. Шулякина // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2012. – Т. 18. – № 2. – С. 112–116. (Журнал включен в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий», утвержденный ВАК РФ).

2. Шулякина, Ю.С. Наименования человека по отношению к нормам нравственности в говорах Ивановской области / Ю. С. Шулякина // Известия высших учебных заведений. Гуманитарные науки. – 2012. – Т. 3. – Вып. 4. – С. 312–317. (Журнал включен в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий», утвержденный ВАК РФ).

3. Шулякина, Ю.С. Семантическое поле «Отрицательные черты характера человека» (на материале говоров Ивановской области) / Ю. С. Шулякина // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 4. – Том I (Гуманитарные науки). – С. 207–210. (Журнал включен в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий», утвержденный ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов: Ростова Олега Робертовича, кандидата филологических наук, редактора I категории редакционно-издательского отдела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный политехнический университет»; Гришановой Валентины Никитичны, кандидата филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет»; Красовской Нелли Александровны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»; Красиной Елены Александровны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры общего и русского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов»; Осиповой Елены Петровны, кандидата филологических наук, доцента, директора Института непрерывного образования, доцента кафедры русского языка и методики его преподавания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального

образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»; Батыревой Ларисы Петровны, кандидата филологических наук, доцента кафедры русского языка и методики обучения Шуйского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет»; Зориной Людмилы Юрьевны, кандидата филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вологодский государственный университет»; Толкачевой Ирины Вячеславовны, кандидата филологических наук, старшего преподавателя кафедры истории русского языка и славянского языкознания федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»; Вербы Ирины Павловны, кандидата филологических наук, доцента, профессора кафедры иностранных и русского языков федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства обороны Российской Федерации (филиал, г. Ярославль).

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, указывается на ее актуальность, высокую степень научной новизны, теоретическую и практическую значимость. Подчеркивается правомерность выбора материала исследования – в научный оборот вводится систематизированный материал народных говоров отдельного региона, исследуемый в русле антропоцентрических идей языкознания. Кроме того, отмечается четкая композиция диссертации, соответствующая поставленным цели и задачам, эрудированность автора работы в избранной области исследования.

В отзывах на автореферат содержатся замечания и вопросы дискуссионного характера. Доцент В.Н. Гришанова предлагает для дополнительной верификации номинаций к анализу лексики говоров Ивановской области привлекать помимо указанных областных словарей материалы «Словаря орловских говоров». Профессор Е.А. Красина указывает на отдельные технические погрешности в тексте автореферата, которые приводят к различиям в понимании текста, в его интерпретации, в частности, на использование скобок: в скобки заключены и языковые примеры, и обозначение области их распространения. Доцент Л.Ю. Зорина полагает, что недопустимо делать вывод о функционировании говоров в виде полудиалекта, основываясь только на лексическом материале (требуется изучение и фонетико-грамматических признаков) и не учитывая разные возрастные категории коммуникантов. Рецензент также говорит о том, что требуют орфографической и пунктуационной правки приводимые в автореферате примеры: *супорень* (с. 16), *Гордым быть – глупым слыть* (Там же). Доцент И.П. Верба отмечает, что при рассмотрении функционирования лексики заявленной тематической группы в говорах Ивановской области в ряде случаев возможно шире представить структурно-семантические особенности лексических единиц и установить их ареальные связи на фоне смежных языковых систем русских народных говоров, а также просит уточнить временные границы функционирования в говорах тех лексических объединений, результаты анализа которых представлены

в автореферате. Кандидат филологических наук И.В. Толкачева говорит о непоследовательном представлении в автореферате количественных данных: точное количество лексем или их процентное соотношение указаны лишь для лексем, характеризующих человека по его интеллектуальным способностям, эмоциональному состоянию и речевому общению, лексика же, характеризующая человека по отношению к нормам нравственности, представлена описательно. Кандидат филологических наук Л.П. Батырева замечает, что в выводах не обозначены специфические особенности ивановских говоров, о возможности выявления которых заявлено на с. 5 автореферата.

В отзывах О.Р. Ростова, Н.А. Красовской, Е.П. Осиповой замечаний не содержится.

Официальный оппонент профессор Л.А. Климова отмечает несомненную актуальность рецензируемой работы, научную новизну, теоретическую и практическую значимость результатов исследования для изучения русских территориальных диалектов, подчеркивает комплексный характер анализа фактического материала, совмещающего в себе структурный, структурно-семантический, лексикографический, словообразовательный, функциональный, сопоставительный анализ, аргументированную теоретическую основу диссертации, достаточную эмпирическую базу исследования и корректное оформление работы. Замечания оппонента: 1) при описании специфики русских народных говоров перечислены не все их характерные, дифференциальные черты (так, не названа гораздо меньшая по сравнению с литературным языком стилевая дифференциация); при обсуждении вопроса о существенных изменениях народных говоров под влиянием факторов социальной жизни, о появлении «полудиалектной речи» следовало бы ввести понятие *региолект* (вслед за А.С. Гердом); 2) в тексте работы присутствуют терминологические сочетания – *тематическая группа, лексико-тематическая группа*, но не оговорено, различаются ли они по значению, неудачно употребление термина *микрорегион* (с. 77); в тексте второй главы предлагается выделение трех подгрупп (трех подпараграфов) в составе лексико-тематической подгруппы «Лексика, характеризующая человека по его интеллектуальным способностям, эмоциональному состоянию и речевому общению»: соответственно «Лексика, характеризующая человека по его интеллектуальным способностям», «Лексика, характеризующая человека по его эмоциональному состоянию», «Лексика, характеризующая человека по его речевому общению»; 3) словообразовательный аспект следовало бы подать акцентированно, более наглядно, через типы и модели, в ряде случаев решение об образовании некоторых слов представляется спорным; 4) лексика ивановских говоров недостаточно документирована (только через указание административного района области), не указан временной диапазон ивановских материалов; 5) при рассмотрении избранной тематической группы предлагается шире использовать сопоставление с соответствующей лексикой нижегородских говоров, в частности: Коршунова Л.С. Лексико-семантические группы глаголов говорения, мыслительной деятельности, чувства в говорах Нижегородской области: дис. ... канд. филол. наук (Арзамас, 2002), «Диалектный словарь Нижегородской области». Вып. 1. Аба – Брячить (Н.Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2013). В качестве пожелания оппонент отмечает возможные перспективы исследования лексики тематической группы «Характер и поведение человека», заключающиеся в ее