

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 09 октября 2025 года № 51

о присуждении **Кувшиновой Галине Анатольевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация **«Генезис, становление и развитие дизайн-образования в российской высшей школе»** по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) принята к защите **08 июля 2025 г., протокол № 40**, диссертационным советом 33.2.028.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 136/нк от 6 февраля 2023 года.

Кувшинова Галина Анатольевна, 14 октября 1969 года рождения, в 1991 году окончила Пятигорский государственный педагогический институт иностранных языков с присвоением квалификации «Учитель английского и немецкого языков».

В 2006 году Г.А. Кувшиновой решением диссертационного совета К 212.248.01 при Северо-Осетинском государственном университете им. К.Л. Хетагурова присуждена ученая степень кандидата педагогических наук по научной специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки). Ученое звание доцента по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования присвоено в 2022 году.

Работает в Автономной некоммерческой организации высшего образования «Национальный институт дизайна» в должности ректора, профессора кафедры общепрофессиональных дисциплин.

Диссертация выполнена на кафедре теории и методики профессионального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Научный консультант – **Тарханова Ирина Юрьевна**, доктор педагогических наук, профессор, директор института педагогики и психологии, профессор кафедры социальной педагогики и организации работы с молодёжью федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Официальные оппоненты:

Хворостов Дмитрий Анатольевич, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, профессор кафедры графики и дизайна федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Орел;

Лопанова Елена Валентиновна, доктор педагогических наук, профессор, проректор по научной работе и международной деятельности частного учреждения образовательной организации высшего образования «Омская гуманитарная академия» (автономная некоммерческая организация «Академия гуманитарных наук и образования»), г. Омск;

Неволина Виктория Васильевна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и профессиональной педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Оренбург – дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», г. Москва (Департамент образования и науки города Москвы) – дала положительный отзыв о диссертации (отзыв подготовлен Людмилой Александровной Буровкиной, доктором педагогических наук, профессором, профессором департамента изобразительного, декоративного искусств и дизайна института культуры и искусств государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании департамента изобразительного, декоративного искусств и дизайна института культуры и искусств государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», подписан Татьяной Валерьевной Гановой, кандидатом педагогических наук, доцентом, начальником департамента изобразительного, декоративного искусств и дизайна института культуры и искусств государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», утвержден первым проректором государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы

«Московский городской педагогический университет», академиком РАО, доктором экономических наук, профессором Еленой Николаевной Геворкян).

В отзыве ведущей организации отмечается, что диссертация Кувшиновой Галины Анатольевны на тему «Генезис, становление и развитие дизайн-образования в российской высшей школе» имеет важное теоретическое и практическое значение, демонстрирует четкость постановки и решения задач, структурно-логическую стройность, культуру исследования. Новые научные результаты имеют существенное значение для методологии и технологии профессионального образования. Достоверность, полученных автором результатов обоснована и обусловлена опорой на научно-теоретические базовые положения в области философии, педагогики, культурологии, методологии дизайна; согласованностью методов исследования, основными выводами, апробацией материалов исследования, значительным количеством данных, полученных в процессе исследования, многолетней теоретической и практической работой соискателя. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что полученные автором новые знания о генезисе, становлении и развитии отечественного дизайн-образования определяют контекст его нормативности, характеризующийся значимостью историко-педагогического знания, задающего нормы постановки и решению современных проблем совершенствования подготовки профессиональных дизайнеров в высшей школе.

В отзыве ведущей организации содержатся *следующие вопросы и предложения* дискуссионного характера:

1. В ряде учебников по истории дизайна выделяются этапы как становления данной отрасли профессиональной деятельности, так и этапы становления системы подготовки профессиональных дизайнеров. В чем новизна предложенных автором этапов становления и развития дизайн-образования.

2. Одной из ключевых инноваций данной диссертации является ядро дизайн-образования. Вместе с тем непонятна логика отбора включенных в него предметно-понятийных концептов и инвариативных дисциплин.

3. Учитывая то, что автор диссертации руководит профильным университетом, в четвертой главе целесообразно было бы представить критическое описание опыта Национального института дизайна по внедрению традиций ВХУТЕМАСа и ВХУТЕИНа в учебный процесс.

4. Рекомендовано автору разработать методические рекомендации для вузов, осуществляющих подготовку дизайнеров, которые помогут им интегрировать опыт организации системы обучения во ВХУТЕМАСе – ВХУТЕИНе в современные образовательные практики.

Основные положения и результаты исследования были изложены на конференциях и семинарах различного уровня: 1) на международных конференциях: VIII Международной научно-практической конференции «Современный дизайн и проблемы высшей школы дизайна» (Москва, 2022);

XXX Международной научно-практической конференции «Современные научные исследования: Актуальные вопросы, достижения и инновации» (Пенза, 2022); Международной научно-практической конференции «Функциональная грамотность: Новые дидактические решения и методические императивы» (Ярославль, 2023); Международной научной конференции Scientific Research of the SCO Countries: Synergy and Integration (Пекин, 2023); межвузовском международном конгрессе «Высшая школа: научные исследования» (Москва, 2023); Международном научном форуме «Наука и инновации – современные концепции» (Москва, 2023); Международной научно-практической конференции «Трансформация образования как социокультурный потенциал развития общества» (Омск, 2024); 2) всероссийских конференциях: II Всероссийской научно-практической конференции «Наука, общество, культура: проблемы и перспективы взаимодействия в современном мире» (Петрозаводск, 2021); IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Современный дизайн и проблемы высшей школы дизайна» (Москва, 2023).

Соискатель имеет 55 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 73,2 п. л., авторских 73,2 п. л.; в том числе 17 в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации, 3 учебных издания, 3 монографии. Все научные статьи, монографии, учебные издания написаны Кувшиновой Г.А. единолично.

Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Кувшинова, Г.А. Ключевые компетенции и стандартизация в дизайн-образовании в Великобритании / Г.А. Кувшинова. – Текст непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2021. – №4. – С. 28-35. (0,74 п.л.).

2. Кувшинова, Г.А. Дизайн-образование в скандинавских странах и Италии на современном этапе / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2021. – Т. 15. – № 3. – С. 110-119. (0,81 п.л.).

3. Кувшинова, Г.А. Особенности дизайн-образования в России / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2021. – № 4(89). – С. 130-133. (0,65 п.л.).

4. Кувшинова, Г.А. Развитие отечественных образовательных программ в индустрии дизайна / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2022. – Т. 16. – № 1. – С. 196-205. (0,83 п. л.).

5. Кувшинова, Г.А. Анализ зарубежного дизайн-образования (на примере стран Западной Европы, США и Китая) / Г.А. Кувшинова. – Текст :

непосредственный // Педагогика. Вопросы теории и практики. Pedagogy. Theory&Practice. – 2022. – Т. 7. – № 3. – С. 259-264. (0,81 п.л.).

6. Кувшинова, Г.А. Дизайн-образование как особая педагогическая область / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Сибирский педагогический журнал. – 2023. – № 3. – С. 16-26. (1 п.л.).

7. Кувшинова, Г.А. Особенности становления классической системы дизайн-образования в России / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Успехи гуманитарных наук (Modern Humanities Success). – 2023. – № 11. – С. 199-202. (0,87 п.л.).

8. Кувшинова, Г.А. Становление системы дизайн-образования в 1920-1950-е годы XX века / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // KANT. – 2023. – № 4 (49). – С. 338-343. (0,85 п.л.).

9. Кувшинова, Г.А. Научное обоснование дизайнерской деятельности и внедрение образовательных программ подготовки дизайнеров в 1960-1970-х гг. XX века / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Образовательный вестник «Сознание» (EDUCATIONAL BULLETIN «Consciousness»). – 2023. – Т. 25. – № 11. – С. 37-44. (0,82 п.л.).

10. Кувшинова, Г.А. Перестройка системы высшего дизайн-образования на новые государственные ориентиры в 1970-1980 гг. XX века / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Бюллетень международного центра «Искусство и образование» (BULLETIN OF THE INTERNATIONAL CENTRE OF ART AND EDUCATION). – 2023. – № 6-2. – С. 19-27. (1 п.л.).

11. Кувшинова, Г.А. Развитие дизайн-образования в период распада СССР и поиск новых форм обучения дизайну в высшей школе в начале 2000-х гг. / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Искусство и образование. – 2024. – № 1 (147). – С. 216-225. (0,94 п.л.).

12. Кувшинова, Г.А. Понятие «дизайн» в образовательно-знаниевой парадигме / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2024. – № 2 (137). – С. 54-63. (0,8 п.л.).

13. Кувшинова, Г.А. Анализ моделирования процессов подготовки дизайнеров в условиях современных ФГОС ВО / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2024. – № 2 (43). – С. 166-171. (0,81 п.л.).

14. Кувшинова, Г.А. Современное содержание понятия «дизайн» в контексте дизайн-образования / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Сибирский педагогический журнал. – 2024. – № 5. – С. 26-37. (1 п.л.).

15. Кувшинова, Г.А. Прогностическое моделирование развития дизайн-образования на основе когнитивной методологии / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2024. – № 3 (124). – С. 97-104. (0,8 п.л.).

16. Кувшинова, Г.А. Эволюция образовательных стандартов профессиональной подготовки дизайнеров в отечественной высшей школе конца XX и начала XXI века / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный //

Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2024. – Т. 9. – № 9. – С. 851-859. (0,77 п.л.).

17. Кувшинова, Г.А. Перспективы развития системы дизайн-образования в России на современном этапе / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2024. – № 6 (102). – С. 139-155. (0,9 п.л.).

18. Кувшинова, Г.А. Дизайн-образование в отечественной и зарубежной практике на современном этапе: монография. – Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2022. – 103 с. – Текст : непосредственный. (6,43 п. л.).

19. Кувшинова, Г.А. Становление отечественного дизайн-образования (1920- 2000-е гг.): монография. – Омск: Изд-во ОмГ А, 2023. – 204 с. – Текст : непосредственный. (12,75 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры теории и методики профессионального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского». В нем отмечено, что диссертация Г.А. Кувшиновой на тему «Генезис, становление и развитие дизайн-образования в российской высшей школе» рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

Кичевой Инны Васильевны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры словесности и педагогических технологий филологического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет» (отзыв положительный, содержит вопросы: «1) В гипотезе высказано предположение, что «уровень бакалавриата в российских государственных вузах не дает студентам возможности получить достаточные компетенции по специальности, а глубокое изучение узких профильных дисциплин начинается только на уровне магистратуры». Почему акцентируется ситуация именно в государственных вузах? А также представляется, что должна идти речь не столько об уровнях системы образования, сколько о содержании дизайн-образования, отраженном в образовательных программах; 2) В положении 6, выносимом на защиту, диссертант, описывая контуры прогностической концепции дизайн-образования, выделяет один из признаков – «поиск связующих элементов для формирования единого образовательного пространства с акцентом на специфическом дизайнерском мышлении и способности к проектированию в

сегменте общих компетенций». Хотелось бы уточнить, какие «связующие элементы» имеет в виду диссертант»);

Ивишина Константина Сергеевича, доктора технических наук, профессора, заведующего кафедрой дизайна Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» (отзыв положительный, содержит предложение – более наглядно представлять результаты эмпирического анализа для понимания их влияния на предлагаемые инновации);

Хамматовой Венеры Васильовны, доктора технических наук, профессора, начальника управления координации образовательных проектов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева» (отзыв положительный, содержит дискуссионный вопрос: «Утверждение о необходимости возврата к пяти годам базовой подготовки требует дополнительной эмпирической проверки. Насколько такая длительность соответствует темпам изменения профессии и запросам рынка?»);

Лаврентьева Александра Николаевича, доктора искусствоведения, профессора, исполняющего обязанности проректора по научной и международной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова» (отзыв положительный, замечаний, вопросов и предложений не содержит);

Назарова Юрия Владимировича, доктора искусствоведения, профессора, президента автономной некоммерческой организации «Национальная академия Дизайна» (отзыв положительный, из замечаний отмечено: «В качестве рекомендации в последующих научных публикациях по дизайн-образованию автору следует ссылаться на труды Г.П. Щедровицкого, В.Л. Глазычева и А.Г. Раппопорта»);

Зивы Валентины Федоровны, доктора педагогических наук, профессора, председателя Федерального учебно-методического объединения в системе высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 54.00.00 Изобразительное и прикладные виды искусств, заведующего кафедрой дополнительного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова» (отзыв положительный, содержит замечание: «Идея выделения «ядра» образования не нова в науке и практике. Сегодня мы видим попытки выделения подобных концептов в разных отраслях высшего образования. Чем предложенная в диссертации идея ядра дизайн-образования отличается от ранее обоснованных и апробированных концепций (например, ядра педагогического образования)?»);

Амировой Людмилы Александровны, доктора педагогических наук, доцента кафедры педагогики, главного научного сотрудника управления научной работы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» (отзыв положительный, содержит следующие вопросы: «1. Какие конкретно требования к подготовке дизайнеров и качеству их квалификации предъявляет рынок труда? Какими методами проводилось изучение мнения работодателей на подготовку специалистов-дизайнеров? Каково преобладающее мнение работодателей о качестве их подготовки в настоящее время? 2. Какие уникальные и самобытные характеристики отечественной высшей школы автор предлагает вернуть в систему подготовки конкретно дизайнеров и как они будут согласованы в представлениях автора с современными образовательными технологиями?»);

Коломиец Ольги Михайловны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры педагогики и медицинской психологии Института психолого-социальной работы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (Сеченовский Университет)» (отзыв положительный, не содержит замечаний и вопросов);

Мироновой Людмилы Ивановны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры промышленного, гражданского строительства и экспертизы недвижимости федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина» (отзыв положительный, содержит пожелание: «более наглядно представлять результаты эмпирического анализа для понимания их влияния на предлагаемые инновации»);

Пираловой Ольги Федоровны, доктора педагогических наук, доцента, директора Института менеджмента и экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет путей сообщения» (отзыв положительный, содержит следующие вопросы: «В автореферате на стр. 22 отмечено, что на втором этапе произошло обособление дизайн-образования от производства и особое внимание уделялось подготовке высококвалифицированных кадров преимущественно инженерно-технических направлений, способных внедрять передовые технологии в промышленный дизайн. Каковы последствия этого отделения? Способны ли современные дизайнеры совместно с представителями иных профессий (в том числе инженерно-технических) создавать инновационные проекты? Можно ли привести пример?»).

Во всех отзывах на автореферат дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая

значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Все рецензенты выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а её автор Кувшинова Галина Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования Хворостов Дмитрий Анатольевич – отмечает актуальность исследования, его научную новизну, достоверность результатов, теоретическую и практическую значимость. К достоинствам работы оппонент относит структурную целостность, четкость и логичность построения научного исследования, последовательность изложения теоретического и опытного материала, обоснованность, обстоятельность и разносторонность рассмотрения изучаемой проблемы в целом. Научную ценность данного исследования оппонент видит в детальном представлении этапов развития отечественного дизайн-образования, включая ранние формы подготовки дизайнеров и последующие преобразования в течение XX века вплоть до настоящего времени; описание путей формирования профессиональных навыков дизайнеров в разных исторических контекстах, подчеркивающих важность сочетания фундаментальных знаний и практического опыта; обоснование необходимости разработки собственного подхода к подготовке дизайнеров, соответствующего особенностям российской культурной и экономической ситуации, вместо простой адаптации западных моделей. Оппонент подчеркивает, что в диссертации уделено значительное внимание технологическим аспектам подготовки дизайнеров, подчеркивая важность интеграции цифровых инструментов и технологий в учебный процесс.

Теоретическую значимость оппонент отмечает в выделении основных этапов становления отечественного дизайн-образования (на основе анализа исторического опыта подготовки дизайнеров в России), отличающихся от ранее выделенных четкими основаниями, учитывающими процессы культурного обмена, идеологические сдвиги и технологические прорывы в профессиональной сфере; в получении понятия «дизайн-образование» серьезного обоснования в историческом и современном контекстах; в дополненной методологии высшего образования описанием тенденций модернизации на основе суверенизации отечественной высшей школы и развития национальной системы подготовки квалифицированных кадров, отвечающей запросам государственной безопасности и технологического

суверенитета; в возможности обоснования педагогической ценности российского дизайн-образования, на основе анализа большого количества релевантных источников, расширить актуальное для текущего времени историко-педагогическое знание через демонстрацию генезиса, становления и перспектив его развития.

Практическую значимость оппонент отмечает в возможности внедрения разработанной соискателем идеи «ядра дизайн-образования» в практику.

Оппонент особо отмечает погружение в научное понимание природы дизайн-образования в глобальном контексте и ценные уроки для разработчиков образовательных программ в России, стремящихся построить эффективную и конкурентоспособную систему подготовки дизайнеров.

Достоверность результатов исследования не вызывает у оппонента сомнений, отмечается достаточно широкая апробация диссертации и отражение основного содержания исследования в публикациях автора.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Неубедительным представляются аргументы в пользу выведения дизайн-образования из категории «Искусство и культура» в самостоятельную образовательную отрасль с отдельным шифром специальностей. Требуется уточнение: какие преимущества и риски данного решения видит автор?

2. В качестве составляющей теоретико-методологической основы диссертационного исследования автор во введении называет положения коннективизма. Однако, в тексте диссертации содержится недостаточно доказательств относительно возможностей использования данной методологии для проектирования современных программ по направлению подготовки «Дизайн».

3. Чрезмерным кажется акцент на ценность и воспроизводимость в современных условиях советских традиций подготовки дизайнеров. Каковы ограничения «возрастных инноваций»? В каких аспектах опыт предыдущих этапов дизайн-образования неприменим к реалиям сегодняшнего дня?

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, профессор Лопанова Елена Валентиновна – отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы, теоретическую и практическую значимость исследования, структуру и логику изложения. По мнению оппонента, диссертация базируется на системном, историко-методологическом, культурологическом и компетентностном подходах, опираясь на фундаментальные идеи профессиональной педагогики.

Оппонент отмечает, что несомненным достоинством работы является её практико-ориентированный характер. Теоретические положения диссертации основаны на использовании фундаментальных идей профессиональной педагогики. Корректно использован комплекс методов, в том числе историко-педагогических, соответствующих предмету и объекту, целям, задачам исследования. Работу отличает логика доказательности, корректность качественного и количественного анализа данных, применение сравнительного анализа и прогнозного моделирования. Несомненным достоинством является глубокое и целостное изучение разноплановых, в том

числе аутентичных научных источников, посвященных проблеме становления и развития отечественного дизайн-образования.

Теоретическую значимость оппонент подчеркивает в расширении теории профессиональной педагогики за счет выявления предпосылок возникновения отечественной системы дизайн-образования, выделения этапов ее становления с обозначением их хронологических, содержательных, функциональных характеристик на основе целевых ориентиров подготовки дизайнеров, технологических контекстов, институциональных изменений, педагогических методов и дидактических подходов.

Лопанова Е.В. видит в практической значимости безусловный интерес в предложении по реформированию системы подготовки дизайнеров, которые могут быть использованы при разработке образовательных программ, повышении квалификации преподавателей и проведении совещаний для руководителей образовательных организаций.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Каким образом внедрение информационных технологий и цифровых систем в дизайн содействуют развитию идей коннективизма в дизайн-образовании?

2. На наш взгляд, описание пятого этапа развития дизайн-образования по предложенным критериям (целевые ориентиры подготовки дизайнеров; педагогические методы и дидактические подходы; технологические контексты; институциональные изменения) завершило бы логику представленной периодизации.

3. В рамках данного исследования практически «за кадром» остался вопрос формируемых в процессе дизайн-образования компетенций, хотя направление научного поиска в этом аспекте задано. Эти наработки могут послужить основой для дальнейших научных изысканий.

4. К сожалению, в работе недостаточно, на наш взгляд, представлен ценный опыт апробации идей диссертации в образовательной практике Национального института дизайна (г. Москва).

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, доцент Неволлина Виктория Васильевна – отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы, теоретическую и практическую значимость исследования, четкость методологических позиций исследователя. По мнению оппонента, основные теоретические результаты проведенного Г.А. Кувшиновой исследования заключаются: в впервые в отечественной науке обобщенной истории становления дизайна и связанной с ним отрасли профессионального образования; в уточнении и наполнении современными педагогическими смыслами дефиниции «дизайн» и «дизайн-образование»; выявлении академических школ подготовки дизайнеров в России, определяющих отечественные традиции обучения дизайнеров, сохраняющихся и сегодня; в раскрытии и научном обосновании предпосылки возникновения отечественной системы дизайн-образования, выделении этапов ее становления, в основу определения которых положены целевые ориентиры подготовки дизайнеров, технологические контексты,

институциональные изменения, педагогически методы и дидактические подходы, которые повлекли за собой существенную трансформацию в текущей парадигме дизайн-образования; в обосновании возможности реализации методологии коннективизма для модернизации современных практик дизайн-образования в сторону совместности обучения и готовности к командным профессиональным действиям» в определении специфических принципов дизайн-образования; в выявлении основания и перспективы выведения дизайн-образования из категории «Искусство и культура» в самостоятельную образовательную отрасль.

Оппонент делает вывод о том, что все практическая значимость и автора определяется возможностью применения материалов для изучения дизайн-образования в профильных вузах и в ходе повышения квалификации преподавателей. К достоинствам оппонент относит продуманность доказательность базы и логичность ее разворачивания, отличие проведенного исследования необходимой для докторских работ теоретической новизной и практической значимостью. Как всё новое, сделанные автором выводы не бесспорны, но важно то, что они не умозрительны, а основаны на тщательной проработке множества аутентичных источников и рефлексивном анализе практики отечественного дизайн-образования в его исторической ретроспективе и в современном состоянии.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. В историко-педагогических исследованиях гипотеза не является обязательным компонентом. Но уж если автором она сформулирована, следовало бы привести четкие аргументы в пользу её доказанности или опровержения.

2. Вызывает сомнение избыточный объем материала в содержании первой главы диссертационного исследования, который ориентирован на констатацию теоретико-методологических и историко-генетических основ дизайна, а не дизайн-образования как заявлено в теме диссертации.

3. Несколько чужеродным для историко-педагогического исследования выглядит включение в четвертую главу описания результатов ряда диагностических исследований: опрос работодателей, анализ названий профилей по направлению «Дизайн», сравнение количества бюджетных и небюджетных мест.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета 33.2.028.04 от 08 июля 2025 года, протокол № 40, в соответствии с п. п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842: член-корреспондента РАО, доктор педагогических наук, профессор Хворостов Дмитрий Анатольевич, доктор педагогических наук, профессор Лопанова Елена Валентиновна, доктор педагогических наук, доцент Неволлина Виктория Васильевна – являются компетентными учёными в области методологии и технологии профессионального образования, имеют научные публикации, соотносящиеся с тематикой данной диссертации, обладают способностью

оценить теоретическую и практическую значимость диссертации (все три специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации Г.А. Кувшиновой).

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» широко известно своими достижениями в вопросах становления и развития профессионального образования (имеется согласие государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», г. Москва стать ведущей организацией по диссертации Г.А. Кувшиновой).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказаны взаимозависимость и взаимовлияние эволюции дизайн-образования и развития соответствующей отрасли производства: от подготовки ремесленников-прикладников к формированию профессионалов, обладающих креативным мышлением, пониманием социальных и культурных контекстов, умением взаимодействовать с пользователями и заказчиками, создавая новые смыслы и ценности продукта;

выдвинута и обоснована идея реформирования дизайн-образования в рамках новой архитектуры национального высшего образования не только исходя из потребностей текущей ситуации (вызовов времени, потребностей рынка труда, стратегических ориентиров развития образовательной отрасли), но и с учётом идентификации генезиса, становления и развития дизайн-образования в российской высшей школе, что позволит зафиксировать базис дизайн-образования, задающий стабильность, и на его основе производить гибкую надстройку в соответствии с динамично меняющимися потребностями отрасли;

определены и научно аргументированы основания дифференциации этапов генезиса, становления и развития дизайн-образования: целевые ориентиры профессиональной подготовки, технологические контексты производства, институциональные изменения, педагогические методы и дидактические подходы, применимые для историко-педагогического анализа различных отраслей профессионального образования;

выявлены ключевые традиции подготовки дизайнеров в отечественных академических школах, имеющие высокий прогностический потенциал развития данной отрасли профессионального образования в условиях формирования научного и технологического суверенитета нашей страны;

обоснована возможность применения методологии коннективизма для модернизации дизайн-образования в контексте развития практик совместного обучения и готовности к командным профессиональным действиям,

подготовки дизайнеров к деятельности в условиях цифровой трансформации всех сфер жизни общества и в системе взаимодействия участников производственных отношений;

определены специфические принципы дизайн-образования: интердисциплинарность (объединение двух или более академических дисциплин или разрабатываемых предметных областей, а также двух или более профессий, технологий); коллаборативность (построение учебной деятельности на взаимодействии между обучающимися или между обучающимися и преподавателем); партисипативность (акцент на обучение способам выработки и реализации единой точки зрения на профессиональную проблему, принятия единого согласованного решения и обеспечения готовности студентов к самостоятельному проектированию объектов информационно-образовательного пространства); генеративность (формирование готовности будущих дизайнеров к креативному мышлению и генерации, включающей интуицию, накопленный профессиональный опыт и творческое мышление);

научно обоснован концепт «ядра» дизайн-образования, которое, вне зависимости от профилизации, в инвариантной части составляют: предметно-понятийные концепты (пространство, плоскость, объем, цвет, композиция, форма), предметно-дисциплинарные области (история искусств, академический рисунок, живопись, скульптура); предметно-технологические средства (проектирование, моделирование, специальные компьютерные программы); периферия «ядра» обуславливает специфику профилей подготовки и обеспечивает их технические и художественные особенности;

доказано, что дизайн-образование нельзя отнести только к художественной или только к технической области, обоснованность уникальности концепта «дизайн-образование» позволяет рассматривать подготовку дизайнеров в высшей школе как самостоятельное направление высшего образования междисциплинарного характера, формирующее у выпускников компетенции в области искусства, технологий и гуманитарных наук;

выявлены основания и перспективы выведения дизайн-образования из категории «искусство и культура» в самостоятельную образовательную отрасль с отдельным шифром специальностей, с возможностью постоянного обновления и добавления новых специальностей.

Теоретическая значимость исследования обусловлена вкладом в развитие теории и методологии профессионального образования:

научный аппарат методологии и технологии профессионального образования дополнен уточнёнными понятиями «дизайн» и «дизайн-образование», интегрирующими исторически сформировавшийся базис их содержания с современными особенностями и требованиями рынка труда;

обоснована необходимость комплексного использования методов историко-педагогического, сравнительно-педагогического и прогностического анализа для обоснования направлений и содержания реформ национальной системы высшего образования, что отражает

современные тенденции междисциплинарной интеграции, многоаспектного изучения явлений социальной реальности и стремления к целостному восприятию педагогических процессов, обеспечивающих эффективность исследований в сфере профессионального образования;

методология историко-педагогического анализа профессионального образования получила развитие посредством выявления оснований для выделения этапов, учитывающих процессы культурного обмена, идеологические сдвиги и технологические прорывы и определяющих целевые ориентиры образовательных программ, организационные и дидактические инновации, подходы к отбору содержания образования;

в научный оборот введены новые источники: корпус текстов, фактов, архивных материалов, позволившие взглянуть на педагогическую ценность российского дизайн-образования, расширить актуальное для текущего времени историко-педагогическое знание через демонстрацию генезиса, становления и перспектив развития российского дизайн-образования;

раскрыты методологические основания развития дизайн-образования в современных условиях: системный подход, позволяющий рассматривать дизайн-образование как целостную систему со сложной структурой взаимосвязанных компонентов; историко-педагогический анализ, выявляющий основания для преемственности традиций и инноваций в подготовке дизайнеров; методология конструктивизма, определяющая проектировочный характер профессиональной деятельности дизайнера; методология коннективизма в аспекте ризомных систем, акцентирующая сетевой характер и нелинейность образовательного взаимодействия; компетентностный подход, дающий основания для сочетания фундаментальности и практико-ориентированности подготовки дизайнера;

получила развитие теория содержания профессионального образования: выделены ключевые дидактические единицы, определяющие фундаментальность и составляющие единое содержательное ядро подготовки дизайнеров во всех российских вузах, в которое следует включить предметно-понятийные концепты пространства, плоскости, объема, цвета, композиции и формы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики заключается в том, что:

полученные научные результаты **подтверждают важность переосмысления практических подходов** к организации дизайн-образования в высших учебных заведениях, выходящего за рамки узких специальностей и направлений, предусмотренных Федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС ВО);

выявленные этапы эволюции российского дизайн-образования **обосновывают необходимость сохранения традиций** отечественной высшей школы и формирования устойчивых педагогических решений, способствующих качественной подготовке будущих профессионалов;

анализ преимуществ и недостатков зарубежного опыта **даёт основания для их адаптации** к условиям современного российского дизайн-образования; определение «ядра» дизайн-образования **способствует проектированию** гибких и адаптивных учебных планов, гарантирующих базовую подготовку студентов независимо от профиля, обеспечивая условия для дальнейшего профессионального роста и специализации;

исследование соответствия содержания и результатов дизайн-образования» требованиям рынка труда **служит основой для разработки** обновленных образовательных стандартов, учитывающих современные тенденции в дизайне и потребности работодателей;

результаты исследования внедрены в образовательный процесс автономной некоммерческой организации высшего образования «Национальный институт дизайна», что позволило обогатить содержание подготовки дизайнеров и апробировать возможность интеграции традиций отечественного дизайн-образования с требованиями современного рынка труда.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

полученные результаты обеспечены непротиворечивостью исходных методологических положений, адекватных цели, предмету, задачам и логике исследования, обладают признаками воспроизводимости;

теоретические положения о генезисе, становлении и развитии отечественного высшего дизайн-образования основаны на комплексном семантическом, историко-педагогическом, сравнительно-педагогическом и прогностическом анализе, изучении множества достоверных источников, в том числе учебных планов и образовательных программ ведущих вузов России и мира, а также мнений экспертов в области дизайна и педагогов, привлечением архивных данных и нормативных актов, что обеспечивает возможность повторения анализа аналогичными методами;

примененные методы исследования соответствуют его предмету, цели, задачам и позволяют проверить правильность выдвинутой гипотезы (теоретические методы: историко-этимологический анализ понятий «дизайн» и «дизайн-образование»; источниковедческий анализ архивных документов, нормативных актов, регламентирующих сферу отечественного высшего образования в целом и дизайн-образования в частности; феноменологический метод, благодаря которому выявлены особенности использования терминов в противоречивых значениях, в частности таких терминов, как «образовательная среда», «образовательная область», «образовательная отрасль», «предметная область»; конструктивно-генетический метод, использующий исторический и логический анализ в их единстве; метод структурно-функционального обобщения отношений и взаимосвязей между элементами рассматриваемой системы; историко-компаративистский метод, позволивший выявить общее и различное в практиках дизайн-образования в России и за рубежом; эмпирические методы: изучение учебно-дидактических материалов ведущих вузов, осуществляющих подготовку дизайнеров; опросные методы (беседы и интервью с руководителями отечественных и

зарубежных университетов, анкетирование работодателей); метод долгосрочного включенного наблюдения, осуществленный в ходе профессиональной деятельности автора и позволивший изучать скрытые от внешнего наблюдения процессы, происходящие в университетской среде; метод научно-профессиональной экспертизы);

научная апробация результатов исследования осуществлялась на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе организованных автором исследования, что обеспечило широкую внешнюю экспертизу и признание научным сообществом;

предлагаемые автором положения и выводы базируются на анализе исторического опыта, современных подходов и положений, системном анализе, анализе подходов к подготовке дизайнеров в России в разные исторические периоды, анализе зарубежного опыта высшего дизайн-образования, научной трактовке понятия «дизайн-образования».

Автором внесен существенный вклад в методологию и технологию профессионального образования, заключающийся в: теоретической разработке основных идей и положений исследования; расширении понятийно-терминологического аппарата исследования, в том числе за счёт уточнения ранее употреблявшихся понятий в современном контексте; проведении комплексного анализа истории российского дизайна и его профессионально-образовательного базиса; введении в научный оборот новых источников, отражающих генезис и становление отечественного высшего дизайн-образования; определении оснований для периодизации развития дизайн-образования в российской высшей школе; выявлении исторического значения отечественных академических школ подготовки дизайнеров, выявлении их образовательных традиций и потенциала их реализации в современных условиях; анализе, обобщении и интерпретации результатов опросов работодателей и экспертов; подготовке публикаций по теме исследования, из которых семнадцать опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации были высказаны уточняющие вопросы:

- об основной идее диссертации;
- о необходимости проведения сравнительного анализа дизайн-образования в России и за рубежом;
- о причинах выбора конкретного отрезка времени для исследования дизайн-образования в России, о первичном появлении термина «дизайн»;
- о теоретических основах дизайн-образования;
- об основаниях выбора для периодизации зарождения, становления и развития высшего дизайн-образования в России;
- об отличиях российского дизайн-образования от зарубежных школ, а также о тех отличиях, что послужили основой исследования;
- о современной концепции дизайна, в чем она заключается, о современных проблемах дизайн-образования;

- о причинах, по которым фундамент ядра дизайн-образования выражается не в компетенциях, а в перечне дисциплин;
- о возможности внедрения информационных технологий и цифровых систем в дизайн,
- о применении и развитии идей коннективизма в отечественном дизайн-образовании.

Соискатель Кувшинова Галина Анатольевна ответила на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

- основная идея диссертации заключается в комплексном историко-педагогическом исследовании процесса генезиса, становления и развития дизайн-образования в российской высшей школе, осуществленном на основе системного, культурологического и компаративного подходов;
- понимание сходств и различий исторических и современных отечественных трендов развития дизайн-образования и сравнение их с зарубежными позволило выявить концептуальные признаки, определяющие своеобразие и уникальность российского дизайн-образования;
- с XIX в. появляются релевантные источники, позволяющие идентифицировать дизайн как особый вид деятельности, поэтому именно этот исторический период является стартовым для выделения дизайна в отдельную профессиональную сферу; в XX в. дизайн-образование становится специфической и относительно самостоятельной отраслью профессионального образования;
- на развитие дизайн-образования оказывало влияние не только экономика и практика, реалии исторического того или иного времени, но оказывало влияние и научные теории, которые появлялись в тот или иной промежуток времени;
- анализ целевых ориентиров подготовки дизайнеров, технологических контекстов, институциональных изменений, педагогических методов и дидактических подходов позволяет выделить сущностные периоды становления и развития дизайн-образования, которая до сего момента не была никем определена, что помогает осмыслить эволюцию дизайн-образования в России;
- синтез искусства и технологий, системность и концептуальность, социальная и гуманистическая ориентированность, фундаментальность и «школа», устойчивость и адаптивность;
- современная концепция дизайна определяет его как синергетическую деятельность, где специалисту необходимо владеть как художественным видением, так и инженерным мышлением, в современном дизайн-образовании особое значение приобретают мягкие навыки специалиста, помогающие адаптироваться на рынке труда в дизайне и строить карьеру в разных направлениях, включая управленческие позиции, требования к специалисту варьируются в зависимости от типа дизайнерской деятельности;
- было доказано, что фундаментом для приобретения необходимых современному дизайнеру навыков должно быть ядро дизайн-образования,

состоящее из рисунка, живописи, композиции, пропедевтики, особенность и специфика дизайна как раз заключаются в авторском стиле, в понимании пространства, времени, мышления;

– современные цифровые технологии дают новые возможности в подготовке специалистов, добавляя к фундаментальной содержательной подготовке навыки владения мультимедиа-технологиями, взаимодействия с искусственным интеллектом;

– с позиции коннективизма подготовка дизайнеров отражает составляющие суть этой профессии соединения между различными сущностями, явлениями или процессами для создания объединенного целого, представляющую собой смысловое наполнение продукта.

Тема и содержание диссертации Г.А. Кувшиновой полностью соответствуют научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) в части: п. 2 – «Генезис методологических и теоретических основ профессионального образования»; п. 5 – «Обновление содержания, методик и технологий профессионального образования в изменяющихся (современных) условиях. Обновление трудовых функций и компетенций специалистов как фактор влияния на профессиональное образование»; п. 7 – «Сравнительно-сопоставительный анализ профессионального образования в различных странах».

Диссертация охватывает основной вопрос научной проблемы «Каковы генезис, этапы становления, современный статус, содержание и перспективы развития дизайн-образования в российской высшей школе?» Изучение научной разработанности проблемы показывает, что в подобной формулировке ранее она не была предметом специального исследования и в этом качестве представлена впервые. Вследствие чего, целью исследования выявлена необходимость выявить и обосновать генезис, этапы становления, современный статус, содержание и перспективы развития дизайн-образования в российской высшей школе.

Диссертационный совет на заседании **09 октября 2025 года** пришел к выводу, что диссертация Кувшиновой Галины Анатольевны на тему **«Генезис, становление и развитие дизайн-образования в Российской высшей школе»** является самостоятельным завершенным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные педагогические решения и разработки по становлению и развитию дизайн-образования в Российской высшей школе присудить Кувшиновой Галине Анатольевне **учёную степень доктора педагогических наук** по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **16 человек**, из них **6 докторов наук** по научной специальности

5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из **21** человека, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени – **16**, «против» присуждения ученой степени – **0**, действительных бюллетеней – **нет**.

Председатель

диссертационного совета 33.2.028.04,

докт. пед. наук, профессор



Л. В. Байбородова

Л. В. Байбородова

Ученый секретарь

диссертационного совета 33.2.028.04

канд. пед. наук, доцент

И. С. Сеницын

И. С. Сеницын

09 октября 2025 года