

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
Ярославского государственного

университета им. П.Г. Демидова  
кафедра биологических наук, доцент

Е.А. Флерова



*Е.А. Флерова*  
\_\_\_\_\_ 19 сентября 2024 г.

## ОТЗЫВ

### ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» на диссертацию Федотовой Натальи Геннадьевны на тему «Культурная память города как символический ресурс развития территории» на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология), представленной к защите в диссертационном совете 33.2.028.02 при ФГБОУ ВО «ЯГПУ им. К.Д. Ушинского»**

В последние несколько десятилетий проблематика коллективной памяти постепенно оформилось научное направление memory studies, в рамках которого исследуются самые разные аспекты репрезентации прошлого в социальных и культурных практиках настоящего. Данное направление исследований весьма масштабно и в то же время междисциплинарно, что, с одной стороны объединяет историков, философов, филологов, политологов и ученых из других областей знания, а с другой – актуализирует интегративные исследования, выполненные в рамках культурологической парадигмы,

Ярославский государственный  
педагогический университет  
Вх. № 67-02/50a  
Дата 19.09.2024 г.

способной нивелировать предметные области и акцентировать внимание на образах, ценностях, символах прошлого. В связи с этим, современные культурологические исследования все чаще посвящены изучению тех или иных аспектов социальной, исторической или культурной памяти, и их востребованность обусловлена поиском социокультурных оснований, позволяющих объединять сообщества, укреплять коллективную идентичность и любовь к своей стране и народу. Подобная научная проблема легла в основу диссертационной работы Федотовой Натальи Геннадьевны.

**Актуальность диссертации** Н.Г. Федотовой подтверждается как эпизодичностью и разрозненностью тех исследований, которые посвящены изучению традиций памятования в городе и процессов поддержания памяти в городах, так и отсутствием фундаментальных исследований, объясняющих появление, функционирование, «сворачивание» памяти о городе как о многогранном социокультурном феномене. Подтверждает актуальность диссертационного исследования Н.Г. Федотовой и необходимость своевременного осмысления тех тенденций сохранения и трансляции памяти в городе, которые связаны с цифровым преобразованием реальности, с внедрением цифровых технологий коллективного запоминания и репрезентации эпизодов прошлого в современном мире. Данные тенденции могут открывать как новые перспективы для развития мемориальных аспектов культуры в разрезе города, так и скрытые угрозы процессов сохранения памяти о городе.

Выявляя различные контексты проблематики исследований памяти, Н.Г. Федотова сосредоточилась на анализе конкретной предметной области, связанной с культурной памятью города. Важно в этой связи заметить, что автор во введении к диссертации справедливо отмечает (с. 17), что, несмотря на большое количество работ, которые посвящены проблематике культурной памяти, «комплексных научных работ, которые бы на концептуальном уровне обобщали имеющиеся исследования культурной памяти города и,

соответственно, представляли теоретическую основу для дальнейшего, в том числе, эмпирического изучения процессов ее сохранения и актуализации, до сих пор не существует». Следует согласиться, что диссертационное исследование Н.Г. Федотовой, действительно, **обладает явной новизной**, поскольку предполагает формирование новых аспектов в *memory studies*, связанных с сохранением и актуализацией коллективных воспоминаний, образующихся вокруг города как единицы памяти, которые автор представляет в комплексной концепции культурной памяти города. Несомненной новизной исследование Н.Г. Федотовой обладает представление и верификация массивного блока эмпирических исследований, которые автор вводит в научный оборот. Важно отметить, что предметом эмпирических исследований автора стали именно российские города, и в частности, Великий Новгород, на примере которого Н.Г. Федотовой были апробированы методики изучения культурной памяти города. Во введении автор неслучайно подчеркивает (с. 18), что в диссертации впервые «применен метод вербализированных ментальных карт при выявлении образов городского прошлого в представлениях горожан о своем городе и продемонстрированы возможности эмпирических исследований культурной памяти города».

Отмечая новизну диссертационной работы Н.Г. Федотовой, следует подчеркнуть тот факт, что автор также вводит новый понятийный аппарат (дефиниции «носитель культурной памяти города», «место памяти города», «городская коммеморация»), обосновывая и раскрывая их научный потенциал, что является необходимым дополнением в процессе разработки концепции культурной памяти города.

**Методологическая стратегия**, в основе которой лежит междисциплинарный подход, основана на интеграции ряда методов, которые объединяет культурологическая парадигма. Н.Г. Федотова весьма уверенно использует разработки немецкой культурологической школы *memory studies*, адаптируя накопленный научный потенциал в области мемориальных

исследований применительно к городу. Ключевым для автора методом, позволяющем оперировать концептами «образ», «символ», «смысл» и пр., является семиотический подход, который предоставил возможность сосредоточиться автору на анализе символической природы культурной памяти города и выявлению ее символического ресурса. Социологические методы, которые автор весьма активно применяет в диссертации, включая методику структурированного интервью, позволили Н.Г. Федотовой получить и использовать эмпирический срез заявленной проблематики, который дополнил доказательную базу проведенных исследований конкретными аналитическими материалами.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования Н.Г. Федотовой заключается в том, что автор сумела на высоком академическом уровне экстраполировать определенные научные знания, накопленные учеными в *memory studies*, на изучение города как того объекта, вокруг которого образуются структуры памяти, систематизировать и обобщить различные исследования в области мемориальных городских практик, а также научно обосновать концепцию культурной памяти города. В диссертационной работе особое внимание уделяется городской коммеморации, соответственно, важным теоретическим аспектом полученного в исследовании знания является всесторонний анализ различных практик коммеморации в разрезе города (перформативные, институциональные, эмоциональные, когнитивные). При этом Н.Г. Федотова выбрала для культурологического анализа определенный ракурс исследований культурной памяти города, связанный с выявлением ее символического ресурса, то есть такого ресурса, который характеризуется наличием уникальных смыслов, принадлежащих конкретному городу, и ценность которых заключается в содержательной наполненности культурной памяти. Как справедливо указывает автор (с. 19), в диссертации «выявлен символический ресурс культурной памяти города в создании благоприятной социокультурной среды города, связанной с идентификацией, ценностями

локального патриотизма, обеспечением преемственности поколений, укрепления символических связей между городом и горожанином».

Такая исследовательская позиция открыла возможность Н.Г. Федотовой повысить **практическую значимость** диссертационного исследования, поскольку полученное ею знание, раскрывающее особенности символической репрезентации образов прошлого в современном городском пространстве, может быть использовано специалистами в разработках программ и стратегий развития городов. Кроме того, результаты проведенного автором исследования могут быть востребованы в работе учреждений образования и культуры (музеи, центры творчества, сфера дополнительного образования), а также использоваться городскими элитами при разработке и продвижении привлекательного образа города. Наконец, практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты могут стать частью учебных дисциплин и модулей различных образовательных программ, содержание которых основано на культурологическом, историческом, урбанистическом знании.

**Основное содержание** диссертационного исследования демонстрирует научную обоснованность полученных в работе результатов и аналитические способности Н.Г. Федотовой как исследователя. Логично сформированная композиция диссертационного исследования основана на последовательном решении автором шести заявленных во введении задач, и каждая глава посвящена одной из этих задач. Методичное изложение основного материала диссертационного исследования, подкрепленное результатами проведенного анализа, выводами и умозаключениями, четкой постановкой проблемы и доказательным обоснованием, построено от теоретических глав к демонстрирующим прикладные подходы к проблематике рукописи. Переход от одной главы к другой автор выполняет весьма органично, что позволяет ей сосредоточиться на узловых точках заявленной проблематики.

Первая глава *«Теоретические и методологические аспекты исследования культурной памяти»* направлена на выявление проблемного поля и обозначение теоретических рамок и методологических принципов диссертационного исследования. В параграфе 1.1. «Память как объект исследований в memory studies» Федотова Н.Г. дает развернутую и подробно проанализированную современную картину мемориальных исследований с привлечением большого корпуса источников (М. Хальбвакс, П. Нора, Я. Ассман, А. Ассман, Ю.М. Лотман и пр.). Кроме того, автором установлены и обоснованы шесть основных научных направлений культурологического исследования памяти, что помогает понять векторы дальнейших теоретических изысканий автора в диссертационном исследовании.

Параграф 1.2. «Типы коллективной памяти: социальная, историческая, культурная» представляет особую теоретическую значимость для дальнейших исследований коллективных форм памяти, поскольку автор проводит дифференциацию ключевых концептов memory studies, что немаловажно для исследователей в данной области знания, которые нередко отождествляют социальную, историческую, культурную память. Этот шаг также позволяет Н.Г. Федотовой сконцентрироваться на конкретном предмете поле мемориальных исследований, связанном именно с культурной памятью.

Параграф 1.3. «Культурная память как объект культурологического исследования» завершает первую главу тем, что автор анализирует и определяет на основе проведенного анализа теоретический фундамент исследований культурной памяти в рамках культурологического знания. Н.Г. Федотова раскрывает признаки культурной памяти города и ее основные функции, формируя тем самым теоретический базис дальнейшего хода исследований культурной памяти по отношению к городу.

Во второй главе *«Концептуальная основа исследований культурной памяти города»* автор диссертационного исследования логично переходит к более предметной области своего исследования и акцентирует научное

внимание на теоретико-методологических рамках концепции «культурная память города». Н.Г. Федотова теоретически обосновывает данный феномен с опорой на масштабный перечень научных источников (М. Вебер, Ф. Теннис, Г. Зиммель, Р. Парк, Л. Вирт, К. Линч, А. Лефевр, Э. Сойя, Ю.М. Лотман, Н.П. Анциферов, М.С. Каган, D. Harvey, J. Buckler, A. Huysen и др.).

Параграф 2.1. «Город как объект культурной памяти» представляет собой результаты теоретического фундирования автора в отношении города как того объекта, вокруг которого образуется и накапливается культурная память. Автор дает определение культурной памяти города и описывает ее характерные черты, подчеркивая значимость исследований данного феномена для использования в контексте развития современного города.

Следующий параграф, 2.2, «Носители культурной памяти города» вводит в научный оборот понятие «носитель культурной памяти города». Автор не только теоретически обосновывает данную дефиницию, но и проводит типологический анализ носителей памяти города, выявляя тем самым их разнообразие и специфику по отношению к социокультурным процессам современного города.

Параграф 2.3. «Места памяти города» является логичным продолжением предыдущего пункта диссертационной работы, где автор фокусирует исследовательское внимание на отдельной категории носителей культурной памяти города – местах памяти города, вводя данную дефиницию и научно обосновывая ее, в том числе, выявляя разные типы места памяти города.

В третьей главе «*Символический ресурс культурной памяти города: социокультурный контекст*» Н.Г. Федотова непосредственно обращается к подробному анализу символического ресурса культурной памяти города и вначале выявляет внутренние аспекты символического влияния культурной памяти города на социальные и культурные процессы в городе. В параграфе 3.1. «Символизация образов городского прошлого» автор анализирует – как события города прошлых лет становятся значимыми для современных горожан

и выступают частью современных социокультурных практик, обращаясь при этом к символической сущности культурной памяти города. Для получения объективных выводов, Федотова Н.Г. обоснованно обращается к опыту конкретных городов (Великий Новгород, Санкт-Петербург, Нижний Новгород) и выявляет основные направления символизации определенных слоев памяти в пространстве города, а также уровни и основных акторов, раскрывая специфику данного процесса.

Параграф 3.2. «Культурная память города как основа формирования городской идентичности» посвящен научному анализу взаимосвязей культурной памяти города с символическими источниками идентификации жителей города. Автор в данном параграфе вводит часть эмпирического материала, полученного ею в Великом Новгороде, что обеспечивает исследованию конкретизацию полученных выводов о символическом влиянии культурной памяти города на городскую идентичность.

В параграфе 3.3. «Нарративы локального патриотизма в культурной памяти города» достаточно оригинально и при этом обоснованно на основе анализа нарративных практик Великого Новгорода автором обосновываются корреляции между культурной памятью города и локальным патриотизмом. Н.Г. Федотова приходит к выводу о символической значимости поддерживаемых современниками образов прошлого города в формировании патриотических чувств и чувств гордости за город.

Четвертую главу «Культурная память города как символический капитал» Н.Г. Федотова логично посвящает внешнему аспекту символического ресурса культурной памяти города и раскрывает его посредством обращения к обоснованному ею концепту «символический капитал города». Параграф 4.1. «Символический капитал города» содержит теоретический анализ и авторское обоснование понятия «символический капитал города» на основе теории символического капитала П. Бурдьё, с опорой на культурологическую парадигму и теоретические позиции современных исследователей



(М.Н. Вандышев, Н.В. Веселкова, Е.В. Прямикова, Н.Ю. Замятина). Автор убедительно показывает, что культурная память города может рассматриваться как символический капитал, который обладает способностью конвертироваться в социальные, культурные и экономические блага.

Параграф 4.2. «Образы прошлого в городском брендинге» демонстрирует на конкретном предметном анализе процессы символического влияния культурной памяти на позиционирование города во внешней среде, что особо подчеркивает актуальность представленной рукописи. Автор берет в качестве примера своего анализа проблематику городского брендинга и рассматривает процессы использования в брендах городов эпизодов культурной памяти города, используя в качестве эмпирической основы опыт брендинга российских городов (Великий Новгород, Клин, Мурманск, Казань, Вологда).

В параграфе 4.3. «Гений места как символический капитал города» автор акцентирует внимание на втором примере, чтобы проанализировать и выявить особенности проявления символического ресурса культурной памяти города, обращаясь к концепту «гений места» и подробно анализируя данный концепт. В рамках данного параграфа, используя результаты эмпирического исследования, проведенного в Великом Новгороде, автор приходит к выводу о том, что память об известных личностях города, которые могут стать «гениями места», способна капитализироваться и менять городское пространство.

В пятой главе *«Культурная память города в городском воображаемом»* Н.Г. Федотова рассматривает символический ресурс культурной памяти города посредством обращения к феномену городского воображаемого, что позволяет автору раскрыть процессы формирования коллективных воспоминаний на основе воображения города. Параграф 5.1. «Городское воображаемое как совокупность коллективных представлений о городе» посвящен тому, чтобы обобщить имеющиеся научные данные о феномене городского воображаемого, ввести в научный оборот данный концепт и обосновать его значимость для исследований символических практик осмысления, восприятия, переживания

города на уровне горожан. Автор привлекает большой спектр различных источников (Э. Сойя, Ж. Ле Гофф, К. Касториadis, Б. Андерсон, М. Оже, А. Huyssen, Т. Çinar, А. Bender, Р. Delorme) для того, чтобы теоретически оформить данный концепт, влияющий на процессы производства коллективных воспоминаний. В параграфе 5.2. «Медиадискурс как генератор городского воображаемого» показано влияние медиасреды и акторов медиа на формирование представлений о городском прошлом и их трансляции для массовой аудитории. Автор акцентирует внимание на дискурсивных аспектах медиа-практик, выявляет их специфику через разные типы дискурсов и приводит результаты эмпирических исследований, демонстрирующие как медиадискурс закрепляет через городское воображаемое в сознании горожан определенные фрагменты культурной памяти города. В параграфе 5.3. «Культурная память города в репрезентации городского воображаемого» автор показывает – каким образом происходит символическое влияние культурной памяти города на городское воображаемое.

Шестая глава *«Современные коммеморативные практики в Великом Новгороде»* выполнена автором диссертационного исследования на основе подробного культурологического анализа практик коммеморации в конкретном городе – Великом Новгороде. Федотова Н.Г. построила данную главу, акцентируя исследовательское внимание на новейших практиках сохранения и актуализации культурной памяти города, а также проводя детальный структурный анализ коммеморации в современном городе. Параграф 6.1. «Городская коммеморация в Великом Новгороде» посвящен исследованию феномена «городская коммеморация» с использованием эмпирических исследований, которые автор провела в Великом Новгороде. Автор раскрывает типологию коммеморативных практик в пространстве города и рассматривает их как коммуникативный процесс, во время которого формируются смыслы и значения, влияющие на процессы сохранения и репрезентации культурной памяти города. Особое значение в диссертации уделяется институциональным

практикам коммеморации, благодаря которым образы прошлого становятся частью социальных и культурных практик и приобретают коллективный характер, что важно для рассмотрения культурной памяти города как символического ресурса.

Параграф 6.2. «Культурная память Великого Новгорода в условиях цифровой культуры» автор выявляет научно и практически актуальные ключевые тенденции цифровой культуры, влияющей на трансформацию процессов сохранения культурной памяти города. Отдельно автор останавливается на выявлении признаков цифровых носителей культурной памяти города, значимость которых повышается с каждым годом в рамках культурной политики городов.

В заключительном параграфе «Цифровизация коммеморативных практик» автор обращается к анализу использования цифровых технологий в процессах городской коммеморации и на примере культурного опыта Великого Новгорода демонстрирует, какие изменения происходят в процессах поддержания культурной памяти города.

**Достоверность** результатов и **обоснованность выводов** диссертационного исследования Н.Г. Федотовой подтверждаются постановкой научной проблемы, ее всесторонним анализом с культурологической позиции на основе выбранной автором методологии, соответствующей задачам диссертации, а также репрезентативной эмпирической базой проведенного исследования.

Положительно и высоко оценивая представленные в диссертации Федотовой Натальи Геннадьевны результаты исследования, отметим и некоторые **вопросы**, которые возникли по отношению к весьма масштабной научной работе.

1. Соглашаясь с автором относительно тезиса о значимости коммеморативных практик для сохранения культурной памяти, следует задать вопрос об обратном их действии, связанном с забвением. Является ли

коммеморация, по мнению автора, инструментом забвения? И как это проявляется в отношении города?

2. Поскольку, как следует из позиции автора, «гении места» способны придавать значимость определенным слоям культурной памяти города, влиять на ценность места и привлекательность для жителей и туристов, то важно понимать механизмы появления таких «гениев» у конкретного города, однако этому аспекту автор уделяет мало внимания. Соответственно, возникает вопрос об имеющихся алгоритмах и инструментах закрепления определенного «гения места» за тем или иным городом.

3. Рассматривает ли автор в будущем сделать объектом своего исследовательского внимания цифровую память города и какие перспективы развития такого типа памяти автор видит в ближайшем будущем?


Автореферат и указанные в автореферате 55 основных научных публикаций, в том числе 25 статей в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ, из них 11 статей в изданиях, входящих в международные базы цитирования, а также монографии автора, в полной мере отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Н.Г. Федотовой является актуальным, научно обоснованным исследованием, которое содержит убедительные выводы, достоверные данные и предлагает новые аспекты развития культурологической науки. Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология), а именно: п. 18. Культурно-историческая память и культурное наследие, п. 90. Концепции культуры как знаковой и символической системы, п. 104. Роль цифровой среды в становлении новых культурных форм и практик, п. 108. Подходы к изучению культурных форм и практик в *memory studies*.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Федотовой Натальи Геннадьевны является самостоятельной законченной научно-

квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Федотова Наталья Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, зав. кафедрой рекламы и связей с общественностью Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова В.М. Марасановой. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедрой рекламы и связей с общественностью (протокол № 1 от 06.09.2024 г.).

Доктор исторических наук (07.00.02), профессор,  
зав. кафедрой рекламы и связей с общественностью  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный  
университет им. П.Г. Демидова»  Виктория Михайловна Марасанова

«6» сентября 2024 г.

Адрес ведущей организации:  
Россия, 150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14  
тел.: +7 (4852) 72-82-56, +7 (4852) 79-77-02  
факс: +7 (4852) 25-57-87  
email: rectorat@uniyar.ac.ru

