

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Ворониной Надежды Евгеньевны

«Контекст деятельности и масштаб творческой личности

(на материале судеб актеров МХТ первой половины XX века)»

на соискание ученой степени кандидата культурологии по

специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертационное исследование Н.Е. Ворониной тематически и содержательно обращено к культурологически значимому феномену творческой личности, ценностно-мировоззренческому контексту ее формирования и репрезентациям в пространстве художественной культуры России первой половины XX века.

В центре внимания автора – совокупность факторов и обстоятельств, определяющих «масштабность» творческой личности и ее деятельности на примере двух «номинативных рядов», представленных именами актеров Московского художественного театра двух первых поколений, таких как В. И. Качалов, А.А. Стахович, А.Г. Коонен, С. Е. Голлидэй и М.О. Кнебель.

Их «судьбы» в рецензируемом тексте предстают как взаимодополнительные контекстуальные событийные ряды, с одной стороны – иллюстрирующие важные социокультурные трансформации, а, с другой – оказывающие влияние на формирование общего художественного и культурного пространства России в первой половине XX века.

Оценивая работу в целом, необходимо отметить логичную структуру диссертации, которая в полной мере отражает авторский замысел и основные этапы его реализации.

В первой главе «Проблемы масштаба творческой личности и контекста ее деятельности в русской культуре» формируется и обосновывается понятийный инструментарий исследования. Необходимо отметить, что автор поставила перед собой непростую задачу – ввести в научный оборот понятия, не разработанные в культурологии.

Прежде всего (Параграф 1.1), речь идет о понятиях «великий» и «маленький». При этом автор не дает однозначных дефиниций, а, скорее, работает с концептами, очерчивая смысловые границы рассматриваемых понятий в рамках широкого (выходящего за рамки социально-гуманитарного дискурса) междисциплинарного подхода. Некоторые из привлекаемых интерпретаций представляются избыточными (например, географические), но в целом, учет различных коннотаций позволяет автору во второй главе рассмотреть каждую персону в нескольких ракурсах: от физических

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 67.04/24
Дата 01.10.2019 г.

параметров до места в иерархии МХТ, художественного сообщества России первой половины XX века и культурного значения в целом.

В параграфе 1.2 главы автор характеризует культурный, прежде всего, художественный контекст рассматриваемого периода, который во многом определяется его «рубежностью».

В значительной степени социокультурный контекст эпохи, как справедливо отмечает Н.Е. Воронина, был определен модерном как мировоззренческой парадигмой и художественным стилем. Выбранный для анализа период, краткий по историческим меркам, оценивается рядом исследователей как «эпоха надлома», бифуркационного расслоения и центробежных интенций в социокультурной динамике. Этот период ознаменован стремлением к выходу «за флажки» установлений традиционного общества, нарастающими сомнениями в абсолютности и незыблемости так называемых «больших нарративов». В числе таковых – и «большой» имперский стиль в искусстве, каким был классицизм, и патриархатное устройство общества, и его жесткая сословная и статусная иерархия, и многое другое. И первой на эти процессы откликнулась именно художественная интеллигенция, творческая элита.

На этих доминантах культурного контекста и их преломлении в творчестве и идентичности театральных деятелей МХТ фокусирует свое внимание автор исследования.

Культурная ситуация начала XX века, в достаточной степени отрефлексированная в отечественной и зарубежной научной мысли, в рецензируемом тексте обретает дополнительные контексты осмысления посредством эвристических возможностей биографического метода, весьма плодотворно используемого автором диссертации, хотя, к сожалению, и не выделенном в соответствующем разделе введения к диссертации. Между тем исследование культуры через призму индивидуального опыта задает исследованию выраженный антропоцентрический вектор, а внимание к роли личности в культуре, достаточно редкое в современных культурологических исследованиях, оказывается для автора приоритетным.

На данном методологическом фундаменте в трех параграфах второй главы *«Культурологический дискурс судьбы и деятельности актеров в контексте работы Московского Художественного театра»* разворачиваются событийные ряды биографий-судеб двух поколений деятелей МХТ, дифференцированных по гендерному признаку. Их концептуализация позволили Ворониной Н.Е. сформулировать основные положения авторской концепции.

Отбор персоналий для апробации и аргументации исследовательской гипотезы осуществлен автором в соответствии с гендерным и поколенческим

принципом. Подобная логика представляется продуктивной, поскольку позволяет анализировать интересующие автора явления в динамике, а также фиксировать дополнительные, глубинные смыслы и социокультурные сдвиги, которыми характеризуется рассматриваемый период.

Акцент на «судьбах» и биографических фактах как частных случаях социокультурных трансформаций позволил автору представить культурное пространство России (в данном случае, его театральный «срез») не просто как «пространство собственных имен» (Ю.Лотман), но и «достроить» представления о системных социокультурных изменениях в переломный период отечественной культуры.

Данный исследовательский прием представляется одинаково продуктивным и обязывающим. Очевидно, что биографии или, в лексике автора, «судьбы» являются важным инструментом изучения социальной динамики. Такая информация представляет особую значимость в переломные моменты жизни общества: биография отдельного человека (прежде всего, творческой личности), может служить маркером определенных социокультурных трендов, ибо, по меткому наблюдению З. Баумана, жизнь конкретного человека это всегда «биографическое решение системных противоречий».

В данном аспекте диссертационное исследование Н.Е. Ворониной представляет собой не просто скрупулезный анализ социальных и творческих биографий выделенных персон, но и их контекстуальное диалектическое соотношение (например, биографии-судьбы Кнебель по отношению к судьбам Коонен и Голлидэй, Стаховича – по отношению к Качалову).

Вместе с тем, биографический метод безусловно требует восхождения к системно-структурирующим обобщениям, фиксирующим и проясняющим некоторые универсальные закономерности и тенденции социокультурной динамики. И главным результатом анализируемого исследования с этой точки зрения, на мой взгляд, следует считать основной теоретический вывод о неэквивалентности «масштаба» творческой личности с позиции современников и соответствующей системы ценностей, социокультурного порядка, - с одной стороны, и в историко-культурном контексте, - с другой. Развивая принципы подхода к интерпретации роли творцов «второго ряда», заложенные в трудах Г.Ю. Стернина и Ю.М. Лотмана, Н.Е. Воронина приходит к значимому в культурологическом отношении заключению о «равенстве» всех творческих личностей в их культурной роли.

Если публика наделяет титулом «великие» исключительно знаменитых, выдающихся деятелей, то для культурной динамики важны все, кто тем или иным способом формирует культурный контекст эпохи: либо удерживая его в определенных границах легитимированного и «освященного традицией»

порядка, либо формируя новые культурные тренды, что особенно характерно для «эпох надлома».

Данные наблюдения автора представляются репрезентативными и перспективными как возможная объяснительная модель культурных процессов переломных эпох, в том числе – современной культурной ситуации, что обеспечивает рецензируемому тексту необходимые признаки актуальности.

Именно поэтому, на мой взгляд, выглядит некоторым упрощением вывод автора, согласно которому объективная соразмерность «великих» и «маленьких» деятелей МХТ обусловлена потребностью творческого коллектива в актерах разного уровня и разного творческого функционала.

Данный вывод, явно уступает смысловой глубине интенций, которыми наполнен сам текст диссертации.

Поддерживая идею значимости всех выделенных автором имен для отечественной художественной культуры, полагаю, что этот общий знаменатель их значимости обеспечен особой ролью каждой из отмеченных персон в формировании культурного контекста эпохи.

Так, судьба и творческая деятельность В.И. Качалова, А.Г. Коонен, С.Е. Голлидэй воспроизводили и удерживали культурный дискурс в рамках устоявшейся эстетики классицизма, в традиционных («правильных») сословных и гендерных границах.

Что же касается А.А. Стаховича и М.О. Кнебель, то их судьбы – яркая иллюстрация того, как отдельная личность способна влиять на изменение культурного контекста, разрушая установленные границы и вырываясь «за флажки» социокультурных предписаний и запретов.

В случае с А.А. Стаховичем, прежде всего, сословно-статусных.

В случае же с М.О. Кнебель речь идет, во-первых, о пренебрежении «сакральностью» большого стиля (классицизма), который в эпоху «надлома» рассыпался на множество индивидуальных творческих репрезентаций, что и сделало возможным появление режиссерского театра. А, во-вторых, масштабность творческой личности М.О. Кнебель была обеспечена за счет нарушения гендерных границ и патриархатного уклада.

Гендерными сдвигами, причем, не только в приватной, но и профессиональной сфере, как известно, маркируется рассматриваемый период отечественной культуры; именно разрыв данного шаблона и позволил «маленькой» актрисе войти на «мужскую территорию», уверенно на ней утвердиться и обрести подлинный масштаб в традиционно-мужских видах деятельности – режиссуре и педагогике.

Если для описания этих ролей прибегнуть к метафоре «культурного героя», то «классическими» культурными героями в данных номинативных

рядах оказываются В.И. Качалов, А.Г. Коонен и С.Е. Голлидэй. Что же касается А.А. Стаховича и М.О. Кнебель – то это, скорее, «культурные герои - трикстеры».

Переплетение и взаимная дополнительность этих ролей (частными случаями которых были способы творческой реализации деятелей МХТ) и формировали, как показывает автор исследования, столь сложный и противоречивый культурный контекст рассматриваемого периода.

Формируя общую оценку, необходимо отметить, что диссертация Ворониной Надежды Евгеньевны посвящена актуальной проблеме роли личности в культуре, обладает необходимым потенциалом научно-теоретической и практической значимости, новизной подхода к интерпретации рассматриваемого периода отечественной культуры, а ее результаты получили широкую публичную апробацию. Основные положения диссертации опубликованы в 9 научных статьях, из них 5 – в изданиях из Перечня ВАК.

Вместе с тем, текст диссертации не свободен от некоторых спорных положений и недоговоренностей. Пояснения и более развернутая аргументация, на мой взгляд, необходимы в отношении следующих сюжетов и выводов:

1. В теме диссертации хронологические рамки исследования определены как «первая половина XX в.». В объекте исследования фигурирует «начало XX в.», в тексте важным для автора оказывается концепт – «рубеж веков». Чем объясняется такая подвижность хронологических рамок?
2. Гендерный и поколенческий подходы, вполне уместно и плодотворно используемые автором автором в процессе исследования, по какой-то причине не получили должного обоснования в результатах исследования (не отражены в положениях, выносимых на защиту и не зафиксированы в пунктах научной новизны).
3. Эвристический потенциал географических интерпретаций терминов «великий» и «маленький» в качестве объяснительного принципа масштаба творческой личности выглядит избыточным. Аналогии масштаба личности и «Великих» и «малых» городов выглядят, скорее, как метафора, чем инструмент научной аргументации.

Данные вопросы и замечания, а также комментарии, содержащиеся в тексте отзыва, носят дискуссионный характер и, возможно, будут сняты в процессе защиты.

Диссертация на тему «Контекст деятельности и масштаб творческой личности (на материале судеб актеров МХТ первой половины XX века)» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует критериям, установленным п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Воронина Надежда Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Малыгина Ирина Викторовна
доктор философских наук, профессор,
зав. кафедрой мировой культуры
Института гуманитарных и прикладных наук
Московского государственного
лингвистического университета



Контактные данные:

Тел.: 8(499)246-20-62

E-mail: world-culture@yandex.ru

Адрес: 119034, г. Москва, Остоженка, 38, стр.1, ауд.149.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет», кафедра мировой культуры Института гуманитарных и прикладных наук.

Подпись Малыгиной Ирины Викторовны, заведующей кафедрой мировой культуры Института гуманитарных и прикладных наук Московского государственного лингвистического университета заверяю:

Нач. отдела по работе с персоналом

18.09.2019