

*На правах рукописи*



**Фалеева Анна Сергеевна**

**СЕМАНТИКА ПЕРЕХОДНОГО И ПОГРАНИЧНОГО  
СОСТОЯНИЯ И СРЕДСТВА ЕЁ ВЕРБАЛИЗАЦИИ  
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ  
(на примере русской поэзии XIX – начала XX вв.)**

*Научная специальность 5.9.5. Русский язык.  
Языки народов России*

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Ярославль – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном  
образовательном учреждении высшего образования  
«Вятский государственный университет»

Научный руководитель: **Калинина Людмила Викторовна**, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка, культуры речи и методики обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет», г. Киров.

Официальные оппоненты: **Огольцева Екатерина Васильевна**, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», г. Москва;

**Топорков Пётр Евгеньевич**, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка как иностранного федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского», г. Калуга.

Ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва», г. Самара.

Защита состоится « 26 » февраля 2026 года в 14.00 на заседании диссертационного совета 33.2.028.03 при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» по адресу: 150066, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.108/1, ауд. 315 (Зал Г. Г. Мельниченко).

Отзывы об автореферате направлять по адресу: 150066, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, диссертационный совет 33.2.028.03 (ученый секретарь).

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» по адресу: 150999, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1, а также на сайте <http://yspu.org/>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » декабря 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат филологических  
наук, доцент



Разумов Роман Викторович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Настоящее исследование посвящено описанию средств выражения семантики переходного и пограничного состояния в современном русском языке с позиций системно-функционального подхода.

Переходное состояние и пограничное состояние рассматриваются в работе как взаимосвязанные явления, находящиеся в отношениях целого и части.

Под *переходным состоянием* понимается состояние объекта в тот отрезок времени, когда для наблюдателя становится очевидным постепенное изменение исходного состояния объекта  $X$  на новое состояние  $Y$  с выраженным вектором изменения от  $X$  к  $Y$ :  $X \rightarrow Y$ . Ср.: *Тех волос золотое сено / Превращается в серый цвет* (Есенин).

Под *пограничным состоянием* понимается состояние объекта в тот момент, когда наблюдатель фиксирует нахождение объекта в точке, промежуточной между исходным состоянием объекта  $X$  и новым состоянием  $Y$ , при этом вероятность возвращения объекта в исходное состояние  $X$  и его переход к новому состоянию  $Y$  оцениваются как равновероятные:  $X \leftrightarrow Y$ . Ср.: *Я не знаю, зачем на рас-свете, / В час, когда уже не было сил, / Не погиб я...* (Блок). Пограничным состоянием мы также считаем нахождение объекта в крайней, кульминационной точке переходного состояния, когда процесс перехода от  $X$  к  $Y$  уже практически завершился и кратковременное балансирование на грани является последним этапом смены состояния. Ср.: *Конец уже близок, неожиданное случится скоро* (Соловьев). Таким образом, пограничное состояние представляет собой часть переходного состояния, его середину, кульминацию, потенциальную «точку слома».

**Объектом исследования** выступают разноуровневые языковые единицы и средства, выражающие в русском языке семантику переходного и пограничного состояния: лексемы разных частей речи (*юность, полусонный, взбаламучиваться*), фразеологические единицы (*на склоне лет*), единицы морфемного уровня (*расцветать, зарождение*), синтаксемы и синтаксические конструкции (*журча ещё бежит за мельницу ручей, но пруд уже застыл*), а также средства широкого контекста.

**Предметом исследования** являются особенности функционирования языковых единиц, выражающих семантику переходного и пограничного состояния, в современном русском языке (на примере русской поэзии XIX – начала XX вв.).

**Степень разработанности проблемы.** Понятийная категория *состояния* изучается главным образом в рамках философии и психологии. Интерес к ней был выражен ещё в античную эпоху в трудах Фалеса, Гераклита, Аристотеля, в Новое и Новейшее время – в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка, Дж. Вико, Ш. Л. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, И. Канта. В наши дни к понятию *состояние* обращаются представители разных наук: философы, психологи, филологи и др.

В лингвистике *состояние* рассматривается как семантическая категория. Согласно А. В. Бондарко, «семантические категории – это единицы и элементы, выделяемые в системе мыслительного (смыслового) содержания, которое может быть выражено различными средствами одного и того же языка и разных языков»<sup>1</sup>. Особенности выражения семантики состояния единицами разных языковых уровней изучались в диссертационных исследованиях Е. В. Сироты (1990), А. А. Камаловой (1999), М. И. Лазариди (2001), О. Г. Берестовой (2003), В. И. Казариной (2003), О. А. Селемёновой (2013), в монографии С. Н. Цейтлин (1976).

Феномен *переходного состояния* до недавнего времени интересовал главным образом ученых-нелингвистов и изучался как процесс изменения или кризис в какой-либо сфере. В последнее время появляются и лингвистические исследования, посвященные переходному состоянию как семантической категории (ср. работы Л. Б. Никитиной, Цзинь Тао). *Пограничное состояние* изучается в основном в работах естественнонаучной, обществоведческой, философской, исторической, литературоведческой направленности. В лингвистике семантика пограничного состояния лишь косвенно затрагивается при изучении семантики границы или семантики крайности (ср., например, работы Л. В. Гукиной, А. М. Ключиной).

Семантические категории часто изучаются в рамках концепции функционально-семантического поля (ФСП). С помощью полевого метода в лингвистике возможно наиболее полно и объективно представить систему элементов, отражающих сущность семантической категории. Метод моделирования ФСП весьма эффективен и уже применялся для представления ФСП сомнительности, биологического пола, нормы, невыразимого и других (в трудах Т. В. Гоголиной, С. Г. Мамечкова, Л. Г. Ефановой, М. Ю. Михайловой, Н. Н. Немич и др.). Такого рода работы и составляют теоретическую базу настоящего исследования.

---

<sup>1</sup> Бондарко А. В. Теория значения в системе функциональной грамматики: На материале русского языка. М.: Языки славянской культуры, 2002. С. 135

Обращение современных лингвистов к изучению семантических категорий и их исследование в русле функционально-семантического подхода позволяют говорить об актуальности выбранной темы. При этом ни в одной из имеющихся лингвистических работ не рассматриваются переходное состояние и пограничное состояние в их взаимной связи, не моделируется ФСП переходного и/или пограничного состояния, в качестве языкового материала не используются поэтические тексты, что доказывает новизну настоящего диссертационного исследования.

**Актуальность исследования** обусловлена важностью специального системного изучения средств вербализации семантики переходного и пограничного состояния в рамках антропоцентрической научной парадигмы. Семантика переходного и пограничного состояния, будучи недостаточно изученной, требует своего многоаспектного описания потому, что в современном динамичном, постоянно меняющемся мире человек часто оказывается в ситуации неопределённости и сталкивается с разнообразными переходными и пограничными состояниями как в окружающем мире (в природе, социуме), так и в личной сфере (в плане физическом, ментальном, эмоциональном). Изучение особенностей функционирования языковых средств, выражающих семантику переходного и пограничного состояния, позволит заметить закономерности и тенденции переживания человеком такого рода состояний, описать способы их осмысления и рефлексирования. Кроме того, актуальность проведения настоящего исследования обуславливается необходимостью уточнения содержания и соотношения понятий «состояние», «качество», «процесс», «действие»; выявления и систематизации корпуса языковых средств, выражающих семантику переходного и пограничного состояния в русском языке; структурирования выделенных языковых средств в виде ФСП с определением его ядра, центра и периферии.

**Цель исследования** – системное описание средств вербализации семантики переходного и пограничного состояния в русском языке и моделирование функционально-семантического поля семантики переходного и пограничного состояния по данным толково-идеографических словарей русского языка с последующей верификацией представленной модели на материале русской поэзии XIX – начала XX вв.

В связи с этим в работе поставлен ряд **задач**:

- 1) на основе анализа теоретических научных источников выявить и обобщить признаки состояния как универсальной понятийной категории;

2) на основе анализа лексикографических и интернет-источников охарактеризовать семантику и сочетаемость лексемы *состояние* в динамическом аспекте и выявить семы, релевантные для выражения семантики переходного и пограничного состояния;

3) основываясь на лингвистических научных и справочных источниках, проанализировать традицию и тенденции употребления понятия «состояние» в лингвистических исследованиях;

4) на основе анализа лексикографических и междисциплинарных научных источников определить понятия «переходное состояние» и «пограничное состояние» как объекты лингвистического описания;

5) с опорой на имеющиеся лингвистические работы по теории функциональной грамматики обосновать возможность описания семантики переходного и пограничного состояния как функционально-семантического поля с выделением в его составе ядерной, центральной и периферийной зон;

6) с опорой на имеющийся опыт системно-функционального описания языковых единиц в толково-идеографических словарях разработать методику выявления сем переходного и пограничного состояния в семантике разноуровневых языковых единиц;

7) смоделировать функционально-семантическое поле переходного и пограничного состояния по данным толково-идеографических словарей;

8) выявить состав и количество языковых средств, вербализующих семантику переходного и пограничного состояния, в текстах русской поэзии XIX – начала XX вв., охарактеризовать выявленные языковые средства по семантике, уровням языка, особенностям контекстуального употребления;

9) смоделировать функционально-семантическое поле переходного и пограничного состояния в текстах русской поэзии XIX – начала XX вв., сравнить его с моделью, построенной по данным толково-идеографических и синтаксических словарей.

**Гипотеза** исследования состоит в том, что семантика переходного состояния и семантика пограничного состояния, находящиеся в отношениях целого и его части, в русском языке представляют собой единое функционально-семантическое поле и выражаются единым комплексом разноуровневых языковых средств.

**Новизна исследования** обусловлена тем, что в нём впервые: – обосновывается возможность описания семантики переходного и пограничного состояния как функционально-

семантического поля с выделением в его составе ядерной, центральной и периферийной зон;

- осуществляется анализ толково-идеографических словарей на предмет представления в них языковых единиц с семантикой переходного и пограничного состояния;

- предлагается методика выявления в разноуровневых языковых единицах сем, релевантных для выражения семантики переходного и пограничного состояния;

- на материале толково-идеографических словарей и художественных поэтических текстов выявляются разноуровневые языковые единицы, в своей совокупности формирующие структуру функционально-семантического поля переходного и пограничного состояния в русском языке;

- характеризуются особенности семантики, сочетаемости и функционирования в речи разноуровневых языковых единиц с семантикой переходного и пограничного состояния на материале русской поэзии XIX – начала XX вв.;

- моделируется (на материале словарей) и верифицируется (на материале текстов русской поэзии XIX – начала XX вв.) функционально-семантическое поле переходного и пограничного состояния в русском языке.

**Лексикографическую базу** исследования составили 40 словарей разных типов, из них 13 толковых (включая 5 толково-идеографических), 12 энциклопедических, 10 словарей лингвистических терминов, 2 этимологических словаря, 1 фразеологический, 1 синтаксический словарь и 1 ассоциативный словарь.

**Материалом исследования** послужили: а) лексические единицы и синтаксемы, извлечённые из словарей и содержащие семы переходного или пограничного состояния (1393 единицы); б) примеры, извлечённые из Национального корпуса русского языка для иллюстрации и подтверждения конкретных теоретических положений на разных стадиях исследования (102 примера); в) контексты из статей гуманитарной направленности, посвящённых переходному или пограничному состоянию чего-либо (270 контекстов); г) единицы различного объёма (от слова до целого текста), извлечённые из произведений русской поэзии XIX – начала XX вв., в которых содержатся семы переходного или пограничного состояния (1250 контекстов). Общее количество проанализированного материала составило 3015 единиц.

**Теоретическая и методологическая основа** исследования определяется его целями и задачами. В работе мы опирались на идеи, связанные:

– с междисциплинарными аспектами описания состояния как универсальной понятийной категории, представленными в работах Т. Б. Длугач, Е. П. Ильина, А. Е. Ловягиной, А. Л. Симанова, А. О. Прохорова и др.;

– с аспектами лингвистического изучения семантики состояния, содержащимися в трудах Ю. Д. Апресяна, Е. В. Сироты, А. А. Камаловой, М. И. Лазариди, О. Г. Берестовой, В. И. Казариной, О. А. Селемёновой, Т. С. Сорокиной и др.;

– с концепцией функционально-семантического поля, разрабатываемой в исследованиях А. В. Бондарко, Ю. Д. Апресяна, Х. Х. Эгамназарова, И. Б. Косицыной, П. Е. Топоркова, С. И. Дружининой и др.;

– с содержанием и методикой системно-функционального описания различных семантических категорий, представленными в публикациях Ю. С. Дробининой, Е. Н. Тороповой, Б. В. Чернюха, М. Ю. Михайловой, Н. Н. Немич, А. М. Ключиной и др.;

– с принципами лексикографирования языковых единиц в толково-идеографических источниках, получившими своё описание в работах В. Г. Руделева, О. А. Руделевой; Л. А. Панасенко, М. Д. Корольковой и др.;

– с принципами осуществления дефиниционного, компонентного, дистрибутивного, контекстуального, интерпретационного анализа, нашедшими эффективное применение в работах Л. В. Тарасовой, О. В. Байковой; Т. С. Сорокиной, Н. Н. Немич, О. А. Кукатовой, В. В. Каприеловой, Л. В. Калининой, Е. А. Горобец, О. Р. Есина, Цзинь Тао и др.;

– с теорией и практикой интерпретации языковых единиц в художественном тексте, отразившимися в трудах О. Г. Твердохлеб, О. И. Таюповой, О. А. Селемёновой, Ван Сяосюй и др.

**Методы исследования.** Основными методами, использованными в диссертации, являются а) общенаучные методы наблюдения, описания, сравнения, моделирования; б) лингвистические методы дефиниционного, компонентного, дистрибутивного, контекстуального, интерпретационного анализа и метод семантических полей. На отдельных этапах исследования использовались количественные методы обработки языкового материала, а также методы, опирающиеся на технические возможности Национального корпуса русского языка.

**Обоснованность и достоверность научных положений** диссертации обеспечивается опорой на авторитетные теоретические и лексикографические источники; применением методов и методик, соответствующих целям и задачам исследования; объёмом



проанализированного языкового материала; необходимой апробацией результатов исследования на разных этапах его проведения.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что оно ставит проблему лингвистического описания семантики переходного и пограничного состояния и вносит определённый вклад в теорию изучения функционально-семантических полей на материале русского языка. В исследовании углубляются теоретические представления о средствах и способах выражения семантики состояния в современном русском языке.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его материалы могут быть учтены при создании толково-идеографических словарей, а также использованы в практике преподавания вузовских курсов «Современный русский язык», «Актуальные проблемы современной лингвистики», «Методы современных лингвистических исследований», «Филологический анализ текста», «Русский язык как иностранный» и др. Предлагаемая в диссертации методика выявления сем переходного и пограничного состояния может найти своё применение на другом языковом материале.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В основе семантической категории состояния как объекта описания лингвистической науки лежит универсальная понятийная категория состояния – метапонятие, в рамках которого могут быть выделены его частные проявления: «переходное состояние» и «пограничное состояние». Переходное состояние – это временное процессуальное состояние, имеющее выраженный вектор качественного изменения от исходного состояния к новому ( $X \rightarrow Y$ ) и предполагающее постепенную смену разнородных фаз. Пограничное состояние – это часть переходного состояния, его кульминация: менее протяженное во времени пребывание на грани между исходным ( $X$ ) и новым ( $Y$ ) состояниями, имеющее разнонаправленный вектор изменения ( $X \leftrightarrow Y$ ) или представляющее собой финальную стадию однонаправленного качественного изменения.

2. Семантика переходного и пограничного состояния выражается в языке целым комплексом разноуровневых языковых средств, обладающих той или иной комбинацией специфических сем – ‘изменение’, ‘переход’, ‘превращение’, ‘промежуточное положение’, ‘нарастание’, ‘убывание’, ‘постепенность’, ‘сочетание признаков  $X$  и  $Y$ ’, ‘пограничность’, ‘смежность’, ‘неопределённость’ и др. – и в совокупности образующих функционально-

семантическое поле (ФСП), в составе которого выделяются ядерная, центральная и периферийная зоны.

3. Семы переходного или пограничного состояния могут быть представлены на уровне функции-потенции или функции-реализации (термины А. В. Бондарко) и могут содержаться: а) в лексической семантике языковой единицы (то есть заключаться в корне слова); б) в семантике аффиксальных морфем, входящих в состав лексической единицы; в) в контекстуальном окружении лексической единицы, как ближнем, так и дальнем.

4. Состав языковых средств, потенциально способных выражать семантику переходного или пограничного состояния, устанавливается путём анализа словарей разных типов, прежде всего толковых, толково-идеографических (словарей-тезаурусов), синтаксических, по специальной методике, направленной на выявление в семантической структуре лексических единиц указанных сем переходного или пограничного состояния. На основе анализа словарей моделируется ФСП переходного и пограничного состояния, которое верифицируется путём анализа речевого употребления языковых единиц.

5. ФСП переходного и пограничного состояния, смоделированное по данным словарей, представляет функции-потенции языковых единиц. Ядро данного ФСП составляют глаголы и отглагольные имена существительные с семантикой становления эмоционального состояния и отношения. Центр поля представлен глаголами с семантикой бытия, состояния, качества, а также темпоральными именами существительными. На периферии находятся нетемпоральные имена существительные с семантикой состояния и синтаксемы.

6. Функции-реализации выражения переходного и пограничного состояния выявляются в целях верификации ФСП, смоделированного по данным словарей. Анализ текстов русской поэзии XIX и начала XX века показал, что языковые средства, вербализующие семантику переходного и пограничного состояния, представляют собой разноуровневую систему. Ядро ФСП «Переходное и пограничное состояние в текстах XIX века» представлено интранзитивными глаголами и именами состояния; центральную часть составляют лексемы с семантикой крайности, конструкции с антитезой и амфитезой, конструкции с наречиями *ещё* и *уже*; в зону ближней периферии входят лексемы с семантикой неполноты, транзитивные глаголы и компаративы; зону дальней периферии составляют пунктуационные средства и фразеологизмы. Структура ФСП «Переходное и пограничное состояние в текстах начала

XX века» отличается незначительно: в центральную зону входят транзитивные глаголы (в ФСП XIX в. они в зоне ближней периферии), а в зону ближней периферии – конструкции с наречиями *ещё* и *уже* (в ФСП XIX в. они в центральной зоне).

7. Сравнение трёх ФСП (потенциального, смоделированного по данным словарей, и двух реальных, построенных на основе анализа текстов русской поэзии XIX и начала XX вв.) показывает, что основными средствами выражения семантики переходного и пограничного состояния в русском языке являются интранзитивные глаголы и имена состояния (преимущественно темпоральные). Также реальные ФСП, подтверждая данные потенциального, дают представление о дополнительных грамматических и контекстуальных средствах вербализации семантики переходного и пограничного состояния, которые не могут быть отражены в толковых словарях: о конструкциях с антитезой и амфитезой, компаративах, конструкциях с наречиями *уже* и *ещё*.

8. Субъектом (носителем) переходного или пограничного состояния в текстах русской поэзии в большинстве случаев являются природные объекты (50,6% случаев) или человек (44,6%), реже всего – общество и предметы (4,8%).

Исследование прошло **апробацию** в 12 публикациях (5 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ), а также в докладах на следующих конференциях: Всероссийской с международным участием научной конференции студентов и аспирантов «Слово и текст в культурном и политическом пространстве» (15 апреля 2022 г., Сыктывкар, Сыктывкарский гос. ун-т имени Питирима Соркина); XIII Всероссийской Школе-семинаре молодых лексикологов, лексикографов и лингвогеографов (4–5 ноября 2022 года, Санкт-Петербург, ИЛИ РАН); XXIII Всероссийской (национальной) научно-практической конференции «Общество. Наука. Инновации», приуроченная к 60-летию ВятГУ (31 мая 2023 г., Киров, Вятский гос. ун-т); V Международной научной конференции «Наука будущего» в рамках VIII Всероссийского молодежного научного форума «Наука будущего – наука молодых» (Министерство образования и науки РФ, Орёл, 20–23 сентября 2023 г.); Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2024» (12–26 апреля 2024 г., Москва, Московский государственный университет).

Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры русского языка, культуры речи и методики обучения Вятского государственного университета.

**Структура работы.** Исследование состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, включающего 204 источника, и приложения, в котором приведён полный анализ семантики эмотивных лексем по словарю-тезаурусу Л. Г. Бабенко «Алфавит эмоций». Диссертация содержит 11 рисунков и 7 таблиц.

Содержание работы соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) и отражает следующие направления исследования: п. 4 Лексический строй русского языка, другого языка России; п. 6 Грамматический строй русского языка, другого языка России; п. 7 Текст, дискурс, дискурсивные практики в русском языке и других языках России.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

В Главе I «Переходное и пограничное состояние как объект лингвистического и междисциплинарного исследования» рассматриваются понятия «состояние», «переходное состояние», «пограничное состояние» в общенаучном и лингвистическом аспектах.

В параграфе 1.1 «Развитие представлений о состоянии в разных сферах научного знания. Состояние как универсальная понятийная категория» показано, что состояние в разные эпохи понималось как ‘то, чем следует управлять’ (в индийской философии), ‘проявление бытия, первооснова мира’ (в раннегреческой философии), ‘важнейшая философская категория’ (у Аристотеля). В Новое время в общественных науках состояние стали подразделять на естественное и гражданское, а в естественных – на психическое и физиологическое. В современных технических исследованиях «состояние» понимается как ‘количественное и качественное значение внутренних параметров системы’. В бытовом дискурсе состоянием называется настроение человека. С помощью понятия «состояние» в современном мире можно охарактеризовать любой предмет, явление или процесс.

В параграфе 1.2 «Лексема *состояние*: семантика и сочетаемость (по данным толковых словарей и поисково-аналитических систем интернета)» ставится цель выявить семы, регулярно фиксируемые в словарных дефинициях слова *состояние*, и сопоставить их с семами, которые актуализируются при функционировании этого слова в речи.

В толковых словарях выделяется от 3 до 6 значений слова *состояние*. Во всех словарях отмечаются значения ‘положение кого-

чего-либо', 'имущество, собственность', 'быть в состоянии – мочь, иметь возможность'. В отдельных словарях представлены значения 'сословие', 'пребывание в каком-н. положении', 'настроение, физическое самочувствие', 'нечто дорогое', 'характер расположения частиц вещества'. Анализ словарных толкований позволил описать процесс устаревания значений 'сословие' (*податные состояния*), 'пребывание, нахождение где-л., в чем-л.' (*состояние в кадровых войсках*) и актуализации значения 'настроение, физическое самочувствие', связанного с состоянием как изменчивым феноменом (*состояние тоски, приходит в состояние*).

На материале данных поисковых запросов и Национального корпуса русского языка (НКРЯ) репрезентируется представление говорящих о состоянии как о переходном явлении. Так, статистика поисковых запросов в системе «Яндекс» за декабрь 2023 года показывает, что люди создавали поисковые запросы, включающие слово *состояние*, 5 751 217 раз. Особенно актуальны запросы со словами *находиться в состоянии...* (291 629 раз), *состояние человека* (280 389 раз), *изменение состояния* (278 855 раз).

Семантический портрет слова *состояние*, составленный по данным НКРЯ, показывает, что чаще всего со словом *состояние* употребляются сказуемые типа *ухудшиться, улучшиться, длиться, продолжаться, внушать, беспокоить, наступать, позволять*. Лексема *состояние* в качестве обозначения объекта обычно используется с глаголами *находиться, пребывать, привести, впасть, довести, вывести, переходить, впадать*. Данная сочетаемость говорит о том, что фазы состояния меняются и любому состоянию в разной степени выраженности присущ процессуальный, переходный характер.

**Параграф 1.3 «Состояние как объект лингвистического рассмотрения»** посвящен описанию лингвистического подхода к состоянию с точки зрения грамматики и семантики.

В параграфе **1.3.1 «Состояние как лингвистический термин»** отмечается, что в терминологических словарях, как правило, отражается понятие о «категории состояния» как о части речи, но в работах исследователей возрастает внимание и к состоянию как семантической категории, которую следует отличать от смежных категорий: действия, качества и процесса.

В параграфе **1.3.2 «Проблема семантического разграничения состояния и смежных понятий»** анализируются мнения лингвистов о соотношении понятий «состояние», «действие», «качество/свойство», «процесс». Лингвисты описывают состояние как нечто более устойчивое, чем действие, но менее устойчивое, чем

качество; как временное явление, не разбиваемое на отдельные фазы, а представляющее собой одну из фаз процесса.

В параграфах **1.3.3 «Аспекты лингвистического описания семантики состояния»** и **1.3.4 «Способы вербализации семантики состояния в русском языке»** представлен обзор работ соответствующей проблематики. Было выявлено, что чаще всего исследователи изучают способы вербализации состояния природы, физического и психологического состояния человека, выделяя среди основных средств выражения семантики состояния глагольные формы (*тревожиться*), имена состояния (*тревога*) и синтаксические модели, в которых состояние может выражаться словами разных частей речи (*быть в тревоге, мне тревожно* и др.).

В параграфе **1.4 «О понятиях “переходное состояние” и “пограничное состояние”»** отмечается, что изначально термины «переходное состояние» и «пограничное состояние» появились в сфере естественных наук, но в настоящее время они используются в разных научных областях, переживая процесс транстерминологизации. Основное содержание параграфа составляет анализ особенностей семантики прилагательных *переходный* и *пограничный*, а также однокоренных и соотносительных с ними лексических единиц применительно к характеристике состояния по данным а) толковых словарей и б) реального употребления в научно-гуманитарных текстах.

В параграфе **1.4.1 «Семантика прилагательных *переходный* и *пограничный* в толковых словарях»** обобщаются данные толковых и толково-идеографических словарей, из которых можно заключить, что *переходное состояние* – это временное процессуальное состояние, имеющее вектор качественного изменения исходного состояния на новое, предполагающее постепенную смену разнородных фаз; *пограничное состояние* – это менее протяжённое во времени пребывание на грани, имеющее разнонаправленный вектор движения и являющееся кульминацией переходного состояния, той потенциальной «точкой слома», на которой происходит или качественное изменение, или возвращение к предыдущему состоянию.

В параграфе **1.4.2 «Использование терминов “переходное состояние” и “пограничное состояние” в отечественной гуманитаристике (по результатам контекстуального анализа)»** представлен анализ научных текстов гуманитарной направленности, в которых используются интересующие нас термины.

Термин *переходное состояние* чаще встречается в работах по политологии, социологии, экономике; термин *пограничное состоя-*

ние используется применительно к большему количеству тематических сфер: культуры, СМИ, языка, человека и т. д. Встречаются примеры употребления терминов *переходное состояние* и *пограничное состояние* как синонимов, и это служит подтверждением того, что *переходное состояние* и *пограничное состояние* – пересекающиеся явления. Однако оба рассматриваемых терминосочетания обладают и дифференциальными признаками: 1) находятся в окружении лексики разных тематических групп (*переходное состояние* сочетается с лексикой со значением постепенного и несущественного изменения; *пограничное состояние* – с лексикой со значением быстроты и существенности происходящих изменений); 2) в работах о переходных состояниях чаще встречаются слова семантической группы «Процесс», а в статьях о пограничных состояниях – семантической группы «Взаимодействие», что свидетельствует о динамичности переходного состояния и «контактной» сущности пограничного; 3) в работах о переходном состоянии обычно встречаются такие антонимические пары, как *старый / устаревший / существующий – новый, статический – динамический, прошлое – будущее, традиция – инновация*; в статьях о пограничном состоянии выделяются такие пары контекстуальных антонимов, как *реальный – воображаемый, явный – вымышленный, внешний – внутренний, норма – патология, верх – низ* и др., то есть переходное состояние предполагает движение и изменение, а пограничное – балансирование на грани между противоположностями; 4) в работах о переходном состоянии распространены метафоры разрыва, раскола, разделения на части; при описании пограничных состояний метафоризируются приближение к границе, её преодоление, её исчезновение, пребывание субъекта на границе.

**Во второй главе «Методологические основы лингвистического описания семантики переходного и пограничного состояния»** предлагается и обосновывается авторская методика выявления сем переходного и пограничного состояния в семантике языковых единиц и осуществляется её применение при моделировании ФСП переходного и пограничного состояния на материале лексикографических источников.

**В параграфе 2.1 «Семантика переходного и пограничного состояния как функционально-семантическое поле»** с опорой на идеи А. В. Бондарко излагаются теоретические положения, касающиеся структуры и особенностей ФСП, и обосновывается целесообразность применения метода моделирования ФСП в настоящем исследовании.

По А. В. Бондарко, с точки зрения функционирования у языковых единиц могут быть выделены потенциальный и результативный аспекты, функции-потенции ( $\Phi n$ ) и функции-реализации ( $\Phi p$ ); в процессе функционирования  $\Phi n$  преобразуются в  $\Phi p$ . В соответствии с этим в настоящем исследовании сначала выявляются  $\Phi n$  языковых единиц (на основе их лексикографических описаний), а затем изучаются конкретные  $\Phi p$  этих единиц в поэтических текстах с учётом того, что в поэтических контекстах могут создаваться разные типы категориальных ситуаций, связанных с семантикой переходного и пограничного состояния.

**В параграфе 2.2 «Методика выявления сем переходного и пограничного состояния в семантике языковых единиц и её применение на материале толково-идеографических словарей»** содержится представление и обоснование авторской методики выявления языковых единиц с семантикой переходного и пограничного состояния и приводятся примеры её практического применения на материале словарей.

Методика выявления сем переходного и пограничного состояния, разработанная с опорой на данные толково-идеографических словарей, учитывает, что семы переходного и пограничного состояния могут содержаться: а) в лексической семантике языковой единицы; б) в семантике аффиксальных морфем, входящих в состав лексической единицы; в) в контекстуальном окружении лексической единицы, как ближнем, так и дальнем. Кроме того, семантика переходного и пограничного состояния может выражаться метафорически, образно.

Для выявления сем переходного или пограничного состояния в семантике языковой единицы исследователю нужно пройти ряд этапов.

1. Опираясь на собственное представление о предмете действительности, в номинации которого используется та или иная языковая единица, сделать предположение о наличии в её семантике сем переходного или пограничного состояния.

2. Сопоставить собственное представление с тем значением, которое приводится в толково-идеографических словарях. При этом следует иметь в виду, что семы переходного и пограничного состояния могут быть обнаружены не только в дефиниции, но и в самой рубрикации словарного материала, в иллюстрациях, в семантике аффиксальных морфем и т. д.



3. Выявить в словарных толкованиях наличие следующих сем:

– родовая (идентифицирующая) сема ‘состояние’, которая может быть представлена в толковании с помощью самого существительного *состояние* или, реже, с помощью его синонимов (*положение, статус, пребывание, ситуация* и др.);

– обязательные видовые (конкретизирующие) семы, указывающие на сам процесс изменения, перехода, преодоления границы и его особенности: ‘изменение’, ‘переход’, ‘превращение’, ‘промежуточное положение’, ‘нарастание’, ‘убывание’, ‘постепенность’, ‘смежность’, ‘неопределенность’ и т. п.;

– факультативные видовые (конкретизирующие) семы, которые позволяют понять, кто или что претерпевает данное состояние, чем оно вызвано, оценивается ли оно как ‘изменение к лучшему’ или ‘изменение к худшему’ и др.

4. В случае сомнений обратиться за дополнительной информацией к данным специализированных языковых словарей. Так, этимологический словарь может содержать сведения о семантике переходности или пограничности, заключенной во *внутренней форме* слова; словарь жаргонизмов – дать информацию о *недавно появившемся* значении лексемы, содержащем семы переходности или пограничности, и т. д.

5. Убедиться, что анализируемая единица самостоятельно или в условиях контекста способна выражать значение переходного или пограничного состояния, и называемое ею явление может рассматриваться как переход от состояния  $X$  к состоянию  $Y$  ( $X \rightarrow Y$ ) или как пребывание на границе между состояниями  $X$  и  $Y$  ( $X \leftrightarrow Y$ ).

Описанная методика была далее применена на материале пяти словарей: «Толкового словаря русских глаголов» под ред. Л. Г. Бабенко (**параграф 2.2.1**); «Большого толкового словаря русских существительных» под ред. Л. Г. Бабенко (**параграф 2.2.2**); словаря-тезауруса Л. Г. Бабенко «Алфавит эмоций» (**параграф 2.2.3**, а также **Приложение**); «Синтаксического словаря» Г. А. Золотовой (**параграф 2.2.4**); «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (**параграф 2.2.5**).

Полученные на материале словарей результаты позволили смоделировать потенциальное ФСП семантики переходного и пограничного состояния, что осуществлено в **параграфе 2.3 «Моделирование функционально-семантического поля семантики переходного и пограничного состояния в русском языке по данным толково-идеографических словарей»**. По итогам анализа словарей было выявлено, что потенциальное ФСП семантики пере-

ходного и пограничного состояния содержит **ядро**, в которое входят глаголы и отглагольные существительные с семантикой становления эмоционального состояния и отношения (*взволноваться, веселеть, беспокоиться, возбуждение, предчувствие, раскаяние* и др., 70,5%); **центр**, который составляют глаголы с семантикой бытия, состояния, качества (*доживать, пробыть, взростеть, грузить, брезжить* и др., 33,4%) и темпоральные имена существительные (*весна, упадок, цейтнот* и др., 15,6%), и **периферию**, на которой находятся имена существительные с семантикой состояния (*агония, полусон, надлом, кризис* и др., 11,45%) и синтаксемы (*между небом и землёй, быть в отчаянии, нервы на пределе* и др., 12,6%).

В третьей главе «Функционально-семантическое поле “Переходное и пограничное состояние” в русской поэзии XIX – начала XX века» на материале 1250 контекстов из 811 стихотворений XIX и начала XX века исследуются семантика и функции лексико-семантических, словообразовательных, лексико-грамматических, синтаксических, стилистических элементов при вербализации переходного и пограничного состояния. Глава состоит из трёх параграфов.

В параграфе 3.1 «Средства выражения семантики переходного и пограничного состояния в русской поэзии XIX – начала XX века» подробно характеризуются особенности функционирования языковых средств в выделенных контекстах. К этим средствам относятся следующие.

1. Интранзитивные глаголы и их формы: *Душа кипит и замирает* (Пушкин). *И ото сна встает, благоухая, Цветущий мир* (Баратынский).

2. Имена состояния (субстантивы и адъективы).

1) Темпоральные имена (*заря/зарница, весна, закат, вечер, осень, ночь, утро, день, рассвет, полдень, младость/молодость, юность, сумрак* и др.): *Соловьем залётным юность пролетела* (Кольцов). *Наш август смотрит сентябрём* (Языков).

2) Нетемпоральные имена (*дремота, изнеможенье, увяданье, разлад, возрожденье, пробуждение, изменчивый, перемена* и др.): *Как грустно полусонной тенью, С изнеможением в кости... брести* (Тютчев). *Но тленье ждет добычи* (Бенедиктов).

3. Лексические единицы с семантикой крайности: *Последний раз последних дум проверить выраженье* (Бенедиктов). *Чувства – мглой самозабвенья Переполни через край!* (Тютчев). *Теперь луна была в зените* (Бунин).

4. Синтаксические конструкции с антитезой и амфитезой: *Где некогда все было пусто, голо, Теперь младая роца разрослась* (Пушкин). *И ночь, сходящую в аллею, Сквозь эту рдяную листву, Назвать я сумраком не смею, Но и зарей – не назову!* (Фофанов).

5. Лексемы и конструкции с семантикой неполноты: *И лениво и скупо мерцающий день* (Фет). *Чу, за тучей прогремело, Принахмурилась земля* (Тютчев). *Как незаметно потухают лучи – и гаснут под конец!* (Фет).

6. Транзитивные глаголы и их формы: *Погружай меня в сон, колокольчика звон!* (Полонский). *Не буди только память во мне* (Есенин).

7. Конструкции с наречиями *ещё* и *уже/уж*: *Покамест ночь ещё не удалась* (Пушкин). *Ещё не любишь ты, но верь: Не полюбишь уже не можешь* (Анненский).

8. Конструкции с компаративами: *И раскаты громовые всё сердитей и смелей* (Тютчев). *Ах, заря тем алей и победней, / Чем склоняется ниже светило* (Кузмин).

9. Пунктуационные средства (тире, восклицательный знак): *Очнулся – и мечта поблѣкла* (Полонский). *И дрожь любви, и смерть, и жизнь, и бешенство желанья бегут по вспыхнувшей крови, И разрывается дыханье!* (Давыдов).

10. Фразеологизмы, устойчивые сочетания: *На заре только клонит ко сну* (Фет). *Больной и голодный, я унывал, выбивался из сил* (Некрасов).

Описание этих средств представлено в **параграфах 3.1.1–3.1.10** соответственно и выстроено по принципу убывания количества примеров, что позволяет сразу же разграничить ядерную, центральную и периферийную зоны в составе ФСП.

В **параграфе 3.2 «Взаимодействие средств выражения переходного и пограничного состояния в широком контексте»** осуществляется комплексный лингвостилистический анализ трёх стихотворений авторов XIX века («Переход» В. Г. Бенедиктова, «Телега жизни» А. С. Пушкина, «Изнемогает жизнь в груди моей остылой...» К. Н. Батюшкова) и трёх стихотворений авторов XX века («Осень» З. Н. Гиппиус, «Июльская гроза» Б. Л. Пастернака, «Не жалею, не зову, не плачу...» С. А. Есенина) с целью продемонстрировать взаимодействие в условиях контекста разноразноуровневых средств выражения семантики переходного и пограничного состояния.

В **параграфе 3.3 «Моделирование ФСП переходного и пограничного состояния в текстах русской поэзии XIX и начала XX вв.»** обобщаются результаты анализа средств выражения

семантики переходного и пограничного состояния в текстах русской поэзии и моделируются два ФСП – для текстов XIX века и текстов начала XX века.

**ФСП** семантики переходного и пограничного состояния в поэтических текстах **XIX века** содержит:

- **ядро**, представленное интранзитивными глаголами (31,6%) и именами состояния (31,2%), из которых 24,7% – темпоральные;

- **центр**, представленный единицами с семантикой крайности (7,05%), конструкциями с наречиями *ещё* и *уже* (5,6%), конструкциями с антитезой и амфитезой (5,4%);

- **зону ближней периферии**, в которую входят транзитивные глаголы (4,02%), лексемы с семантикой неполноты (3,3%), компаративы (3,02%);

- **зону дальней периферии**, которую составляют пунктуационные средства (2,01%) и фразеологизмы (1,72 %).

**ФСП** семантики переходного и пограничного состояния в текстах русской поэзии **начала XX века** содержит:

- **ядро**, представленное именами состояния (34,4%) и интранзитивными глаголами (32,2%);

- **центр**, представленный единицами с семантикой крайности (7,02%), конструкциями с антитезой и амфитезой (7,2%), транзитивными глаголами (5,76%);

- **зону ближней периферии**, в которую входят конструкции с наречиями *ещё* / *уже* (2,34%), лексемы с семантикой неполноты (4,5%), компаративы (3,42%);

- **зону дальней периферии**, которую составляют пунктуационные средства (0,72 %) и фразеологизмы (0,54 %).

Сделанные наблюдения позволили также установить, что субъектом / носителем переходного или пограничного состояния в поэтических текстах проанализированного периода выступают «природные объекты» (50,6% случаев), «человек» (44,6%), «другое (общество или предметы)» (4,8%).

В **Заключении** моделируется структура обобщённого ФСП переходного и пограничного состояния в русской поэзии XIX – начала XX вв. и подводятся итоги исследования, которые состоят в следующем.

«Переходное состояние» и «пограничное состояние» – частные проявления универсальной понятийной категории состояния. Семантика переходного и пограничного состояния выражается в языке целым комплексом разноуровневых языковых средств, обладающих той или иной комбинацией специфических сем, которые могут содержаться а) в лексической семантике языковой единицы,

б) в семантике её аффиксальных морфем, в) в её контекстуальном окружении. Семы переходного и пограничного состояния могут быть выявлены с помощью анализа словарных дефиниций по специальной методике; анализ словарных дефиниций позволяет получить представление о «функциях-потенциях», которые могут актуализироваться в речи как «функции-реализации». Семантика переходного и пограничного состояния образует единое ФСР, в составе которого выделяются ядерная, центральная и периферийная зоны. Анализ реальных контекстов позволяет обнаружить дополнительные средства вербализации семантики переходного и пограничного состояния, которые не могут быть отражены в толковых словарях.

Перспективу исследования может составить дальнейшее изучение языковых единиц с семантикой переходного и пограничного состояния в поэтических и прозаических текстах разных стилей и жанров, что позволит углубить и расширить представление о переходном и пограничном состояниях как семантических и понятийных категориях.

### **Основные научные публикации по теме диссертации**

#### ***Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ***

1. Калинина, Л. В., Фалеева А. С. Переходное состояние как объект описания в толково-идеографическом словаре / Л. В. Калинина, А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Вопросы лексикографии. – 2021. – № 22. – С. 27–47 (1,15 п.л. / 0,57 п.л.).
2. Фалеева, А. С. Лексема *весна* как средство образной репрезентации внутреннего состояния человека / А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Мир русского слова. – 2021. – № 4. – С. 55–64 (0,62 п.л.).
3. Калинина, Л. В., Фалеева А. С. Функционирование терминосочетаний *переходное состояние* и *пограничное состояние* в научных текстах гуманитарной направленности / Л. В. Калинина, А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. – 2022. – № 3. – С. 32–43. (0,96 п.л. / 0,48 п.л.).
4. Фалеева, А. С. Сочетания *в потоке* + *Р. п.* и *быть в потоке* в современной русской речи / А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Вестник Балтийского федерального университета

им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. – 2023. – № 1. – С. 16–29. (1,13 п.л.).

5. Фалеева, А. С. Темпоральные существительные как средство выражения эмоционального и физического состояния человека / А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2023. – № 489. – С. 36–47. (1,27 п.л.).

### *Статьи в других типах изданий*

6. Фалеева, А. С. Лексическое окружение слова *осень* в текстах русской поэзии XIX века / А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Филологический аспект. – 2021. – № 6(74). – С. 17–27. (0,58 п.л.).
7. Фалеева, А. С. Лексема *осень* как средство образной репрезентации состояния природы и человека / А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Семантика. Функционирование. Текст: межвуз. сб. науч. трудов. – Киров: ООО «Радуга-ПРЕСС», – 2022. – С. 58–64. (0,34 п.л.).
8. Фалеева, А. С. Переходное состояние как объект лингвистической характеристики и средства его вербализации / А. С. Фалеева. – Текст: электронный // Слово и текст в культурном и политическом пространстве: сб. докл., Сыктывкар, 15 апреля 2022 года – Сыктывкар: Изд-во СГУ им. Питирима Сорокина, – 2022. – С. 29–31. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50459032> (0,18 п.л.).
9. Фалеева, А. С. Средства вербализации внутреннего состояния человека в «Областном словаре вятских говоров» / А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Современная русская лексикология, лексикография и лингвогеография: сб. ст., Санкт-Петербург, 04–05 ноября 2022 года – Санкт-Петербург: Институт лингвистических исследований РАН, – 2022. – С. 175–183. (0,5 п.л.).
10. Фалеева А. С. Использование глагола *разгореться* для обозначения внутреннего состояния человека / А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Методики и технологии формирования мировоззрения, его ценностных аспектов и культурных кодов в современной системе образования: сб. ст. и методич. разработок курсов повышения квалификации в честь 200-летия со дня рождения педагога и писателя К.Д. Ушинского. – Киров: ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС», – 2023. – С. 174–178. (0,23 п.л.).

11. Фалеева А. С. Семантика глагола *выгореть* и его форм в диахроническом аспекте / А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Семантика. Функционирование. Текст. К 75-летию со дня рождения С. В. Черновой: межвуз. сб. науч. трудов. – Киров: ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС», – 2023. – С. 146–154. (0,46 п.л.).
12. Фалеева А. С. Средства вербализации переходного и пограничного состояния в поэтическом тексте (на примере стихотворения В.Г. Бенедиктова «Переход») / А. С. Фалеева. – Текст: непосредственный // Семантика. Функционирование. Текст: межвуз. сб. науч. трудов. – Киров: ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС», А. С. Фалеева – 2024. – С. 36–42. (0,34 п.л.).

---

Подписано в печать 19.12.2025.  
Формат 60х84/16. Бумага офсетная.  
Объем 1,2 п. л. Тираж 100 экз.  
Заказ №91.

ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС»  
610029, г. Киров, п. Ганино, ул. Северная, 49А  
Тел. +7 912-828-45-11  
[www.raduga-press.com](http://www.raduga-press.com), E-mail: [raduga-press@list.ru](mailto:raduga-press@list.ru)

Отпечатано в полиграфическом цехе  
ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС»