

## Отзыв официального оппонента

доктора педагогических наук, профессора

Свириной Натальи Михайловны

по диссертации Самыкиной Светланы Викторовны

**«Система учебных задач по литературному чтению как средство формирования читательской компетентности учеников 2-3 классов»**

на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 - Теория и методика обучения и воспитания (литература)

Диссертационное исследование Светланы Викторовны Самыкиной посвящено одной из наиболее **актуальных** в методике обучения литературе и современной педагогической теории и практике проблем: проблеме понимания ребенком - младшим школьником информации, проблеме полноценного присутствия ребенка - младшего школьника в информационном поле текста. Автор исследования обращается к конкретной стороне этой глобальной темы, к вопросу качественного улучшения чтения учащихся начальных классов, опираясь на мощную базу, ею изученную, где необходимо выделить следующие крупные составляющие, **обеспечивающие обоснованность и достоверность результатов исследования:**

- требования современных ФГОС, ставящие перед учителями и методистами новые задачи и обнаруживающие «белые пятна» в стратегии подготовки как учащихся, так и педагогов;

- противоречия между низким социальным статусом чтения сегодня в обществе и научно - обоснованным пониманием необходимости знаний, умений, навыков в области чтения, которые очевидны современному исследователю вопросов чтения учащихся младшего школьного возраста;

- теоретико-методологическая база, которая, в свою очередь, состоит в данной работе из изученных, проанализированных и обобщенных - в рамках указанной исследователем цели, - отечественных педагогических и психолого-педагогических концепций (например, концепции деятельностной педагогики; исследований в области общей теории задач; концепции компетентностного образования; концепции проблемного и исследовательского метода в обучении; основные положения методологии педагогических исследований, и целый ряд других актуальных для темы концепций);

- теория и практика методики преподавания литературы в школе в аспекте избранной темы, в частности, здесь необходимо подчеркнуть

**собственный педагогический опыт соискателя и достаточно продолжительный обширный разнообразный методический эксперимент.**

Сама формулировка темы уже задала векторы ее движения, исследования: так, в поле зрения соискателя - центральная проблема уроков литературного чтения в начальной школе: неумение читать происходит от отсутствия мотивации к чтению у детей младшего школьного возраста, это, в свою очередь, требует от современного методиста новых подходов к созданию этой мотивации. Автор видит перспективу в деятельностном подходе на уроке литературного чтения. В результате исследования (Глава 3.) учителям начальных классов предлагаются разработанные соискателем разноуровневые, дифференцированные по трудности, по понятийному аппарату, по развитию репродуктивного и творческого воображения детей учебные задачи, призванные пробудить интерес учащихся к книге, к тексту, начать совместный труд по пониманию читаемого в рамках возрастных возможностей учеников вторых и третьих классов, вызвать сопричастность к сюжету, постепенно сформировать у школьников-читателей эмпатию. Проработанные и поданные в диссертационном исследовании в качестве системы, включающей в себя обобщение лучших наработок методики преподавания литературы в школе и продуманные собственные методические приемы работы, учебные задачи открывают путь, твердо и уверенно прочерченный в диссертации, что, несомненно, является **практически значимым** для современной методики обучения литературному чтению в школе и в большой степени **новаторским, новым.**

. Все вышесказанное, полагаю, освещает подход соискателя к способу решения обозначенной на странице 7 данной работы основной проблемы исследования, куда органично входит работа над понятием «читательская компетентность». Замечу, что работа над указанным педагогическим понятием, актуальным сегодня для школы, проделана высокопрофессионально, с учетом и анализом различных существующих в науке точек зрения, и данный аспект работы также делает **результаты ее актуальными и практически значимыми** для современной методики обучения литературе в начальной школе, для подготовки студентов, обучающихся по соответствующей специальности.

Теоретическая, традиционно аналитическая, первая глава настоящего исследования «Теоретические основания формирования читательской компетентности младших школьников». Глава 1 представляет в данном случае особый интерес, т.к. глубоко и разнообразно освещает круг проблем, таких как: читательская компетентность как цель начального образования; ведущая роль деятельностной составляющей в структуре читательской компетентности; представление существующих для начальной школы методик выявления уровней литературного развития учащихся и диагностика читательской компетентности; анализ понятия «учебная задача» с точки

зрения общепедагогической и конкретно-методической, а также с позиций дифференцированного и жанрового подхода к обучению младших школьников на уроках литературного чтения. Таким образом, **теоретические основания темы представлены в первой главе последовательно и продуктивно для дальнейшего движения исследования.** Стоит добавить, что соискатель очень серьезно относится к **понятийному аппарату**, так, Светлана Викторовна Самыкина открывает первую главу с параграфа «Понятийный аппарат исследования проблемы формирования читательской компетентности». Здесь надо отметить склонность соискателя к системно-аналитическому подходу, и сказывается это не только в первой главе, но в любом аспекте работы, в выводах по каждой главе, а часто по параграфу, делая ее **результаты научными и максимально достоверными.** Тот же системно-аналитический подход в действии можно наблюдать в пятом параграфе анализируемой нами первой главы настоящей работы (с.58-77), в котором система учебных задач по литературному чтению представлена в четырех подпараграфах, т.к. автор анализирует данную систему с четырех позиций: педагогической, по специфике деятельности, по уровню трудности и форме выполнения, по жанровому принципу конструирования. Надо отметить также и **успешную попытку автора систематизировать методические подходы и концепции по отношению к изучаемому явлению в истории методики,** давней и не так давно отстоящей от сегодняшнего дня (параграф 1.2. главы 1).

К позитивным сторонам работы необходимо отнести и то, что **доказательность представленной системы работы выигрывает от верных и аргументированных педагогических наблюдений соискателя,** примером тому может служить аргументированная позиция автора работы по отношению к формированию скорости чтения у ученика, давно спорному критерию качества чтения у младших школьников (Глава 1., параграф 1.3., с 39 настоящей работы).

Глава 2 настоящей работы посвящена рабочей тетради, где этот вид учебного пособия рассмотрен автором как с точки зрения анализа опыта работы с рабочими тетрадями и современной классификации такого пособия, так и с позиций научно-методического обобщения и конкретизации основных функций РТ, что логично формулируется автором как критерии для современной рабочей тетради. Автор также исследует влияние требований новых стандартов образования на структуру, функционирование, смысловую наполненность необходимой нынче в учебном процессе начальной школы рабочей тетради. Такой **комплексный подход, данный в виде ряда критериев, обуславливает максимальную обоснованность научных положений** в вопросе, касающемся критерия по отношению к имеющимся сегодня и предлагаемой автором далее учебному пособию - рабочей тетради (параграфы 2.1 и 2.2.). Надо отметить точное замечание автора относительно не выявленной прежде исследователями данного

вопроса разницы между задачей и заданием в РТ. Подтверждает своевременность научного и методического интереса автора к недостаточно выраженным в методике начальной школы возможностям рабочей тетради анализ анкет учителей по их опыту включения в учебный процесс на уроках в начальных классах этого пособия. Будучи фактологически убедительным, данный анализ (параграф 2.2) демонстрирует и некую сумятицу в существующих РТ для начальной школы, а также убеждает в верности критериев к РТ по литературному чтению, уже заявленных соискателем. Таким образом, на глазах читателя настоящего исследования **формируются ключевые особенности организации и структура рабочих тетрадей, основанная на жанровом принципе**, (параграф 2.2., сс. 91-92), которые тут же разворачиваются на конкретном примере по изучению жанра «миф» в РТ для 3 класса. Соискатель выдвигает три вида учебных задач разного уровня трудности и аргументирует, руководствуясь возрастным подходом, выбор литературных произведений. Завершает главу параграф 2.3., сводящий воедино изучаемые соискателем категории, методические средства и понятия. **Модель формирования читательской компетентности учеников начальной школы посредством рабочей тетради ставит конкретную цель, решая необходимые для создания читательской компетентности задачи, руководствуясь принципами методической системы Л.В.Занкова. Методы, приводящие в действие всю систему, модель - проблемный, поисковый, исследовательский - актуальны для современной школы и продуктивны**, что доказано неоднократно школьной и, прежде всего, гимназической практикой последних 20 лет. Самоконтроль (рефлексия, самооценка, этап коррекции) и учительский контроль органично входят в предлагаемую соискателем модель, отражая как реализацию требований к внутреннему содержанию учебного процесса, так и требований нового стандарта. Дифференциация учебных задач по трудности позволяет, не теряя темпа урока, двигаться вперед всем составом класса. Модель, являющаяся итогом как теоретического анализа, так и методических поисков диссертанта, **содержит решение серьезной задачи улучшения качества чтения и понимания прочитанного учащимися младших классов, данная задача имеет значение для развития и дальнейшего поиска в области методики обучения литературе школьников - учеников младших классов.**

Глава 3 данной работы включает в себя констатирующий и затем формирующий и контрольный эксперименты, с логично и последовательно прописанными базами, целями, задачами, содержанием и анализом получаемых данных. Все три этапа не нарушают структуру, напротив, представляют собой пошаговое изучение предполагаемых результатов, ожиданий методиста - исследователя. Констатирующий эксперимент интересен содержательно, обширен по охвату факторов, влияющих на чтение и качество чтения детей, по жанровому подходу, а также по данным, свидетельствующим о готовности или неготовности детей к деятельностному

подходу на уроках литературного чтения. Показательны и вполне ожидаемы результаты детей, обучающихся по системе Занкова. Соискатель дает подробное описание и анализ экспериментальной работы. **Полученные данные убедительны, совершенно достоверны** и подтверждают предположения диссертанта о серьезной необходимости менять форму работы с детьми на уроках литературного чтения.

Собственно экспериментальная работа дана для вторых и отдельно третьих классов. Существенно, что автор не только излагает последовательность и подробности действий учителя и детей, но отмечает и комментирует те изменения, которые были внесены автором в систему учебных задач, а также представляет динамику в развитии детей, в их реакциях на разных этапах обучения в системе учебных задач, моменты, не сразу понятые детьми, сравнивает результаты и работы одних и тех же учеников в разных эпизодах обучения по предлагаемой системе. Очевидно, что процесс работы в системе учебных задач захватывал детей, побуждая их к осмысленному и деятельностному чтению. Все это обнаруживает методическую, педагогическую и человеческую заинтересованность диссертанта не в результатах только, но именно в самом учебном процессе, что, вне всякого сомнения, является прерогативой настоящего профессионала. **Кроме того, очевидно, что вся работа с учащимися, с подбором и созданием учебных задач проделана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые конкретные научные результаты и положения, которые автор выдвигает для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в методическую науку. Весь эксперимент не что иное, как алгоритм для дальнейшего практического использования полученных автором диссертации научных результатов в методике обучения литературе и в школьной практике.**

Апробация текстов с точки зрения соответствия возрасту младших школьников открывает эксперимент, проводимый соискателем на базах школ в Самаре, Челябинске, г. Ясногорск и г. Сарпула. Результат первого этапа - коррекция как самих текстов, так и движение к большему разнообразию в формулировках задач. Успешное методическое соседство учебных задач трех видов, решаемых в парах, в группах и индивидуально, сопровождаются тщательно продуманными видами деятельности школьников - игровая, интерпретационная, творческая, проектная, - при умелом обращении к справочникам и словарям, - создают все условия для развития и последовательного формирования в 2 и 3 классах грамотного самостоятельного умелого и умного читателя. Принцип доступности и системности обеспечивается жанровым подходом в работе с рабочими тетрадями по учебным задачам, в центре внимания - сказка, рассказ, стихотворение. От второго к третьему классам предлагаемая диссертантом система работы усложняется за счет выравнивания числа аналитических, поисковых и проектных задач. Происходит одновременно, в процессе

решения учебных задач, усложнение по умению сопоставлять, различать, обобщать, т.к. работа осуществляется в рамках уже названных жанров. Потому в третьем классе ученики работают с понятиями «художественная деталь, прием», суть художественного явления (тема «Законы волшебной сказки»), делают групповые проекты («Страница словаря», «Страница учебника» и др.). При этом автор осознает необходимость поддержания познавательного мотива в сознании учеников, без которого данная, да и любая другая система не в состоянии динамично развиваться, влияя должным образом на формирование читательских умений. Поэтому автор создает устойчивый алгоритм работы, очень точно начинающийся с проблемного вопроса, предваряющего работу с текстом, которая в итоге завершается самостоятельным заданием. **Данный алгоритм в совокупности с уже описанной системой является бесспорным подтверждением достоверности и новизны предлагаемой системы работы, вновь убеждая в обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Примеры уроков по рабочим тетрадям с учебными задачами во 2 и 3 классах, фрагменты стенограмм уроков с методическим анализом ответов, анализ работ нескольких учеников по одной теме в течение года, множество элементов графической работы, предусматривающей момент усталости младших школьников и одновременно - развивающей у них способности к обобщению и самостоятельному чтению, продуманность ходов в рамках одной учебной задачи, обращение к разному литературному и внелитературному материалу, - все это убеждает в том, что система учебных задач на уроках литературного чтения сегодня более чем **актуальна.**

**Системный продуманный научно-методический подход** к разработке рабочих тетрадей с учебными задачами проявляется в выборе современных, оправдавших себя в школьной практике, методов, приемов работы, видов деятельности учеников, организации умелых и разнообразных методических форм обучения младших школьников.

#### **Предлагаемая система формирует у младших школьников:**

1. Грамотное чтение
2. Понимание прочитанного
3. Фоновые знания, необходимые для интеллектуального развития личности
4. Органичное, естественное отношение младших школьников к культурному контексту
5. Умение самостоятельно, в паре, в группе решать учебные и ситуативные задачи
6. Готовность к чтению более крупных текстов и знакомству с другими жанрами
7. Умение слышать мнения и аргументы одноклассников и вступать в цивилизованную продуктивную полемику
8. Объективный взгляд на свою работу, на работу своей пары, группы
9. Привычку думать, осуществляя проекты и исследования
10. Готовность к обучению в средних классах.

Результаты контрольного эксперимента, построенного по принципам самой экспериментальной работы, весомы и доказательны еще потому, что соискатель исследует не только прирост в знаниях, но, что не менее важно, ряд сформированных умений, таких как: речевое развитие, умение оперировать с текстом в нестандартной ситуации, умение ориентироваться в круге чтения, мотивацию к чтению. В Заключение, кроме логично поданных результатов работы, автор дает важные практические рекомендации для учителей (с.190- 191).

**Оценивая высоко результаты теоретических и экспериментальных исследований**, проведенных соискателем, в качестве научной дискуссии считаю необходимым выдвинуть ряд вопросов и замечаний.

Вопросы и замечания:

1. Автор (на стр. 72-074 и в Приложении 5) дает пояснения структуры учебной проектной задачи, но, учитывая дефицит грамотной устной речи в учебной ситуации современной школы, то, как мало говорят, отвечают школьники на протяжении учебного дня, остается вопрос - насколько необходима именно таблица как способ работы с таковой учебной задачей и ее представлением?
2. Утверждение о том, что учебные проектные задачи уникальны своей возможностью формировать все виды УУД нуждается в уточнении, прокомментируйте это положение на примере одной из таковых задач.
3. Мысль о необходимости включения письменной работы на уроках литературного чтения более чем актуальна. Каково соотношение письменных работ и устных в предлагаемой вами системе?
4. Отрадно, что иллюстрация входит в актив рабочих тетрадей с учебными задачами. В параграфе 2.2. мы встречаем неоднократно мысль автора о том, что «иллюстрация подсказывает», но это не исчерпывает богатые художественные и эстетические возможности книжной иллюстрации. Остается неясным, насколько задействован «золотой фонд» детской книжной отечественной иллюстрации XX века, дающей возможность младшим школьникам воспринять язык живописи при осмыслении прочитанного?
5. Есть ли алгоритм построения бесед, которыми педагог может сопровождать работу, сталкиваясь с трудностями детей в учебных задачах, какие современные методические источники легли в основу такого алгоритма? На что он опирается: на понимание трудного учебного момента, или на расширение читательской культуры, на что-то другое?
6. Трудно однозначно согласиться с утверждением автора о том, что «читательская компетентность» шире устойчивого в методике понятия «литературное развитие», автор объясняет это деятельностью составляющей. Но, напомним, что деятельность

читателя бесконечно разнообразна, и отличается только от бездеятельности в отношении к чтению, т.е. не чтения.

Высказанные замечания и вопросы не снижают высокой оценки диссертационного исследования, включая оппонента и автора в научную дискуссию.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. По материалам диссертации опубликовано 24 научно-методические работы и учебные пособия, в том числе три статьи в журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов научных исследований по кандидатским диссертациям: **личный вклад автора исследования не вызывает сомнений.**

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Светланы Викторовны Самыкиной **«Система учебных задач по литературному чтению как средство формирования читательской компетентности учеников 2-3 классов»** является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы поиска метода формирования читателей учеников младших классов, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, **полностью отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14** Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор - Самыкина Светлана Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 - Теория и методика обучения и воспитания (литература).

30 мая 2014 г.

Доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой общей и специальной педагогики НОУ ВПО «институт специальной педагогики и психологии» Свирина Наталья Михайловна

Почтовый адрес организации

194356 Санкт-Петербург, улица Большая Озерная, 92

Тел (812) 596 2442

e-mail rector@rwiufc.spb.ru

