

«УТВЕРЖДАЮ»:

Первый проректор Государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования города Москвы
«Московский городской
педагогический университет»,
академик РАО
доктор экономических наук,
профессор Геворкян Е.Н.

« 08 » сентября 2025 г.

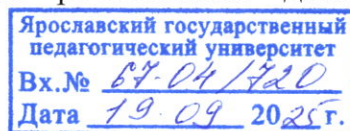
ОТЗЫВ

ведущей организации Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» о диссертационном исследовании КУВШИНОВОЙ Галины Анатольевны на тему: «Генезис, становление и развитие дизайн-образования в российской высшей школе», представленном на соискание учёной степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

В современном образовательном пространстве высшее образование является одним из этапов профессиональной подготовки студентов. Это обуславливает значимость подготовки, осуществляемой высшей школой, для профессионального становления личности.

Актуальность диссертационного исследования Г.А. Кувшиновой не вызывает сомнения, поскольку современные социально-экономические условия обуславливают необходимость концептуального пересмотра семантического наполнения категории «дизайн», применяемого в контексте профессионального образования ввиду существенного расширения границ сферы профессиональной деятельности современного дизайнера. В связи с этим появляется необходимость рассматривать подготовку специалистов данной области как многоуровневый процесс формирования широкого спектра профессиональных компетенций, позволяющих глубоко осмыслить природу дизайна как культурного феномена и социокультурного конструкта.

Историко-педагогический анализ генезиса, становления и развития отечественного дизайн-образования способен создать базис для решения современных педагогических проблем на основе извлечения уроков прошлого, характеризующих как его достижения, так и неудачи. Во введении диссертации, раскрывая проблемное поле исследования, фиксируя объективно существующие противоречия, соискатель подчеркивает отсутствие в современной педагогической науке единого представления и последовательного описания истории становления российского дизайн-



образования, а также ряд противоречий методологического и теоретического характера. Проведенный анализ состояния исследований в выбранной диссертантом области завершается формулировкой **проблемы исследования**: каковы генезис, этапы становления, современный статус, содержание и перспективы развития дизайн-образования в российской высшей школе? Данная проблема является архиактуальной, теоретически и практически важной, а её разрешение способно внести существенный вклад в методологию и технологию дизайн-образования.

Научный аппарат диссертационного исследования Г.А. Кувшиновой сформулирован корректно и в полном объеме отражает основные направления проведенной исследовательской работы по решению поставленных задач. **Объект** и **предмет** исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования, **цель** исследования определена на основе проблемы, четко изложена и связана с темой, задачами исследования, в результате решения которых она достигается. Несмотря на то, что **гипотеза** не является обязательной частью аппарата историко-педагогических исследований она сформулирована автором для определения направления научного поиска.

Степень обоснованности использованных методов, а также полученных результатов и положений диссертации.

В диссертации Г.А. Кувшиновой на основе тщательного анализа большого количества разнообразных источников удалось исследовать генезис отечественного дизайн-образования как педагогической системы, обобщить и представить в единстве возникновение, развитие, изменения и взаимовлияния профессионально-педагогических теорий и опыта подготовки дизайнеров с начала XX века и до наших дней в массовой образовательной практике. Данный исторический период выбран автором в связи с тем, что в XX в. дизайн-образование становится специфической и относительно самостоятельной отраслью профессионального образования, появляются профессиональные образовательные организации, готовящие конструкторов художественно-оформительской направленности. А исследование современного периода (первая четверть XXI в.) позволило решить задачи педагогического прогнозирования. Ключевой идеей проведенного исследования является демонстрация взаимообусловленности и взаимовлияния педагогического прошлого, настоящего и будущего, что характеризует традиционный принцип историзма: понимание исследуемого явления возможно на основе знания того, как оно возникло, какие этапы в своем развитии прошло и что представляет в настоящем.

Соискателем были использованы общепринятые и апробированные методы: историко-этимологический анализ, источниковедческий анализ конструктивно-генетический метод, историко-компаративистский метод. Важным для обеспечения достоверности полученных научных результатов стал грамотный выбор методологических и теоретических основ исследования. Анализ соответствующего раздела введения показал, что в нём

среди авторов, на работы которых опирался соискатель, указаны известные ученые, создавшие научные концепты как в области истории педагогики, так и в методологии профессионального образования.

Таким образом, достоверность выдвинутых на защиту положений и обоснованность полученных научных результатов обусловлены грамотно выбранной методологической базой, всесторонним анализом состояния проблемы исследования, комплексным применением исследовательских методов, адекватных цели, объекту, предмету и задачам исследования. Дополнительным аргументом, подтверждающим достоверность теоретических и практических эффектов исследования, служит апробация всех предлагаемых инноваций в собственной профессиональной деятельности автора в качестве ректора Национального института дизайна.

Научная новизна исследования. Соискателем Г.А. Кувшиновой были получены новые научные факты и данные относительно тенденций и традиций отечественного высшего образования по направлению «Дизайн», обеспечивающих в эволюции историко-педагогического процесса преемственность и повторяемость, а также инновации как механизмы его обновления в логике преемственности.

Среди перечисленных во введении к диссертации и автореферате компонентов новизны наиболее значимыми представляются следующие:

- впервые в отечественной науке обобщена история становления дизайна во взаимосвязи развития данной отрасли профессиональной деятельности и профессионального образования;

- определены во взаимосвязи и взаимозависимости, концептуально обоснованы и педагогически структурированы понятия «дизайн» и «дизайн-образование»;

- определены исторически сложившиеся академические школы подготовки дизайнеров в России, определяющие отечественные традиции обучения дизайнеров, сохраняющиеся и сегодня;

- раскрыты и научно обоснованы предпосылки возникновения отечественной системы дизайн-образования, выделены этапы ее становления;

- доказана необходимость существенных преобразований дизайн-образования в соответствии с общей тенденцией перестройки российского профессионального образования на уровне образовательной политики, одной из задач которой является суверенизация отечественной высшей школы и развитие национальной системы подготовки высококвалифицированных кадров, отвечающей запросам государственной безопасности и технологического суверенитета;

- определены специфические принципы дизайн-образования: интердисциплинарность; коллаборативность; партисипативность и генеративность;

- выявлены основания, перспективы и тенденции развития отечественного дизайн-образования как самостоятельной образовательной отрасли.

Теоретическая значимость исследования заключается в: получении новых историко-педагогических знаний посредством реконструкции, описания, объяснения и истолкования педагогических процессов и событий прошлого дизайн-образования и определении возможностей сложившихся традиций, позволяющих разрешению актуальных для современности проблем педагогической теории и образовательной практики подготовки дизайнеров в высшей школе; конкретизации понятия «дизайн-образование» в историческом и современном контекстах; выявлении оснований для дифференциации этапов развития отечественного дизайн-образования; определении возможностей и ограничений применения зарубежного опыта подготовки дизайнеров в российских реалиях; в разработке авторского представления о ядре дизайн-образования; в отборе инструментов оценки современного состояния исследуемой отрасли. Все перечисленные результаты углубляют и систематизируют теоретико-методологические представления об истории и теории высшего профессионального дизайн-образования в России.

Практическая значимость проведённого исследования заключается в том, что полученные автором новые знания о генезисе, становлении и развитии отечественного дизайн-образования определяют контекст его нормативности, характеризующийся значимостью историко-педагогического знания, задающего нормы постановки и решения современных проблем совершенствования подготовки профессиональных дизайнеров в высшей школе. Выделение «ядра» дизайн-образования будет способствовать проектированию вариативных учебных планов и образовательных программ: включение в них инвариантных дидактических единиц гарантирует студентам получение базовых профессиональных навыков, достаточных для успешного старта карьеры в любой сфере дизайна. Результаты и выводы исследования могут быть использованы в процессе профессиональной подготовки дизайнеров в высшей школе.

Достоверность, полученных автором результатов обоснована и обусловлена опорой на научно-теоретические базовые положения в области философии, педагогики, культурологии, методологии дизайна; согласованностью методов исследования, основными выводами, апробацией материалов исследования, значительным количеством данных, полученных в процессе исследования, многолетней теоретической и практической работой соискателя.

Результаты диссертационного исследования Галины Анатольевны Кувшиновой в полной мере отражены в 52 публикациях, в том числе в 17 научных статьях в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий РФ, в 2 монографиях по теме исследования. Это соответствует требованиям п. 13 «Положения о присуждении ученых степеней» (постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)).

Основные идеи и выводы диссертационного исследования излагаются в автореферате. Публикации и автореферат соответствуют содержанию

диссертации. Анализ текста автореферата позволяет сделать вывод о том, что он в полной мере раскрывает основные идеи и содержание диссертации, представляет достаточное количество исходных данных, включает необходимые пояснения. Оформление автореферата диссертации соответствует требованиям Положения ВАК при Минобрнауки России.

Соблюдение правил цитирования в диссертации. Соискатель ученой степени ссылается на все использованные для реконструкции, описания, объяснения и истолкования педагогических процессов и событий прошлого источники в соответствии с п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)).

Структура и содержание диссертационного исследования.

Представленная диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы. Диссертация содержит 4 приложения. Текст работы содержит 19 рисунков и 6 таблиц, иллюстрирующих результаты исследований.

К несомненным достоинствам исследования относится всесторонний теоретический анализ проблемы, что подтверждается внушительным списком научно-методической литературы, включающем 366 источников (в том числе 87 – на иностранном языке). Тщательная работа с источниками позволила соискателю четко определиться в понятийно-категориальном аппарате и эффективно провести исследование.

В первой главе «Теоретико-методологические основания концепта «дизайн-образование» проведены историко-этимологический и историко-семантический анализ содержания понятия «дизайн», выявлены его современное значение и особенности структуризации, приведено современное определение дизайна, определены границы концепта «дизайн-образование», сферы его применения и содержательное наполнение.

По результатам историко-семантического анализа дано авторское определение дизайна. Определено, что в XX веке произошло разделение функций дизайнеров-прикладников и дизайнеров-мыслителей, что нашло отражение в структуризации профессионального образования: первых готовит система среднего профессионального образования, вторых — вузы.

Доказано, что на современном этапе объектом дизайна является не только физический предмет, но и информация, взаимодействие, процесс, которые выходят за границы привычной нам материальности что определяет важную тенденцию современного дизайн-образования — отраслевую дифференциацию и специализацию и порождает противоречие в подготовке современных дизайнеров: как, сохранив фундаментальные основы и традиции профессионального образования в сфере дизайна, учесть потребности рынка труда в подготовке узкопрофильных специалистов? Для разрешения данного противоречия автором концептуализировано понятие «дизайн-образование» в исторической и современной перспективе, дано его теоретическое и методологическое обоснование как новой научной категории профессионального образования.

Выявлено, что теоретические основы дизайн-образования изменялись в исторической ретроспективе: от бихевиоризма на этапе зарождения дизайн-образования до коннективизма в аспекте ризомных систем на современном этапе.

Определено, что на всех этапах развития дизайн-образования главными принципами эффективного обучения являлись общие для всех направленностей отечественного высшего образования принципы фундаментальности, междисциплинарности и практико-ориентированности. Но в ходе генезиса и становления дизайн-образования как уникальной сферы высшего профессионального образования появились его специфические дидактические принципы: интердисциплинарность, коллаборативность, партисипативность и генеративность. Последний принцип представляется наиболее важным с учетом активной экспансии технологий генеративного искусственного интеллекта в труд современного дизайнера.

Во второй главе «Историко-педагогический анализ генезиса и становления отечественного дизайн-образования» описано возникновение, становление и развитие профессиональной подготовки дизайнеров в России XX в. с учетом явлений профессионального генезиса и специфики профессионального образования, характерной для исторического периода в целом, выявлены и обоснованы этапы возникновения, становления и развития дизайн-образования в отечественной науке и практике.

Автором выявлены, исследованы и описаны ключевые компоненты каждого этапа генезиса, становления и развития дизайн-образования и установлены значимые взаимосвязи между ними. Установлено, что комплексным моделиобразующим признаком стало изменение подхода к профессиональной подготовке специалистов в области дизайна под влиянием соответствующей периоду цели подготовки кадров, методов обучения и технологического контекста.

Выделены этапы дизайн-образования в XX веке на основе определения наличия в них проявлений генезиса, становления, развития и отражения изменения в подходах к обучению, требования общества, развития профессиональных навыков дизайнеров.

В третьей главе «Анализ практик профессиональной подготовки дизайнеров в зарубежных университетах» на основе анализа зарубежного опыта высшего дизайн-образования установлено его влияние на систему подготовки дизайнеров в российской высшей школе, отобраны для анализа образовательные практики подготовки дизайнеров в зарубежных высокорейтинговых вузах; выделены модели дизайн-образования в разных странах, сопоставленные по основным компонентам профессионального образования: образовательным результатам (в компетентностной парадигме Болонского соглашения), перечню учебных предметов и последовательности их изучения, доле практической подготовки в учебных планах и образовательных программах.

Главным научным результатом данной главы считаем то, что, сравнивая отечественное и зарубежное дизайн-образование, автор приходит к

выводу, что отечественный дизайн интегрирован в мировые процессы как с точки зрения основных трендов профессии дизайнера, так и с позиции становления систем его профессиональной подготовки, но имеет свою национальную специфику и традицию. Период независимого от западных стран становления и развития привел отечественное дизайн-образование к уникальному сплаву базовой фундаментальной подготовки на основе отечественных художественных традиций и многогранной профилизации под заказ динамично развивающегося производства. Попытка нивелирования данного противоречия с помощью западных моделей Болонской системы привела к потере связующего звена для выстраивания единого образовательного пространства, поскольку существует множество вариантов построения и наполнения образовательных программ по одной специальности.

Четвертая глава «Современные организационно-педагогические подходы к подготовке дизайнеров в высшей школе» посвящена описанию пятого из выделенных этапов становления и развития отечественного дизайн-образования — этапа возрождения национальной российской системы высшего образования; проведен прогностический анализ развития современного дизайн-образования; выявлены основные тенденции модернизации системы дизайн-образования в условиях реформирования российской высшей школы; обосновано ядро дизайн-образования в прогностике развития подготовки профессиональных дизайнеров в отечественной высшей школе XXI века; проведен сравнительный анализ современных практик подготовки дизайнеров в отечественной высшей школе.

На основе анализа стратегических документов сферы высшего образования, высказываний политиков и управленцев, публикаций по теме реформирования российского высшего образования определено, что на сегодняшний день становление национальной системы высшего образования идет по пути ретроинноваций: происходит возвращение из советской системы образования многих форм и способов университетской подготовки. Получены дополнительные доказательства того, что для российского высшего дизайн-образования переход на Болонскую систему оказался контрпродуктивным: были утрачены лучшие отечественные традиции подготовки дизайнеров в высшей школе, и при этом в российских вузах не прижились зарубежные модели дизайн-образования.

На практических примерах показано, что советские традиции подготовки профессиональных дизайнеров отвечают основным запросам современного этапа: фундаментальности и практико-ориентированности.

Дальнейший путь развития дизайн-образования прогнозируется на основе становления его автономности как в нормативных документах и стандартах, так и в научном обосновании, в части определения инвариантного содержания подготовки дизайнеров в отечественной высшей школе, названного автором «ядром» дизайн-образования.

Важным научным результатом являются определенные автором прогнозные тенденции модернизации системы дизайн-образования в условиях реформирования российской высшей школы:

1. Возвращение к пятилетним срокам подготовки на уровне базового высшего образования при возможности совмещения двух профилей внутри видов проектирования.

2. Выстраивание единого образовательного пространства через целевые ориентиры формирования специфического дизайнерского мышления, способности к проектированию и определение общего для всех профилей содержания образования.

3. Технологизация и цифровизация отрасли дизайна определяют модернизацию процесса подготовки дизайнеров путём включения в неё компьютерной комбинаторики, цифровой визуализации моделей, цифрового дизайна и других современных технологий.

4. Развитие дизайн-образования в XXI веке будет идти на основе междисциплинарности и практико-ориентированности, что позволит гибко реагировать на тенденции в развитии отрасли.

5. Установление тесной связи между образовательными учреждениями и работодателями в сфере дизайна позволит учитывать реальные потребности индустрии и создавать для студентов условия, возможности, способствующие получению и развитию опыта.

Автор небезосновательно утверждает, что фундаментом для подготовки дизайнера являются циклы обучения дизайну, в основу которых положены задания на развитие у студента пространственного мышления, умения оперировать абстрактными понятиями и представлениями, что является обязательным для выпускника по направлению подготовки «Дизайн» независимо от дальнейшей специализации и определяет его профпригодность. И в этом смысле автор предлагает обратиться к опыту ВХУТЕМАСа, который давал большие возможности получения универсальных навыков и свободу выбора специальности после погружения в образовательный процесс. При этом утверждается, что на современном этапе данный опыт должен быть дополнен актуальными сегодня цифровыми методами и инструментами, возможностями мультимедийной среды. Однако ключевые компоненты, благодаря которым формируются новые узлы и связи для построения единой сети, в которой взаимодействуют участники дизайнерского сообщества, остаются неизменными. В диссертации представлены перспективы развития современной системы дизайн-образования, которые должны включать в себя более глубокое интегрирование современных технологий, в том числе виртуальную реальность, искусственный интеллект и интерактивные технологии, чтобы подготовить студентов к требованиям будущего рынка труда.

В заключении обобщены результаты исследования, изложены основные выводы, подтверждающие обоснованность защищаемых положений и подтверждающие выдвинутую гипотезу.

Приложения свидетельствуют о большом объеме использованных данных и достоверности полученных результатов.

При общей положительной оценке результатов проведенного научного исследования Г.А. Кувшиновой в процессе анализа диссертации возникли **вопросы и замечания:**

1. В ряде учебников по истории дизайна выделяются этапы как становления данной отрасли профессиональной деятельности, так и этапы становления системы подготовки профессиональных дизайнеров. В чем новизна предложенных автором этапов становления и развития дизайн-образования?

2. Одной из ключевых инноваций данной диссертации является ядро дизайн-образования. Вместе с тем непонятна логика отбора включенных в него предметно-понятийных концептов и инвариантных учебных дисциплин.

3. Учитывая то, что автор диссертации руководит профильным университетом, в четвертой главе целесообразно было бы представить критическое описание опыта Национального института дизайна по внедрению традиций ВХУТЕМАСа и ВХУТЕИНа в учебный процесс.

4. Рекомендуем автору разработать методические рекомендации для вузов, осуществляющих подготовку дизайнеров, которые помогут им интегрировать опыт организации системы обучения во ВХУТЕМАСе — ВХУТЕИНе в современные образовательные практики.

Данные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не снижают высокой значимости проведенного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Характеризуя работу в целом, необходимо отметить, что данная диссертация имеет важно теоретическое и практическое значение, демонстрирует четкость постановки и решения задач, структурно-логическую стройность, культуру исследования, а также свидетельствует о профессиональной эрудиции соискателя. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для методологии и технологии профессионального образования.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация *Галины Анатольевны Кувшиновой на тему «Генезис, становление и развитие дизайн-образования в российской высшей школе»* является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям **п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14** Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а её автор — Галина Анатольевна Кувшинова — заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогический науки).

Отзыв подготовлен Буровкиной Людмилой Александровной, профессором, доктором педагогических наук, профессором департамента изобразительного, декоративного искусств и дизайна института культуры и искусств Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Отзыв заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании департамента изобразительного, декоративного искусств и дизайна института культуры и искусств ГАОУ ВО МГПУ, (протокол № 1 от 28 августа 2025 года).

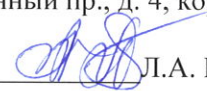
Доцент, кандидат педагогических наук,
начальник департамента
изобразительного, декоративного
искусств и дизайна
ИКИ ГАОУ ВО МГПУ



Ганова Татьяна Валерьевна

Сведения о лице, составившем отзыв: Буровкина Людмила Александровна, доктор педагогических наук (13.00.02), профессор (13.00.02), профессор департамента изобразительного, декоративного искусств и дизайна института культуры и искусств Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»; 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, корп. 1;

Телефон: +7(499)181-24-62; e-mail: Burovkinala@mgpu.ru

Выражаю согласие на обработку персональных данных:  Л.А. Буровкина

Сведения о лице, подписавшем отзыв: Ганова Татьяна Валерьевна, кандидат педагогических наук (13.00.02), доцент (13.00.02), доцент департамента изобразительного, декоративного искусств и дизайна института культуры и искусств Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»; 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, корп. 1;

Телефон: +7(499)181-24-62; e-mail: ganovatv@mgpu.ru

Выражаю согласие на обработку персональных данных:  Т.В. Ганова

Сведения о ведущей организации: Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», ГАОУ ВО МГПУ; 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., д. 4, корп. 1;

Телефон: +7(499)181-24-62;

web-сайт: <https://www.mgpu.ru>

С опубликованными работами сотрудников департамента изобразительного, декоративного искусств и дизайна можно ознакомиться на сайте научной электронной библиотеки: elibrary.ru и на сайте <https://www.mgpu.ru>

