

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ЯРОСЛАВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. К.Д. УШИНСКОГО» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 31.05.2024, протокол № 3
о присуждении Тираховой Варваре Алексеевне, гражданке РФ,
ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе XX - нач. XXI вв. (динамика социокультурных смыслов)» по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология) принята к защите 22.03.2024 г., протокол № 2, диссертационным советом 33.2.028.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1 (приказ Минобрнауки России от № 1395/нк от 28 октября 2022 г.).

Соискатель Тирахова Варвара Алексеевна, 1992 года рождения.

В 2015 г. Тирахова В.А. окончила ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по направлению Педагогическое образование, профиль Культурологическое образование с присвоением квалификации бакалавр педагогического образования (диплом с отличием № 107624 0984396 регистрационный номер 25339 от 30.06.2015). В 2017 году Тирахова В.А. окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по направлению Педагогическое образование, профиль

Образование в культурно-исторической и социокультурной сферах с присвоением квалификации магистр (диплом с отличием № 107624 1874470 регистрационный номер 28806 от 30.07.2017)

В период подготовки диссертации (2017 – 2023 гг.) соискатель Тирахова Варвара Алексеевна являлась аспирантом заочной формы обучения по направлению подготовки высшего образования подготовки кадров высшей квалификации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре 51.06.01 Культурология (профиль «Теория и история культуры»), соответствующему научной специальности 5.10.1 Теория и история культуры, при кафедре культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»; Тирахова В.А. находилась в отпуске по беременности и родам с 15.06.2018 по 01.11.2018 (приказ от 25.06.2018 № 254/05), в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет с 02.11.2018 по 31.05.2021 (приказ от 02.11.2018 № 385/05, приказ от 20.05.2021 № 76/05); 13.09.2021 переведена на очную форму обучения (приказ от 13.09.2021 № 99/05).

В 2023 году Тирахова В.А. окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по направлению подготовки 51.06.01 Культурология, с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом №107631 0557999 регистрационный номер 37830 от 19.09.2023).

Справка о сданных кандидатских экзаменах № 1633 от 02.05.2023 выдана в 2023 году в отделе аспирантуры и докторантуры ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

Диссертация выполнена на кафедре культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – Ерохина Татьяна Иосифовна, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор, доктор культурологии; работает в

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» в должности профессора кафедры культурологии.

Официальные оппоненты: Хренов Николай Андреевич, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник сектора художественных проблем массмедиа отдела медийных и массовых искусств ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания»; доктор культурологии, доцент, заведующая кафедрой культурологии ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры».

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 15 публикаций, из них 8 в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наиболее значительные работы:

1. Тирахова, В. А. Эволюция концептов «власть» и «народ» в отечественном кинематографе 1980–2010-х гг. / В. А. Тирахова. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2022. — № 3. — С. 188–195. *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*
2. Тирахова, В. А. Осмысление тоталитарной культуры в отечественном кинематографе 1980–1990-х гг. / В. А. Тирахова. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2021. — № 6. — С. 243–251. *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*
3. Тирахова, В. А. Бинарная оппозиция «власть/народ» в историко-биографическом кинематографе С. Эйзенштейна / В. А. Тирахова. — Текст : непосредственный // Верхневолжский филологический вестник. — 2021. — №

3. — С. 172–179. *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организаций, специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (протокол № 3 от 3 ноября 2023 г.).

В выводе отмечено, что диссертация В. А. Тираховой «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе XX - нач. XXI вв. (динамика социокультурных смыслов)» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология), в связи с чем, кафедра культурологии ЯГПУ им. К.Д. Ушинского рекомендует диссертацию к защите.

На диссертацию поступил отзыв ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», подготовленный доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии культуры и культурологии Листвиной Евгенией Викторовной (протокол № 11 от 26 апреля 2024 г.), утвержденный проректором по научной работе и цифровому развитию ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» доктором физико-математических наук, профессором Короновским Алексеем Александровичем.

В отзыве ведущей организации отмечается актуальность, научная новизна поставленной в диссертации проблемы, теоретическая и практическая значимость проведенного В.А. Тираховой исследования, а также целостность и логичность структуры научного текста. Подчеркивается, что исследование

актуально, во-первых, в связи с необходимостью научного осмысления образа России в современном социокультурном контексте, во-вторых, в связи с культурологическим аспектом, позволяющим осмыслить теоретические основания образа России в философии, истории, культурологии, и, в-третьих, стремлением автора осмыслить образ России, выйдя за рамки XX века и обратиться к кинематографу начала XXI века.

Ведущая организация обращает внимание на масштаб, несомненную смелость в постановке проблемы и выборе эмпирического материала, критерием отбора которого становится «временной» подход, в котором существенно важно осознание образа России в контексте исторического прошлого и советского настоящего, советского будущего и постсоветского осмысления советского прошлого.

Особо в отзыве ведущей организации отмечена взвешенная авторская позиция, которая характеризуется комплексным и системным подходом к предмету исследования, контекстуальным решением поставленных задач.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Обращаясь к жанровым характеристикам отечественного кинематографа, В.А. Тирахова неоднократно ссылается на то, что критерием отбора эмпирического материала стал в том числе «разножанровый» характер анализируемых фильмов. В связи с этим возникает вопрос: означает ли обращение к фильмам разных жанров то, что выбор определенного жанра кинорежиссером обусловлен динамикой социокультурных смыслов, репрезентированных в отечественном кинематографе определенного периода? Или автор диссертации считает, что разножанровый характер эмпирического материала подчеркивает универсальность тенденций репрезентации образа России в кинематографе?

2. Принимая во внимание то, что кинематограф – пространственно-временной вид искусства, почему автор диссертации сосредоточил свое внимание на временных характеристиках репрезентации образа России в

отечественном кинематографе, упоминая пространственные характеристики (например, в параграфе 3.1) не как ведущие, а как обусловленные восприятием и репрезентацией времени?

3. Не считает ли автор, что механизмы мифологизации и демифологизации свойственны в целом отечественной художественной культуре, а не только кинематографу? И в чем состоит репрезентация этих механизмов в кинематографе?

На автореферат поступили отзывы:

- кандидата исторических наук, начальника отдела разработки и апробации методик кинопросвещения ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Кочеляевой Нины Александровны;

- кандидата исторических наук, доцента, заведующего кафедрой истории, культурологии и музееведения ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» Кудиновой Анны Васильевны;

- доктора культурологии, доцента, заведующей кафедрой искусств и дизайна ФГАОУ ВО «Мурманский Арктический университет» Терещенко Елены Юрьевны.

Все отзывы содержат положительную оценку представленной работы. В них отмечается новизна исследования, его актуальность и практическая значимость, методологическая обоснованность и теоретическая обеспеченность.

Кочеляева Нина Александровна констатирует, что актуальным исследование В.А. Тираховой делает современная политическая и культурная повестка дня, диктующая необходимость обратиться к собственной идентичности и заново переосмыслить образ государства, в котором мы живем. При этом отмечается четкая и последовательная структура изложения, а также четкая постановка задач исследования в каждом разделе и последовательность их решения. Н.А. Кочеляева также подчеркивает, что несомненным достоинством диссертации является избранная стратегия

исследования, базирующаяся на выделении бинарных, а в фильмах 2000-х гг. тернарных оппозиций.

Кудинова Анна Васильевна отмечает, что актуальность научного исследования обусловлена комплексным характером работы и многоаспектностью поставленных задач. Особый интерес по мнению рецензента представляет предложенный автором ракурс работы, связанный с мифокритикой, поскольку кинематограф сам стал «мифом XX века и активно участвует в процессах конструирования и репрезентации мифов современности. А.В. Кудинова также подчеркивает, что личный вклад соискателя продемонстрирован в структуре диссертационного исследования, анализе эмпирического материала (обширного по хронологии и объему), обоснованных выводах.

Терещенко Елена Юрьевна подчеркивает, что актуальность исследования подкрепляется решением двух задач, значимых для современной культурологии. Первая задача связана с исследованием репрезентативного потенциала кинематографа для отечественной культуры того или иного периода, а также специфики киноязыка в аспектах мифологизации и демифологизации, что подчеркивает междисциплинарный характер исследования. Вторая – уточнение и конкретизация дефиниции «образ России», что подтверждает значимость и актуальность диссертационного исследования не только в рамках научного знания, но и в контексте поиска национальной идентичности, создания образа современной России в отечественной культуре, а также процессов формирования и сохранения культурной памяти.

В отзывах высказаны следующие замечания, пожелания и комментарии.

Кочеляева Нина Александровна задает вопрос, связанный с выборкой фильмов, которые стали основным исследовательским материалом – это разножанровые работы или работы только определенных авторов. Рецензент просит уточнить, почему именно эти картины выбраны в качестве исследуемых. Н.А. Кочеляева отмечает, что исследовать образ современной

России в 1990-е без картин Николая Досталя «Облако Рай» (1990) и «Коля – перекасти поле» (2005), как исследовать образ России без картин Г. Александрова или И. Пырьева невозможно. Однако, обозначенный вопрос свидетельствует и о том, что тема, избранная диссертантом, имеет широкие перспективы для дальнейшего исследования.

Кудинова Анна Васильевна задает вопрос касательно хронотопа: поскольку автор заявляет, что научная новизна исследования заключается в предложенном «временном» (с.8) подходе к репрезентации образа России, применяя мифокритический подход, необходимо уточнить, рассмотрены ли в диссертационном исследовании сюжеты, связанные с космогонией и эсхатологией? И насколько подобные сюжеты были репрезентированы в отечественном кинематографе XX – нач. XXI веков?

Второй вопрос А.В. Кудиновой связан с уточнением хронологических рамок эмпирического материала: насколько в современном кинематографе актуальны выявленные тенденции репрезентации образа России? Или эти тенденции исчерпаны 2007 г. (фильм «Груз 200»).

Терещенко Елена Юрьевна просит уточнить разграничения понятий «десакрализация» и «демифологизация». Рецензент отмечает, что по утверждению автора диссертации, знаковыми механизмами репрезентации образа России последней трети XX – начала XXI веков являются десакрализация и демифологизация образа России в фильмах (с.18). В чем принципиальная разница обозначенных процессов, не являются ли данные понятия синонимичными?

Все рецензенты выражают мнение, что диссертация В.А. Тираховой является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842,

в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Тирахова Варвара Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология): особо значимы работы по социальной психологии искусства и проблематике истории российского кино в контексте смены культурных эпох (Хренов Н.А.); в области истории русской культуры начала XX века и методологии исследования социокультурных и эстетических основ соцреализма (Н.В. Синявина); в области социокультурных процессов современности и проблематике феномена культурного пространства (ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»). Официальные оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации по указанной проблематике в рецензируемых научных изданиях по научной специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно достоверная, подтвержденная в ходе анализа художественного материала (отечественный кинематограф 1930-2000-х годов) и изучения научных публикаций концепция, согласно которой образ России выступает как мифологема, формируемая в результате трансформации историко-культурных и социокультурных детерминант, способствующая сохранению культурной памяти и формированию культурной идентичности.

предложен механизм междисциплинарного – социокультурного, мифокритического, семиотического, герменевтического, искусствоведческого, базирующегося на культурфилософском подходе – анализа произведений

киноискусства, формирующих образ России как феномен отечественной культуры XX-XXI вв.;

доказано, что основным механизмом репрезентации образа России в 1930-1950-е годы является мифологизация, основанная на деформации закреплённых в советской культуре идеологем и концептов; что позднее, в 1950-1960-е годы образ России репрезентируется в кино в рамках трёх ключевых тенденций - сакрализация образа прошлого, «прорыв в настоящее» и десталинизация; что во второй половине XX и в начале XXI вв. репрезентация образа России в отечественном кинематографе усложняется и базируется на демифологизации уже сформированного образа России;

введены в научный оборот культурологически значимые критерии отбора эмпирического материала, базирующиеся на контекстуальном, а не хронологическом подходе, проинтерпретирован образ России, в основе которого лежит мифологема, имеющая константные структурные элементы, а также предложен «временной» подход к репрезентации образа России;

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказаны в аспекте бинарных и тернарных оппозиций (власть/народ, власть/герой/народ, власть/интеллигенция/народ) особенности репрезентации образа России в отечественном кинематографе;

применительно к проблематике диссертации эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использован междисциплинарный комплекс теоретических представлений, опирающийся на культурфилософский подход, и включающий в себя следующие методы: социокультурный, мифокритический, семиотический, герменевтический, искусствоведческий;

изложены и расширены в междисциплинарной научной парадигме на основе культурфилософского подхода представления об образе России как исключительном феномене, имеющем корни в русской философской мысли XIX века и систематизированном в отечественной культуре XX-XXI вв.;

раскрыты осмысления образа России, опирающиеся на временные позиции (прошлое и настоящее), что приводит к модернизации предложенного образа в аспекте этнокультурной идентичности и культурной памяти;

изучены, систематизированы и обоснованы концепции культурфилософского дискурса образа России XIX – начала XX века и его трансформации в культуре XX века;

проведена модернизация фундаментальных составляющих (правитель/власть, народ, враг, герой) образа России как мифологемы, конкретизированы и рассмотрены на основе системного подхода процессы мифологизации и демифологизации выявленных компонентов в отечественном кинематографе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны материалы, готовые для дальнейшего научного применения в сфере гуманитарных исследований, обращенных к изучению теории и истории отечественного кинематографа, русской художественной культуры, проблем культурной памяти и культурной идентичности; результаты работы были внедрены в образовательный процесс кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» и МОУ «Средняя школа №36»;

определены возможности и перспективы практико-ориентированного использования материалов в рамках учебных курсов, отражающих тематику проведенного исследования (социологические и политологические дисциплины, управление в сфере культуры, межкультурная коммуникация и диалог культур, история и теория кино); а также программ подготовки и повышения квалификации педагогов дополнительного образования в аспекте патриотического воспитания и гражданской идентичности;

создана применимая и апробированная на практике концепция комплексного междисциплинарного изучения образа России, формируемого

кинематографом, которая может быть экстраполирована и на другие виды искусства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на представлении о значимости междисциплинарного, основанного на культурфилософском подходе, изучения образа России XIX – начала XX века, претерпевшего модернизацию в отечественной культуре XX века; об актуальности репрезентации образа России в контексте бинарных и тернарных оппозиций; об интерпретации образа России, основанной на временных позициях (прошлое и настоящее); о конкретизации содержательных позиций образа России: правитель/власть, народ, враг, герой, процессы мифологизации и демифологизации которых позволяют рассматривать этот образ как мифологему;

идея базируется на фундаментальных работах, посвященных теории кино О.В. Аронсона, А. Базена, М.П. Власова, Е.С. Громова, И.В. Кондакова, Ю. М. Лотмана, А.В. Мачерета, А.Н. Митты, К.Э. Разлогова, Н.Б. Кирилловой, И.П. Смирнова, Ю.Н. Тынянова, Н.А. Хренова, Ю.Г. Цивьяна, С.М. Эйзенштейна, М.Б. Ямпольского; рассматривающих содержательную специфику образа России, его структуры, компонентов и их взаимодействия Н.Н. Алексеева, М.М. Бахтина, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Г.Д. Гачева, Н.Я. Данилевского, Ф.М. Достоевского, А.А. Зиновьева, И.А. Ильина, В.К. Кантора, М.П. Капустина, Л.П. Карсавина, И.В. Кондакова, В.И. Ленина, Д.С. Лихачева, А.В. Меня, Г.В. Плеханова, Р.Н. Редлиха, В.В. Розанова, Ю.Ф. Самарина, Г.Л. Смирнова, А.И. Солженицына, В.С. Соловьева, П.Б. Струве, Л.А. Тихомирова, Л.Д. Троцкого, Г.П. Федотова, П.А. Флоренского, Н.А. Хренова, П.Я. Чаадаева.

использованы теоретические суждения, высказанные и доказанные отечественными и зарубежными исследователями, и посвященные проблеме историко-культурной динамики России и её образа: репрезентации в кинематографе (К. Гинзбург, Л.Г. Ионин, Т.В. Постникова, С.В. Санников, И.М. Сахно, С. Холл, О.В. Шиндина); вопросам мифологизации и демифологизации в культуре (Р. Барт, П.С. Гуревич, Е.А. Добренко, Е.А.

Ермолин, Т.И. Ерохина, Е.Ю. Ильинова, Э. Кассирер, А.Ф. Лосев, Е.М. Мелетинский, Г.Г. Почепцов, Н.В. Соловьева, В.Г. Чеботарева, М. Элиаде, К.Г. Юнг); особенностям культурной динамики XX-XXI вв. (Е.Ю. Антонюк, О.Н. Астафьева, О.Ю. Астахов, А.С. Ахиезер, Ю.А. Богомолов, П.Л. Вайль, А.А. Генис, М.Я. Геллер, Г.Ч. Гусейнов, Т.И. Ерохина, Т.С. Злотникова, М.П. Ким, Н.Б. Лебина, Е.В. Листвина, С.А. Никольский, И.Б. Орлов, Г.Л. Смирнов, Н.В. Синявина, Г.Л. Тульчинский, Н.А. Хренов, А.В. Юрчак); проблеме этнокультурной и национальной идентичности, феномену культурной памяти (Я. Ассман, Л.Д. Гудков, А.Г. Васильев, Е.В. Волков, Т.И. Ерохина, И.Ю. Замчалова, И.В. Кондаков, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, И.В. Малыгина, П. Нора, П.Х. Хаттон, М. Хирш).

использованы кинокритические исследования отечественного кинематографа С.Б. Адоньевой, Л.А. Аннинского, И.А. Аксенова, О.Л. Булгаковой, Я. Л. Варшавского, С.Н. Добротворского, Т.И. Ерохиной, Н. М. Зоркой, В. В. Иванова, А.В. Караганова, Е.Я. Марголита, А.В. Мачерета, В. В. Плужник, Н.Ю. Спутницкой, М.И. Туровской, С.А. Тугуши, В.И. Фомина, В.Б. Шкловского, А. Щербенока.

использованы публикации журналов «Советский экран», «Сеанс», «Искусство кино»;

установлено, что российский кинематограф отражал национально-культурный опыт, поэтому исследование базируется на социокультурной и историософской проблематике, а не на художественных особенностях рассматриваемых фильмов (1930-2000-х годов).

Личный вклад соискателя состоит в том, что

уточнено смысловое поле представлений об образе России как мифологеме, которая включает совокупность констант, таких как правитель/власть, народ, враг, герой, процессы мифологизации и демифологизации которых способствуют их репрезентации в культуре;

апробировано в ходе анализа художественных фильмов с применением мифокритического, семиотического и герменевтического методов исследования отечественного кинематографа;

проведено системное, концептуальное осмысление трудов отечественных философов и исследователей XIX-XX вв. в аспекте изучения образа России и процессов его репрезентации и мифологизации;

разработана концепция, согласно которой главными механизмами репрезентации образа России в советском кинематографе, отвечающими основным коммуникативным принципам мифа, стали процессы мифологизации и демифологизации;

выявлена специфика репрезентации образа России в отечественном кинематографе в аспекте культурной динамики XX-XXI вв.;

проведен анализ образа России, представленного в отечественном кино, выступающего как мифологема со сложной системной структурой, основанной не только на универсальных константах, но и модернизирующейся в зависимости от историко-культурного контекста;

систематизированы и доказательно проанализированы представления об отечественном кино как способе формирования и сохранения культурной памяти и конструирования культурной идентичности;

произведена достаточная апробация результатов исследования, осуществлявшаяся в ходе обсуждения на кафедре культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», на 13 научных и научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней. Соискатель принял участие в Международной научной конференции «История национальных кинематографий в СССР и перспективы развития кино и кинообразования в государствах-участниках СНГ, странах Балтии и Грузии» (г. Москва, ВГИК им. С.А. Герасимова, декабрь 2017 г.); VII Международной научно-практической конференции «Творческая личность-2018: жизнь в горизонте массовой культуры» (г. Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 20 – 22 декабря 2018 г.);

75-й Международной научно-практической конференции «Чтения Ушинского» (Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 3-4 марта 2021); 76-й Международной научной конференции «Чтения Ушинского» (г. Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, март 2022 г.); 77-й Международной научной конференции «Чтения Ушинского» (г. Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, апрель 2023 г.); Международной научной конференции «Современный кинематограф. Основные векторы развития» (г. Москва, Всероссийский государственный университет кинематографии имени С. А. Герасимова, май 2023 г.); Всероссийской научной конференции с международным участием «Творческая личность-2017: Homo Extremis русской культуры» (г. Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, декабрь 2017 г.); Российской научной конференции с международным участием на тему: «Творческая личность-2021: Феномен советского бытия в контексте мировой культуры» (г. Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 16-18 декабря 2021 г.); Всероссийском научно-практическом семинаре «Спектакль XXI века: в поисках героя» (г. Ярославль, ЯГТИ, май 2022 г.); Всероссийской научной конференции молодых учёных «Междисциплинарные проблемы современной науки» (памяти культуролога и искусствоведа К.Э. Разлогова) (г. Симферополь, АНО «Новый институт культурологии», июнь 2022 г.); XIX ежегодной конференции с регионами России и международным участием «Проблемы российского самосознания. СССР в достижениях и катастрофах. Размышления по случаю 100-летия» (г. Москва, октябрь 2022 г.); X Всероссийской научной конференции «Творческая личность — 2022: XX век в фокусе перемен, трагедий и откровений» (г. Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, декабрь 2022 г.); XI Российской научной конференции с международным участием «Творческая личность - 2023: учитель и наставник» (г. Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, декабрь 2023);

основная проблематика диссертации апробирована и представлена в 15 статьях и материалах научных конференций, в том числе в 8 статьях, опубликованных в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых

научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 7 п.л.

На заседании 31.05.2024 (протокол №3) диссертационный совет принял решение присудить Тираховой В. А. ученую степень кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология)), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, отказались от участия в голосовании – нет.

31.05.2024

Председатель, доктор
исторических наук, доцент

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат культурологии, доцент



А.М. Ермаков

С.А. Добрецова