

**ОТЗЫВ**

официального оппонента доктора культурологии, профессора  
**Зориловой Ларисы Сергеевны**  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата культурологии **Живицы А.Р.**  
**«Сохранение и актуализация фольклора в деятельности  
отечественных этномузыкальных коллективов»**  
по специальности **5.10.1- Теория и история культуры, искусства  
(культурология)**

Диссертация **Ангелины Романовны Живицы** представляет актуальное, вполне завершенное самостоятельное культурологическое исследование, выполненное на профессиональном уровне.

В современном, быстро развивающемся мире, народное певческое исполнительство, как содержательная сущность творческой деятельности этномузыкальных коллективов, является значительной частью культурного наследия, интегрированного в духовную культуру своего времени. Как, справедливо подчеркивается автором диссертации: «В фольклоре заложены глубинные культурные смыслы и ценности, которые возможно вычлениить и представить в актуальном действенном состоянии. <>То есть, вся логика развития фольклора представляет определенную степень его адаптации (приспособления, но при сохранении основных характеристик) к современным социокультурным реалиям» (с. 71–72 диссертации). Обозначенная адаптация фольклора к современным условиям заключается, в том числе, в аранжировках и обработках вокальных произведений, представляющих собой различные варианты его интерпретации и реинтерпретации, позволяющие включать и воспринимать создаваемые произведения как важные, действенные, соответствующие современным условиям. Сама культурная действительность требует модификации фольклорного материала для наиболее доступного восприятия массовой аудиторией. Музыкальная культура и музыкальное искусство как части массовой духовной

Ярославский государственный  
педагогический университет  
Вх. № 64-02/308  
Дата 30.09.2024 г.

культуры, благодаря современным технологическим возможностям, стало одним из активнейших средств воспитательного воздействия на общество, своеобразным инструментом воздействующим на сознание личности, передавая ту систему ценностей, которая заложена в музыкальном фольклоре и является фундаментальной основой современной аксиологии.

В то же время принятие массовым зрителем высших духовных ценностей, заложенных в музыкальном фольклоре— достаточно сложный и неоднозначно решаемый вопрос. Выбор диссертантом темы, связанной с сохранением фольклора, с одной стороны, с его актуализацией – с другой, можно охарактеризовать как довольно смелый и ответственный шаг, поскольку это диалектически взаимосвязанные, но, отчасти, противоположные процессы, поскольку актуализация предполагает изменение, что может восприниматься как процесс, обратный сохранению. При этом по вопросам сохранения фольклора существует достаточно большой по объему и, на первый взгляд, исчерпывающий пласт научно-исследовательской и научно-практической литературы, что могло бы поставить под сомнение возможность еще одного диссертационного исследования и наличия в нем научной новизны. Однако и заявленная проблематичность в формулировке темы («сохранение и актуализация фольклора»), и рассмотрение этой проблематики в деятельности этномузыкальных коллективов через призму поиска современных социокультурных технологий, да и весь текст диссертации А. Р. Живицы позволяет сделать вывод о том, что данные вопросы в современном научном знании, как на уровне теории, так и практики не исчерпаны, а тема для изучения остается актуальной.

Актуальность исследования подтверждается и явным прикладным характером полученных выводов, позволяющим оценить деятельность того или иного этномузыкального коллектива как с точки зрения

успешности у зрителя, так и с точки зрения сохранности фольклорного материала.

Тем самым, стоит ещё раз подтвердить, что актуальность данного диссертационного исследования многоаспектна.

**Оригинальность и новизну** исследованию придает ракурс работы, основанный на междисциплинарном комплексном подходе. Такая междисциплинарность обусловлена многоаспектностью деятельности этномузыкальных коллективов, включающую и репетиционно-концертный, и гастрольно-творческий, и организационно-управленческий, и рекламно-маркетинговый, и педагогический компоненты. Каждый из этих компонентов может быть рассмотрен в русле различных научных сфер – философии, искусствоведения, фольклористики, педагогики, менеджмента, культурологии. Именно последняя призвана определить технологии культурной жизни и дать научное объяснение и практическое руководство различным явлениям культуры. Именно в культурологическом ракурсе автором осуществляется осмысление и оценка деятельности этномузыкальных коллективов. Во-первых, с содержательной стороны, основу которой составляют интерпретации и реинтерпретации фольклора. Во-вторых, с технологической стороны, обозначая менеджерские и проектные технологии как необходимые инструменты для сохранения и актуализации фольклора.

Новизна исследования, заключена: в исследовании социокультурных технологий, применяемых этномузыкальными коллективами в процессе сохранения и актуализации фольклора; в выявлении и характеристике проектных и менеджерских технологий Ансамбля Дмитрия Покровского и ансамбля “Русская песня” под руководством Н.Г. Бабкиной в контексте системного осмысления способов и форм интерпретации и реинтерпретации фольклора в условиях

изменяющегося отношения к нему в условиях обновляющихся социокультурных практик (с.11 диссертации).

Материал исследования подкрепляется выявлением наиболее оптимальных условий для успешной деятельности этномузыкальных коллективов по сохранению и актуализации фольклора, которые автор определяет на основе анализа ее художественного, организационного, маркетингового, информационно-коммуникационного и других компонентов. В совокупности опора на научные источники, их осмысление, соотнесение теоретических сведений и выводов и эмпирических данных, стремление диссертантки упорядочить и классифицировать понятийные аппараты исследуемых явлений, анализ знаковых этномузыкальных коллективов определяют **теоретическую и практическую значимость** исследования.

**Методология и методы исследования.** В соответствии с заявленной темой, автор в исследовании применяет сочетание общенаучных и специфических подходов, основными из которых являются культурно-исторический, системный и социокультурный подходы. Поставленные задачи, позволяющие достичь цели, последовательно раскрываются в трех главах работы, соблюдается логика повествования: от общего рассмотрения и осмысления современного бытования фольклора, его форм и видов актуализации, и социокультурных технологий, а именно социокультурного проектирования и музыкального менеджмента, к анализу художественного и технологического аспектов деятельности этномузыкальных коллективов Ансамбля Дмитрия Покровского и театра «Русская песня» под руководством Н.Г. Бабкиной.

В первой главе «Этномузыкальные коллективы: культурно-исторический и социокультурные контексты изучения» автором обозначается проблемное поле и методология исследования. В этой главе аргументируется актуальность рассмотрения и анализа деятельности

этномузыкальных коллективов, творчество которых основано на фольклоре и способствует его сохранению и активному включению в современный социокультурный контекст. Логичным выглядит обзор и анализ подходов к научному осмыслению народного искусства как понятия, семантически близкого термину «фольклор», позволившие выявить основные этапы становления научных отраслей, изучающих фольклор. Так, автор определяет, что изучение музыкального фольклора долгое время происходило в рамках филологических наук и не было предметом культурологического исследования. А.Р.Живица, в своей диссертации, уточняет и всесторонне анализирует различные виды интерпретации («толкования и сценического воплощения в соответствии с творческой установкой») и реинтерпретации («творческого переосмысления») фольклора в деятельности этномузыкальных коллективов (с. 42 диссертации). Это позволило автору классифицировать этномузыкальные коллективы по способу обращения с фольклорным материалом, как коллективы, основывающие свое творчество на традиционном музыкальном материале; коллективы, работающие на основе стилизованных вариантов фольклорных материалов; коллективы, в которых фольклорные звучания выступают основаниями создания оригинальной современной музыки (с. 43-44 диссертации). В исследовании характеризуется этническая музыка, определяемая автором как одно из направлений в современной культуре (с. 56 диссертации), характеризующееся опорой на фольклорные источники в художественных образах, тематике, музыкальных и поэтических выразительных средствах, которые реинтерпретируются в рамках современных течений и стилей массовой музыкальной культуры. Особо отметим систематизацию разновидностей этнической музыки с приведением характеристики каждого из них, что представляется значимым и перспективным направлением дальнейших научных исследований.

Вторая глава «Социокультурные технологии актуализации фольклора в современных условиях» посвящена технологическому аспекту актуализации фольклора в деятельности этномузыкальных коллективов, значимость которого обосновывается диссертанткой общими тенденциями научной мысли в фольклорном мире, наблюдаемыми с конца XX – начале XXI вв., когда из-за явного сокращения среды бытования фольклора ракурс исследований фольклора сместился с содержательного аспекта на «технологический», рассматривающий механизмы его бытования, сохранения, популяризации и актуализации. При этом весомым аргументом данных изысканий является то, что «технология», терминологически трактуемая как алгоритм, направленный на достижение цели (с. 72 диссертации), стала важнейшим аспектом культурологического дискурса. Акцентируем внимание на том, что диссертантка опирается на серьезную методологическую базу в области социокультурного проектирования и музыкального менеджмента. Автор рассматривает деятельность этномузыкальных коллективов в современных социокультурных условиях как проектную деятельность в сфере фольклорной культуры, направленную на сохранение и актуализацию фольклора, алгоритм которой основывается на технологиях социокультурного проектирования, адаптированных под специфику фольклорного материала (с. 74 диссертации), что обуславливается эффективностью социокультурного проектирования как технологии, позволяющей спрогнозировать эффективную схему реализации культурного продукта (с. 78-79 диссертации). Научную значимость исследованию придают авторские трактовки таких дефиниций как «музыкальный менеджмент», определяемый как социокультурная технология, представляющая собой совокупность видов, методов, приемов и форм деятельности по управлению и продвижению художественных форм и артефактов, осуществляемой в музыкальной среде, направленной

на сохранение, воспроизводство и популяризацию музыкального продукта (с. 124 диссертации); «этномузыкальный проект», понимаемый автором как совокупность целенаправленных действий по преобразованию фольклора для создания и продвижения новых концертных программ с целью его (фольклора) актуализации, выведенные на основе существующих подходов к осмыслению данных понятий и явлений (с. 82-83 диссертации). Автор диссертации характеризуются принципы, методы, алгоритм действий и преимущества социокультурного проектирования, что является терминологическим и методологическим каркасом для анализа эмпирического материала. Важными практико-ориентированными выводами автора стоит обозначить: особенности этномузыкальных проектов, которые основаны на специфической природе фольклора и отражаются на каждом этапе проектировочного процесса, а их деятельность соответствует всем требованиям проекта; этномузыкальное проектирование вбирает технологии и методы социокультурного проектирования и наработки в области сугубо музыкальных проектов; в деятельности этномузыкальных коллективов целями музыкального менеджмента становятся создание и популяризация музыкального продукта, основанного на интерпретации или реинтерпретации фольклора, развитие жанров современной этнической музыки, создание и продвижение конкурентоспособных этномузыкальных проектов; важной особенностью музыкального менеджмента данных коллективов является единство руководства в художественном и организационно-административном аспекте (с. 83 диссертации).

Третья глава исследования «Практики актуализации фольклора в этномузыкальных коллективах России» вызывает особый практический интерес. Диссертантка проводит анализ деятельности знаковых самобытных ансамблей: Ансамбля Дмитрия Покровского и театра «Русская песня» под управлением Надежды Бабкиной, благодаря которым

систематизирует социокультурный опыт этномузыкальных коллективов, выявляет эффективные условия, технологии их успешной деятельности по сохранению и актуализации фольклора. Важными результатами данного фрагмента диссертации отметим систематизацию и периодизацию творческой деятельности этномузыкальных коллективов; выявление особенностей творческого компонента каждого из них, в том числе уточнение художественных концепций коллективов; установление специфики применения социокультурных технологий для продвижения результатов их творческой деятельности; вывод о значимости и вкладе в дело сохранения и актуализации каждого из этномузыкальных коллективов со всей совокупностью их характеристик, включая охваты слушательской аудитории, способы обращения с фольклорным материалом.

Автору удалось в ходе проведенного исследования установить и аргументировать следующее:

– Современные интерпретации и реинтерпретации музыкального фольклора влияют на развитие фольклорной культуры, обогащая ее авторскими текстами и мелодиями, специфическим инструментарием, воспринимаемыми слушателями как традиционные. В рамках интерпретации и реинтерпретации фольклора происходит его трансформация по законам сценического искусства, свободная комбинация фольклорных элементов, использование приемов объединения и синтеза разных музыкальных стилей (с. 42-43 диссертации). Применение интерпретации и реинтерпретации в деятельности этномузыкальных коллективов способствовало формированию и развитию современных направлений этнической музыки (с. 70 диссертации).

– Принципиально характерными чертами этнической музыки является использование образов, средств художественной



выразительности, воспринимающихся слушателями маркерами фольклора; использование национальных инструментов, исполнение в народной манере пения (как академической народной, так и этнографической), народного многоголосья, ладогармонических особенностей, ритмических приемов, присущих фольклорной музыке (с. 203 диссертации).

– Деятельность этномузыкальных коллективов является значимым социокультурным феноменом, недостаточно изученным в научных кругах (с. 202 диссертации), специфика развития которого обусловлена происходящими изменениями культуры, что отчетливо видно на примерах действующих наиболее известных этномузыкальных коллективов, которые целенаправленно выстраивают деятельность в соответствии с социокультурными запросами общества, видоизменения при этом касаются и художественного, и организационного, и информационно-коммуникационного, и маркетингового компонентов (с. 205-206 диссертации).

– Социокультурный опыт этномузыкальных коллективов имеет противоречивый и неоднозначный характер в деле сохранения и актуализации фольклора, так как его интерпретация и реинтерпретация, с одной стороны, способствует привлечению внимания различных слоев населения, в том числе молодежи, тем самым осуществляется процесс преемственности в передаче культурных ценностей, с другой, – зачастую ведет к утрате его сущностных свойств. Встраиваясь в актуальную культурную среду, этномузыкальные коллективы остаются для большинства населения одним из основных источников и проводников в потоке знаний о фольклоре. Их деятельность оказывает непосредственное влияние и на музыкальную культуру, пополняя ее корпус новыми практиками интерпретации и реинтерпретации фольклора, и на широкую общественность, встраивая фольклор как живой активный элемент в современный культурный контекст (с. 204 диссертации);

– Среди социокультурных технологий актуализации фольклора в деятельности этномузыкальных коллективов особое значение приобретают проектная деятельность и музыкальный менеджмент. Специфика социокультурных технологий, связана с содержательными аспектами деятельности этномузыкальных коллективов - опора на характерные выразительные средства фольклора, обусловлена рамками сценического пространства и социокультурными факторами (с.204 -206 диссертации).

Сделанные выводы коррелируются с положениями диссертации и подтверждают гипотезу о том, что применяемые этномузыкальными коллективами социокультурные технологии являются необходимым инструментом сохранения и актуализации фольклора.

Высоко оценивая данное исследование, проанализированный и обобщенный обширнейший теоретический материал, практику исполнительства выдающихся этномузыкальных творческих коллективов, разнообразные точки зрения ученых, музыкантов, следует отметить в качестве *замечаний и пожеланий следующее:*

В тексте диссертации представлены отработанные автором выводы, достаточно четкие формулировки отдельных понятий, их структурно-содержательные основы, но, во Введении, особенно в научной новизне, они представлены значительно скромнее: говорится, что в данной работе «впервые исследованы социокультурные технологии,... впервые выявлены и охарактеризованы проектные и менеджерские технологии...» (с.11 диссертации). Но ведь в данном разделе особенно важно не только то, Что автор изучал, но и Что уже сделал? И Ответы на эти вопросы можно найти не во Введении, а в тексте диссертации: (например, на 82 стр. дано определение понятия «проектная технология», на 102 стр.– раскрыто определение понятия «менеджерская технология»).

Кроме того, в Заключении Отзыва следует обратиться к автору со следующими вопросами, возникшими при анализе исследования.

1) При периодизации деятельности ансамблей отсчет современного этапа их развития начинается с 2012 года у каждого. Чем обусловлен выбор этого года как ключевой даты, изменивший деятельность ансамблей?

2) Автор диссертации отмечает, что «Деятельность этномузыкальных коллективов как профессиональных, так и самодеятельных, недостаточно изучена в научной мысли и с точки зрения ее значимости для современной культуры, и с точки зрения трансформации ее художественного содержания, и с точки зрения практик сохранения и актуализации фольклора  $\diamond$  » (с. 202 диссертации) и что мало исследований, посвященных рассмотрению и характеристике конкретных направлений и разновидностей этнической музыки. Чем, на Ваш взгляд, обусловлен недостаточный научный интерес к обозначенным явлениям культуры?

3) При характеристике деятельности этномузыкальных коллективов в третьей главе автор исследования пишет: «Этномузыкальные коллективы в России сформировались отчасти благодаря новой фольклорной волне 1950-1980-х гг.» (с. 133 диссертации), упуская, на наш взгляд, важные постмодернистские тенденции развития культуры. В связи с этим возникает вопрос: в чем Вы видите обусловленность возникновения и развития этномузыкальных коллективов с точки зрения постмодернизма и метамодернизма?

Указанные замечания и дискуссионные вопросы не снижают уровень и значимость представленной работы, а лишь подчеркивают ее научную значимость и актуальность, определяя перспективу для дальнейших научных изысканий.

Работа А.Р. Живицы является самостоятельным, актуальным, достоверным и оригинальным научным исследованием, опирающимся на серьезную теоретико-методологическую базу и анализ эмпирического опыта выдающихся отечественных этномузыкальных коллективов.

Проблематика и выводы диссертационного исследования соответствуют паспорту специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства (культурология), в частности, следующим направлениям исследования, в согласии с пунктами паспорта специальностей ВАК РФ: п. 33 «Культура и этнос. Культура и нация. Этническая и национальная культура», п. 48. «Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре», п. 117 «Народное искусство и народное творчество. Массовое и популярное искусство».

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Живицы Ангелины Романовны «Сохранение и актуализация фольклора в отечественных Этномузыкальных коллективах» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Живица Ангелина Романовна, заслуживает присвоения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1- Теория и история культуры, искусства (культурология).

Официальный оппонент

доктор культурологии, профессор, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных», Почетный работник высшего образования, Член Союза писателей России, Член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования

Зорилова Лариса Сергеевна

Сведения об оппоненте:

Зорилова Лариса Сергеевна, доктор культурологии, профессор, Почетный работник высшего образования, Член Союза писателей России, Член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Российская академия музыки имени Гнесиных», 121069, Москва, Поварская, д. 30-36.

Телефон: +7495 691-15-54, адрес электронной почты [mailbox@gnesin-academy.ru](mailto:mailbox@gnesin-academy.ru)

Подпись доктора культурологии, профессора,

Л.С. Зориловой заверяю

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
ОТДЕЛА  
ЛЕБЕДЕВАА. Ю.  
29.05 2024 г.

