

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 1 июля 2025 года № 8

о присуждении **Осиной Татьяне Николаевне**, гражданке России, ученой степени доктора психологических наук.

Диссертация «Закономерности произвольного воспроизведения» по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки) принята к защите **28 марта 2025 г., протокол № 4** диссертационным советом 33.2.028.05, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 302/нк от 21 февраля 2023 года.

Соискатель Осиная Татьяна Николаевна, 29 ноября 1986 года рождения, гражданка России.

В 2007 г. с отличием окончила «Московский государственный областной педагогический институт» по специальности «Педагогика и психология» с присвоением квалификации «Педагог-психолог». В 2011 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата психологических наук в диссертационном совете при Московском педагогическом государственном университете (приказ Минобрнауки РФ № 121/нк-4 от 20 апреля 2012 г.).

Диссертация выполнена на кафедре общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Научный консультант - **Черемошкина Любовь Валерьевна**, доктор психологических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

Селиванов Владимир Владимирович, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии Института экспериментальной психологии федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет» (Министерство просвещения Российской Федерации), г. Москва.

Самойленко Елена Станиславовна, доктор психологических наук, заведующая лабораторией психологии познавательных процессов и математической психологии федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт психологии Российской академии наук (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Москва.

Кашапов Мергалис Мергалимович, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и педагогической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Ярославль.

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (Министерство просвещения Российской Федерации), г. Санкт-Петербург - дала положительный отзыв о диссертации (отзыв подготовлен Микляевой Анастасией Владимировной, доктором психологических наук, доцентом, профессором кафедры общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», подписан Коржовой Еленой Юрьевной, доктором психологических наук, профессором, заведующей кафедрой общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»; обсужден и утвержден на заседании кафедры общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (протокол № 11 от 09.04.2025).

В отзыве ведущей организации отмечается, что диссертация Осининой Татьяны Николаевны на тему «Закономерности произвольного воспроизведения» посвящена актуальной, теоретически и практически значимой проблеме общей психологии – разработке психологической концепции произвольного воспроизведения.

Диссертация оформлена и структурирована в соответствии с требованиями и правилами государственного стандарта, предъявляемыми к написанию научных работ. Текст диссертации написан грамотным научным языком, сочетающим необходимую глубину и ясность изложения. Достоверность результатов, положений и выводов обеспечиваются глубоким теоретическим обзором исследований в области психологии памяти, который позволил автору выработать обоснованный подход к изучению структурных

и функциональных характеристик произвольного воспроизведения. Помимо этого, автором был использован двенадцатилетний лонгитюдный эксперимент с комплексом надежных методов исследования мнемических способностей, интеллекта, мотивации. В целом отмечается, что сформулированные автором выводы являются обоснованными и надежными. Диссертация Т.Н. Осининой носит законченный характер, обладает высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимостью.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что разработанная автором концепция произвольного воспроизведения вносит существенный вклад в понимание закономерностей функционирования мнемической сферы человека, расширяя возможности изучения процессов сохранения, забывания и узнавания, раскрывает роль объективных, собственно субъектных, субъективно-личностных факторов для эффективности произвольного воспроизведения, обозначает типические характеристики припоминания на основе уровня реализации мнемических действий, углубляя тем самым теоретические представления о характере и особенностях проявления операционной стороны памяти.

Практическая значимость исследования состоит в том, что установленные в работе закономерности произвольного воспроизведения позволяют приблизиться к решению проблемы повышения эффективности произвольного воспроизведения путем развития и коррекции памяти, создания новых методик обучения. Предложенные автором практические рекомендации позволяют повысить эффективность разработки школьных учебников, подготовки обучающихся к экзаменам. В целом ведущая организация отмечает, что диссертация Т.Н. Осининой дает возможность повысить качество современного образования за счет повышения эффективности деятельности субъектов образовательного процесса.

Наиболее важным и новым результатом диссертационного исследования является разработка психологической концепции произвольного воспроизведения, которая может быть квалифицирована именно как концепция, так как в ней присутствуют все признаки концептуальных построений. Все частные положения подчинены общему замыслу автора, который заключается в анализе закономерностей произвольного воспроизведения, в результате чего отчетливо прослеживается целостность научной идеи, составляющей основной предмет диссертационного исследования.

Ведущая организация отмечает, что автореферат диссертации полностью отражает ее содержание.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие вопросы дискуссионного характера:

1. Положение 6, выносимое на защиту («Уровень понимания оригинала через особенности регулирующих механизмов мнемических способностей свидетельствует об отношении субъекта к материалу и обусловлен уровнем реализации операционных механизмов мнемических способностей, проявляя сочетание субъектных и субъективно-личностных закономерностей

функционирования психических процессов при произвольном воспроизведении»), раскрывает вклад в закономерности произвольного воспроизведения уровневых характеристик понимания запоминаемого материала. Из текста диссертации не вполне понятно, как в эксперименте были операционализированы уровневые характеристики понимания?

2. В тексте диссертации представлен рисунок 1 «Мнемические способности и подпроцессы памяти», который раскрывает мнемические способности как совокупность подпроцессов памяти. На с. 38 читаем: «МС (мнемические способности) - это качественно-количественное своеобразие психических процессов, реализующих разноуровневые механизмы от запечатления до регуляции обработки запоминаемого». На с. 43-44 указано, что «мнемические способности - это орудия мнемической активности, которые реализуются пятью мнемическими процессами: запоминанием, сохранением, воспроизведением, забыванием и узнаванием». Представляется, что приведенные выше трактовки мнемических способностей не тождественны друг другу. В связи с этим хотелось бы понять, в каком соотношении, по мнению автора, находятся подпроцессы памяти и мнемические способности (учитывая, что традиционно способности определяются в терминах психических свойств)?

3. Эмпирическое исследование проводилось с использованием стимульного материала, актуализирующего навыки образовательной активности испытуемых. Фактически, можно утверждать, что представленная эмпирика обогащает знания о функционировании памяти обучающихся (школьного возраста) в образовательном процессе. В связи с этим интересно мнение автора о том, насколько выявленные в исследовании закономерности «чувствительны» к виду деятельности, в котором реализуются мнемические функции (то есть будут ли они «работать» в других видах деятельности, например, профессиональной?).

В отзыве ведущей организации содержится ряд замечаний:

1. Выводы 2 и 3 к параграфу 3.3, представленные на с. 231 диссертации, представляются излишне генерализованными. На основании сравнения результатов припоминания всего лишь двух стимульных текстов, различающихся по объему, количеству имен собственных, чисел и др. признакам, невозможно утверждать, что именно эти признаки влияют на искажения и привнесения в процессе воспроизведения. Помимо этого, в тексте недостаточно аргументов с пользой того, что стимульные тексты различаются возможностями актуализации гражданского самосознания и жизненного опыта, что не позволяет обоснованно говорить о данных признаках как о факторах искажения или привнесения в процессах воспроизведения.

2. В главе 1 встречаются отсылки к результатам экспериментального исследования автора, процедура которого описывается позднее, в главе 2, что затрудняет понимание авторской аргументации.

Основные положения и результаты исследования апробированы и представлены на 40 международных и всероссийских научных и научно-

практических конференциях (Орехово-Зуево, 2009, 2014-2024; Ярославль, 2009, 2010; Москва, 2010-2023; Санкт-Петербург, 2010, 2012, 2023; Гжель, 2017; Гзира, 2016; Bydgoszcz, 2017; Алматы, 2019), 9 конкурсах международного и всероссийского уровней. Результаты исследования обсуждались на методологических семинарах на кафедре общей и социальной психологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»; результаты внедрялись в учебный процесс в ходе преподавания соискателем психологических и педагогических дисциплин в ГОУ ВО Московской области «Государственный гуманитарно-технологический университет».

Соискатель имеет 85 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 134,36 п.л., авторский вклад 92,51 п.л., в том числе 28 в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации; в том числе 1 статью в журнале, включенном в международную реферативную базу данных; в том числе 4 статьи в научных журналах, входящих в международные реферативные базы данных, и рекомендованные ВАК Российской Федерации; в том числе соискателем опубликованы 2 монографии и 1 учебник по теме диссертации.

Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Осинина, Т. Н. О запоминании и воспроизведении учебного материала // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2011. – № 3. – С. 117–120. (0,4 п.л.).

2. Осинина, Т. Н. Мнемические способности школьников как фактор успешности воспроизведения учебного материала / Л. В. Черемошкина, Т. Н. Осинина // Психология обучения. – 2011. – № 4. – С. 21–35. (0,8 п.л., авторский вклад – 0,4 п.л.).

3. Осинина, Т. Н. Воспроизведение учебного материала школьниками с различным уровнем развития мнемических способностей / Л. В. Черемошкина, Т. Н. Осинина // Психологическая наука и образование. - 2011. – Том 3. – № 3. – С. 1–24. (1,1 п.л., авторский вклад – 0,55 п.л.).

4. Осинина, Т. Н. О забывании учебного материала / Л. В. Черемошкина, Т. Н. Осинина // Экспериментальная психология. – 2011. – № 3. – С. 97–125. (1,8 п.л., авторский вклад – 0,9 п.л.).

5. Осинина, Т. Н. Непосредственное и отсроченное воспроизведение учебного материала школьниками с различным уровнем развития мнемических способностей // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Серия Психология. – 2011. – № 3. – Т.5. – С. 38–44. (0,4 п.л.).

6. Осинина, Т. Н. Об искажениях учебного материала // Новое в психолого-педагогических исследованиях. – 2014. – № 3. – С. 74–81. (0,6

п.л.).

7. Осинина, Т. Н. О привнесениях в учебный материал // Психология обучения. – 2014. – № 6. – С. 123–130. (0,6 п.л.).

8. Осинина, Т. Н. Сохранение учебного материала: факторы и условия / Л. В. Черемошкина, Т. Н. Осинина // Психология обучения. – 2014. – № 12. – С. 16–25. (0,7 п.л., авторский вклад – 0,35 п.л.).

9. Осинина, Т. Н. Развитие способностей обучающихся в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2015. – № 3 (том 21). – С. 21–25. (0,7 п.л.).

10. Осинина, Т. Н. Лонгитюдное исследование воспроизведения учебного материала // Вестник Томского государственного педагогического университета (TSPU Bulletin). – 2015. – Вып. 6 (159). – С. 50–55. (0,6 п.л.).

11. Осинина, Т. Н. Закономерности воспроизведения учебного текста на материале лонгитюдного исследования / Л. В. Черемошкина, Т. Н. Осинина // Психология обучения. – 2016. – № 12. – С. 12–25. (0,8 п.л., авторский вклад – 0,4 п.л.).

12. Осинина, Т. Н. Об эффективности воспроизведения учебного текста // Проблемы современного педагогического образования. Сер.: Педагогика и психология. Сб. статей. Ялта: РИО ГПА. – 2016. – Вып. 53. – Ч. 3. – С. 417–424. (0,6 п.л.).

13. Осинина, Т. Н. И. Г. Песталоцци о развитии способностей личности // Воспитание школьников. – 2017. – № 1. – С. 68–74. (0,6 п.л.).

14. Осинина, Т. Н. Умственное воспитание личности в педагогическом наследии В. А. Сухомлинского // Воспитание школьников. – 2017. – № 8. – С. 60–67. (0,6 п.л.).

15. Осинина, Т. Н. Визуализация информации как фактор развития операционных механизмов мнемических способностей // Психология обучения. – 2018. – № 11. – С. 123–129. (0,5 п.л.).

16. Осинина, Т. Н. Закономерности актуализации знаний (по материалам лонгитюдного исследования) / Л. В. Черемошкина, Т. Н. Осинина // Известия Российской Академии образования. – 2018. – № 2. – С. 79–92. (0,9 п.л., авторский вклад – 0,45 п.л.).

17. Осинина, Т. Н. Рецензия на книгу В. Д. Шадрикова “Совесть и ее воспитание” (М.: Университетская книга, 2017. 112 с.) / Л. В. Черемошкина, Т. Н. Осинина // Психологический журнал. – 2019. – Т. 40. – № 3. – С. 142–144. (0,4 п.л., авторский вклад – 0,2 п.л.).

18. Осинина, Т. Н. Уровень развития интеллекта как фактор эффективности сдачи основного государственного экзамена / Т. Н. Осинина, М. Н. Усцева // Психология обучения. – 2019. – № 4. – С. 49–57. (0,6 п.л., авторский вклад – 0,3 п.л.).

19. Осинина, Т. Н. Рецензия на книгу Л. В. Черемошкиной «Как развить способности младшего школьника: память, мышление, внимание».

Пособие для родителей и педагогов. М.: издательский дом «Кислород», 2020. 224 с. // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2020. – № 4. – С. 68–71. (0,5 п.л.).

20. Осинина, Т. Н. Психолого-педагогические технологии в развитии познавательных способностей обучающихся // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2021. – № 1. – С. 48–53. (0,6 п.л.).

21. Осинина, Т. Н. Сравнительный анализ уровня тревожности и способности к самоорганизации старшеклассников при подготовке к государственной итоговой аттестации / Т. Н. Осинина, М. Н. Усцева // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2021. – № 3. – С. 61–67. (0,6 п.л., авторский вклад – 0,3 п.л.).

22. Осинина, Т. Н. Воспроизведение учебного материала школьниками с различным уровнем развития мотивации // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2022. – № 1. – С. 114–121. (0,6 п.л.).

23. Осинина, Т. Н. Взаимосвязь мотивации и психологической готовности школьников подросткового и юношеского возраста к актуализации знаний / Т. Н. Осинина, М. Н. Усцева // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2022. – № 3. – С. 118–125. (0,6 п.л., авторский вклад – 0,3 п.л.).

24. Осинина, Т. Н. Воспроизведение учебного текста школьниками с различным уровнем развития интеллекта // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2022. – № 4. – С. 152–159. (0,7 п.л.).

25. Осинина, Т. Н. Знакомость учебного текста как фактор эффективности произвольного воспроизведения // Психология обучения. – 2023. – № 1. – С. 96–103. (0,5 п.л.).

26. Осинина, Т. Н. Проблема развития способностей детей в наследии К. Д. Ушинского: психологический аспект // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2023. – № 2. – С. 165–170. (0,6 п.л.).

27. Осинина, Т. Н. Концепция воспроизведения учебного материала: взгляд с позиций теории управления процессом усвоения знаний Н. Ф. Талызиной / Л. В. Черемошкина, Т. Н. Осинина // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. – 2023. – Т. 21. – № 4. – С. 60–76. (1 п.л., авторский вклад – 0,5 п.л.).

28. Осинина, Т. Н. Реконструкция вербального осмысленного материала при произвольном воспроизведении // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2024. – № 4. – С. 172–180. (0,7 п.л.).

29. Осинина, Т. Н. Внутренняя мотивация как условие эффективности прохождения государственной итоговой аттестации современными школьниками / Т. Н. Осинина, М. Н. Усцева // Перспективы науки и образования. – 2019. – № 6 (42). – С. 262–273. (0,8 п.л., авторский вклад – 0,4

п.л.).

30. Осинина, Т. Н. Мнемические способности в период перехода от подросткового к юношескому возрасту (по материалам лонгитюдного исследования) / Л. В. Черемошкина, Т. Н. Осинина // Психологический журнал. – 2020. – Т. 41. – № 6. – С. 35–47. (1,1 п.л., авторский вклад – 0,55 п.л.).

31. Осинина, Т. Н. Уровень развития памяти как фактор успешной актуализации знаний школьников юношеского возраста / Т. Н. Осинина, М. Н. Усцева // Перспективы науки и образования. – 2020. – № 5 (47). – С. 319–329. (0,8 п.л., авторский вклад – 0,4 п.л.).

32. Осинина, Т. Н. Д. Б. Эльконин о развитии способностей ребенка: взгляд с позиций концепции произвольного воспроизведения // Культурно-историческая психология. – 2024. – Т. 20. – № 1. – С. 48–55. (0,9 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского». В нем отмечено, что диссертация Т.Н. Осининой на тему «Закономерности произвольного воспроизведения» рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

Кафедры общей психологии и истории психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, имеется вопрос: «по тексту автореферата не вполне понятно, что автором рассматривается как субъектные и субъективно-личностные закономерности функционирования психических процессов при произвольном воспроизведении?».

Кафедры общей и клинической психологии ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет».

Отзыв положительный, имеется замечание и пожелание: «анализируя субъективно-личностные факторы воспроизведения, автор не учитывает эмоциональное состояние респондентов и значимость для них воспроизводимого материала. Было бы интересным проверить выявленные автором факторы и закономерности произвольного воспроизведения на других возрастных группах».

Лебедевой Оксаны Валерьевны, доктора психологических наук, профессора кафедры практической психологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

Отзыв положительный, есть пожелание: составитель отзыва высказывает мысль «о необходимости широкого внедрения полученных

результатов в практику работы образовательных учреждений».

Кафедры общей, социальной психологии и истории психологии АНО ВО «Московский гуманитарный университет».

Отзыв положительный, имеется вопрос: «остается не совсем проясненным вопрос о значении половозрастных особенностей респондентов в произвольном воспроизведении. Между тем, факторы полового диморфизма и возрастных особенностей, вероятно, могут быть связаны со спецификой, а возможно и закономерностями произвольного воспроизведения».

Пазухиной Светланы Вячеславовны, доктора психологических наук, доцента, заведующего кафедрой психологии и педагогики, профессора кафедры специальной психологии, дефектологии и социальной работы ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого».

Отзыв положительный, имеется пожелание и вопрос: «хочется порекомендовать конкретизировать название второй главы диссертации «Методы исследования»; результаты по какой из шкал методики Т.Д. Дубовицкой учитывались при создании рисунков 8-10, об уровне какой мотивации там идет речь – о внешней или о внутренней?».

Слободчикова Ильи Михайловича, доктора психологических наук, профессора кафедры психолого-педагогических дисциплин АНО ВО «Московский гуманитарно-технологический университет - Московский архитектурно-строительный институт».

Отзыв положительный, замечаний нет.

Щеблановой Елены Игоревны, доктора психологических наук, заведующей лабораторией психологии одаренности ФГБНУ «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований».

Отзыв положительный, замечаний нет.

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость; отмечается непротиворечивость методологического аппарата исследования результатам теоретического и эмпирического исследования; выводы по диссертации обоснованы и имеют выраженную практическую востребованность.

Все авторы отзывов выражают мнение, что высказанные пожелания, рекомендации и замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а ее автор – Осинина Татьяна Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Официальный оппонент – доктор психологических наук, профессор Селиванов Владимир Владимирович – отмечает актуальность исследования,

его научную новизну, достоверность результатов, теоретическую и практическую значимость. Структура диссертации отражает сложность и значимость решения поставленных в ней цели и задач. Оппонент отмечает, что проблема концептуального осмысления психологии произвольного воспроизведения, методологического анализа содержания и специфики функционирования осознанного запоминания в диссертации Т.Н. Осининой выступает крайне актуальной в современной общей, возрастной, педагогической психологии, как в теоретическом, так экспериментальном и прикладном планах. Оппонент указывает, что данное исследование востребовано по причине отсутствия обобщающих экспериментальных исследований структуры произвольного воспроизведения, упрощения его сущности из-за описания преимущественно его результативных характеристик, а также недостаточной изученности индивидуальных проявлений произвольного воспроизведения.

Оппонент отмечает, что практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов непосредственной и отсроченной реконструкции материала в разработке проблемы репрезентации информации, в решении проблем развития и коррекции памяти, создании новых методик обучения, анализе психологических причин неуспеваемости. Практическая значимость работы высока как для общей, так и для педагогической психологии, поскольку перспективы внедрения основных положений концепции произвольного воспроизведения раскрыты автором на примере действий учителя по управлению воспроизведением обучающихся.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Первое замечание связано с небольшой (для докторской диссертации) и специфичной выборкой испытуемых. Всего было задействовано 162 испытуемых, все - детского возраста, который переходил в лонгитуде в подростковый. Это отчасти компенсируется большой экспериментальной работой с ними, проведении 1431 экспериментальных планов.

2. Второе замечание касается того положения автора, что глубина понимания материала не оказывает влияния на показатели объема произвольного воспроизведения, но сокращает количество искажений оригинала. На наш взгляд, именно через сокращение количества искажений в данном случае возможно увеличение объема сознательного воспроизведения.

3. Третье замечание связано с тем, что в описании модели произвольного воспроизведения на рисунке 57 (стр. 557 диссертации) недостаточно раскрыта роль понимания в образовании механизмов произвольной памяти, что неудобно при восприятии модели.

Официальный оппонент – доктор психологических наук Самойленко Елена Станиславовна – отмечает актуальность и новизну диссертационного исследования Т.Н. Осининой, ее теоретическую и практическую значимость, цельность и непротиворечивость структуры диссертации, доказательность

представленных результатов и выводов. Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и полностью отражает содержание диссертационной работы. Оппонент отмечает, что актуальность темы диссертации определяется несомненной значимостью разработки психологической концепции произвольного воспроизведения, как целенаправленной актуализации ранее запомненного материала, реализующейся установочно-ассоциативным, мотивационно-антиципационным, интеллектуальным и контрольным механизмами, которые обеспечивают как репродукцию, так и реконструкцию оригинала. Новизна научного исследования заключается в том, что оно посвящено системному изучению структурной, процессуальной, функциональной сторон произвольного воспроизведения осмысленных текстов. Новизна подтверждена авторским подходом к пониманию воспроизведения как репродуктивно-реконструктивной активности, функционирующей в соответствии с разноуровневыми закономерностями, разработкой оригинальной общепсихологической концепции произвольного воспроизведения.

Практическая значимость работы состоит в том, что обоснованные в работе закономерности функционирования психических процессов при произвольном воспроизведении текстов необходимо учитывать при организации психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса, формировании индивидуальных образовательных траекторий и мотивации обучающихся, создании новых методик и технологий обучения и воспитания, разработке программ, учебников, формировании результатов, представленных в образовательных стандартах.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Автором получен интересный результат о том, что при воспроизведении через 5 и 6 лет обнаружено наибольшее количество привнесений, по сравнению, например, с воспроизведением через 1 и 3 года, а количество искажений наоборот уменьшилось. Какова возможная интерпретация данных результатов?

2. В исследовании показано, что временная динамика понимания текста заключается в постепенном уменьшении процента испытуемых с уровнем понимания-различения и ростом процента испытуемых с уровнем понимания-описания и понимания выделения существенных и несущественных признаков. Какие факторы, по мнению автора, могут влиять на динамику понимания текста от его непосредственного к отсроченным воспроизведениям?

3. Каковы возможные интерпретации результата, касающегося того, что большее количество привнесений обнаружено для текста биологического содержания, а искажений - для исторического?

Замечания, имеющие полемический характер, заключаются в следующем.

1. В контексте обсуждения полученных автором эмпирических результатов, возможно, стоило бы более подробно остановиться на их

сопоставлении с теми видами искажений воспроизведения текста, которые обнаружены Ф. Бартлеттом, применившим две методические процедуры: повторное воспроизведение через разные временные промежутки и серийное воспроизведение от одного участника к другому.

2. Для облегчения восприятия текста диссертации некоторые протоколы возможно стоило поместить в Приложения.

Официальный оппонент – доктор психологических наук, профессор Кашапов Мергалис Мергалимович – указывает на актуальность проведенного исследования, его достоверность и обоснованность; характеризует научную новизну, теоретическую и практическую значимость; выделяет достоинства диссертации Т.Н. Осининой.

Актуальность работы обуславливается значимостью процессов памяти для повседневной жизни и деятельности человека, а также второстепенной позицией произвольного воспроизведения в сравнении с процессом запоминания, отсутствием исследований структурных составляющих, недостаточным вниманием к сущности отсроченного припоминания. Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается хорошей продуманностью экспериментальных процедур и их удачным воплощением, их соответствием требованиям современного психологического исследования. Методы обработки экспериментальных данных соответствуют целям и задачам исследования, интерпретация результатов отражает знание предмета исследования.

В качестве достоинств диссертации оппонент отмечает: полный и глубокий анализ состояния психологических исследований процесса воспроизведения, позволивший автору выделить наиболее актуальные проблемы и обосновать направления собственного исследования; значительную базу экспериментальных данных, собранную автором в многолетнем лонгитюдном эксперименте самостоятельно; комплексный подход к исследованию системы разноуровневых факторов, определяющих результат припоминания; целостность представленной концепции произвольного воспроизведения; представление перспектив внедрения основных положений концепции произвольного воспроизведения.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Автор справедливо отмечает, что несмотря на почти полуторавековую историю экспериментальной психологии памяти, до сих пор целостной общепсихологической концепции воспроизведения не разработано. В диссертации охарактеризованы методологические и теоретические проблемы психологии воспроизведения, препятствующие разработке целостной концепции произвольного воспроизведения. Поэтому не вызывает сомнений актуальность цели диссертации: разработать и обосновать основные положения концепции произвольного воспроизведения. Тем не менее в выводах ничего не говорится о концепции. Хотя этой концепции посвящена седьмая глава.

2. Работа в существенной мере была более стройной, если автор выделил универсальные (единые) и специфические (парциальные)

психологические механизмы и закономерности произвольного воспроизведения.

3. В качестве пожелания можно отметить, что возможности произвольного воспроизведения в существенной мере могли быть усилены посредством интегрированного рассмотрения связи памяти и мышления. О мышлении как ядре воспроизведения писали А.А. Смирнов, С.Л. Рубинштейн, Ф. Бартлетт и др. В диссертации справедливо подчеркивается, что когда в процесс запоминания включаются мнемические действия, то это свидетельствует о начале работы мышления, благодаря которому человек реконструирует материал (с. 46). Мышление приводит нас к необходимости развития взглядов на воспроизведение как на процесс реконструкции ранее запомненного материала (с. 48). Автором отмечается доминирующая роль мышления в обработке материала на том уровне анализа, который более развит (с. 432). Соискателем подчеркивается, что понимание умственных действий, как инструментов актуализации и организации материала, составляющих основу концепции произвольного воспроизведения, должно стать теоретической и методической базой для конструирования новых школьных учебников. Однако, по-прежнему остался открытым вопрос: каковы закономерности взаимодействия памяти и мышления при сознательном припоминании оригинала? При этом ни в задачах, ни в положениях, выносимых на защиту, мышление не упоминается.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета 33.2.028.05 от 28 марта 2025 года, протокол № 4, в соответствии с п.п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842: доктор психологических наук, профессор Селиванов Владимир Владимирович, доктор психологических наук Самойленко Елена Станиславовна и доктор психологических наук, профессор Кашапов Мергаляс Мергалимович являются компетентными учеными в общей психологии, психологии памяти и мышления (все специалисты дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации Т.Н. Осининой).

Кафедра общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» известна результатами исследований в области общей психологии, психологии познавательных процессов (имеется согласие федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» стать ведущей организацией по диссертации Т.Н. Осининой).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

предложена и обоснована научная идея о том, что произвольное воспроизведение, как целенаправленная актуализация ранее запомненного, реализуется установочно-ассоциативным, мотивационно-антиципационным, интеллектуальным и контрольным механизмами, которые обеспечивают как репродукцию, так и реконструкцию оригинала. Произвольное воспроизведение совершается в соответствии с объективными, субъектными и субъективно-личностными закономерностями функционирования психических процессов;

разработана концепция произвольного воспроизведения, раскрывающая воспроизведение как целенаправленный мнемически-интеллектуальный процесс припоминания, реализующийся установочно-ассоциативным, мотивационно-антиципационным, интеллектуальным и контрольным механизмами, отличающимися индивидуальным своеобразием, проявляющимся в качественной специфике и объеме актуализации ранее запомненного материала в целях предстоящей деятельности. Составляющими целостной концепции произвольного воспроизведения являются его определение, структура, обуславливающая стадии, формы, представленные репродукцией, преднамеренной и непреднамеренной реконструкцией, детерминанты, типы и вытекающие из этих характеристик закономерности произвольного воспроизведения;

выделены и охарактеризованы объективные, субъектные и субъективно-личностные закономерности произвольного воспроизведения. Объективные закономерности произвольного воспроизведения: увеличение вероятности развернутого воспроизведения материала, искажений его смысла и уменьшение вероятности привнесений с увеличением объема материала; увеличение объема актуализации, отсроченной не более чем на неделю, по количеству смысловых единиц при знакомости оригинала; уменьшение вероятности развернутого воспроизведения по количеству предложений и слов, искажений и привнесений при знакомости оригинала; уменьшение объема воспроизводимого материала, искажений его смысла с увеличением длительности периода между запоминанием и воспроизведением; обусловленность качественной специфики актуализаций оригинала глубиной понимания смысла и относительно независимыми от сознания субъекта характеристиками его интеллектуальной деятельности. Субъектные закономерности произвольного воспроизведения: обусловленность результативности непосредственного и отсроченных произвольных воспроизведений оригиналов разного объема разноуровневыми механизмами мнемических способностей вне зависимости от стадии их неравномерного и гетерохронного развития; обусловленность объема отсроченных произвольных воспроизведений уровнем развития вербального интеллекта, количества искажений и привнесений – уровнем развития как вербального, так и невербального интеллекта. Субъектные закономерности конкретизированы в типах произвольного воспроизведения.

Субъективно-личностные закономерности произвольного воспроизведения: увеличение объема отсрочено воспроизводимого материала, вероятности привнесений и искажений с повышением уровня развития мотивации мнемической деятельности; повышение результативности непосредственного и отсроченных произвольных воспроизведений с появлением регулирующих механизмов мнемических способностей;

показано, что уровень понимания материала и его преднамеренная реконструкция обусловлены сочетанием субъектных и субъективно-личностных закономерностей произвольного воспроизведения. Уровень понимания оригинала с учетом особенностей регулирующих механизмов мнемических способностей свидетельствует об отношении субъекта к материалу и обусловлен уровнем реализации операционных механизмов мнемических способностей. Преднамеренная реконструкция, вне зависимости от объема и точности запомненного, является следствием сочетания субъектных и субъективно-личностных закономерностей функционирования психических процессов при произвольном воспроизведении;

установлены механизмы и стадии произвольного воспроизведения. Структура произвольного воспроизведения представлена взаимодействием установочно-ассоциативного, мотивационно-антиципационного, интеллектуального и контрольного механизмов. Механизмы произвольного воспроизведения – это сочетание ориентировочных, мнемически-мыслительных, контрольных действий. Стадии произвольного воспроизведения: принятие мнемической задачи на основе установочно-ассоциативного и мотивационно-антиципационного механизмов; актуализация на основе интеллектуального механизма, реализующегося взаимодействием мнемических действий с индивидуально организованной картиной репрезентаций; оценка результатов воспроизведения на основе контрольного механизма, проявляющегося в соотнесении припоминаемого материала с принятой субъектом мнемической задачей;

раскрыты взаимосвязи произвольного воспроизведения с характеристиками человека как субъекта деятельности: мнемическими способностями, особенностями функционирования интеллекта, которые являются основаниями субъектных закономерностей произвольного воспроизведения, а также с уровнем развития мотивации мнемической деятельности и уровнем развития регулирующих механизмов мнемических способностей, которые являются основаниями субъективно-личностных закономерностей произвольного воспроизведения. Наличие субъектных закономерностей произвольного воспроизведения подтверждено результатами анализа динамики показателей качественной специфики и объема припоминания испытуемых с различным уровнем развития интеллекта и мнемических способностей. Наличие субъективно-личностных закономерностей произвольного воспроизведения подтверждено результатами анализа динамики показателей качественной специфики и объема припоминания испытуемых с различным уровнем развития

мотивации, наличием регулирующих механизмов мнемических способностей, различной глубиной понимания материала и готовностью к использованию знаний на практике;

выделено основание типологии произвольного воспроизведения и обоснованы его типы, как совокупность субъектостабильных механизмов актуализации ранее запомненного материала: ассоциативно-поверхностная актуализация – произвольное воспроизведение второстепенных признаков оригинала на основе перцептивной обработки материала при его запоминании, обусловленной продуктивностью функциональных механизмов и низким уровнем развития мнемических способностей; образно-мыслительная актуализация – произвольное воспроизведение с тенденцией к выделению существенных и несущественных признаков оригинала на основе образно-мнемической и мыслительной обработки материала при его запоминании, обусловленной эффективностью, качественным своеобразием операционных механизмов и средним уровнем развития мнемических способностей; понятийно-смысловая актуализация – произвольное воспроизведение главных признаков оригинала на основе понятийной и образно-мнемической обработки материала при его запоминании, обусловленной спецификой регулирующих механизмов и высоким уровнем развития мнемических способностей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что разработана общепсихологическая концепция произвольного воспроизведения, что позволяет обогатить психологию памяти как многоуровневой организации индивидуального опыта;

обнаружено, что произвольное воспроизведение реализуется разноуровневыми механизмами и совершается в соответствии с субъектными и субъективно-личностными закономерностями функционирования психических процессов при наличии объективных факторов, что предоставляет необходимую базу для дальнейших исследований закономерностей репрезентации информации в памяти человека и структурирования целостной картины мира субъекта деятельности;

выделены основания закономерностей произвольного воспроизведения; основанием для выделения объективных закономерностей произвольного воспроизведения является действие внешних факторов на результативность непосредственного и отсроченных припоминаний: периода между запоминанием и припоминанием, объема материала, условий запоминания и припоминания, которые относятся к объективным факторам развертывания процесса актуализации и преломляются через внутренние условия; основанием для выделения субъектных закономерностей произвольного воспроизведения являются уровень развития интеллекта в целом и уровень развития мнемических способностей в частности; основанием для выделения субъективно-личностных закономерностей произвольного воспроизведения являются доминирование регулирующих механизмов в структуре мнемических способностей и уровень развития мотивации мнемической деятельности;

систематизированы данные об основных видах, формах, факторах эффективности произвольного воспроизведения, способах реконструкции оригинала, что способствует раскрытию функциональных, процессуальных сторон припоминания;

наполнены новым содержанием понятия репродукции и реконструкции, обозначены их детерминанты, что позволяет конкретизировать теории о воспроизведении как процессе реконструкции;

расширены общепсихологические представления о факторах эффективности произвольного воспроизведения, которые классифицированы в зависимости от проявлений сознания на объективные, субъектные и субъективно-личностные; возможности изучения процессов сохранения, забывания и узнавания как относительно самостоятельных проявлений мнемических способностей; теоретические представления о характере и особенностях проявлений операционной стороны памяти, конкретизирующие уровни понимания запоминаемого материала;

раскрыта зависимость феноменологических показателей произвольного воспроизведения от опоры при актуализации на природную основу способностей, мнемические действия и специфику регуляции, что позволяет описать уровень природной, социальной и психологической обусловленности припоминания;

обозначены типические характеристики ассоциативно-поверхностного, образно-мыслительного и понятийно-смыслового произвольного воспроизведения, что позволяет обосновать повторяющиеся сочетания способов обработки информации, которые применяются на относительно неосознаваемом уровне.

Значимость полученных данных для практической психологии подтверждается тем, что

новые факты о специфике непосредственной и отсроченной реконструкции материала могут использоваться в дальнейших исследованиях проблем репрезентации информации в памяти человека;

знания закономерностей функционирования психических процессов при произвольном воспроизведении позволяют констатировать роль объективных и субъективных факторов для актуализации ранее запомненного, приблизиться тем самым к решению проблем повышения эффективности памяти, создания новых методик и технологий обучения, разработки программ, учебников, формирования результатов, представленных в образовательных стандартах;

основные положения концепции произвольного воспроизведения, характеризующие структуру, стадии, формы, детерминанты, типы, закономерности припоминания, целесообразно учитывать при организации психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса, формировании индивидуальных образовательных траекторий и мотивации обучающихся; в психотерапии и патопсихологии закономерности припоминания могут учитываться при лечении амнезий, в юридической психологии – в судебно-следственных процессах;

результаты исследования влияния инструментов актуализации информации – ориентировочных, мнемически-мыслительных и контрольных действий – на объем и качественную специфику припоминания могут быть использованы в управлении процессами воспроизведения материала.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения построены на основе результатов анализа и интерпретации полученных экспериментальных данных, глубокого теоретического анализа отечественных и зарубежных исследований памяти; полученные данные соотносятся с общеизвестными психологическими концепциями и теориями, что обеспечило целостность авторской концепции произвольного воспроизведения;

исследование построено с опорой на методологические подходы (системный, деятельностный), основанные на понимании памяти как системы и деятельности; интеграцией теоретических подходов, рассматривающих произвольное воспроизведение как многоуровневый процесс и функцию, что позволило обосновать механизмы произвольного воспроизведения на основе динамики показателей качественной специфики и объема непосредственного воспроизведения и отсроченных припоминаний в условиях лонгитюдного эксперимента с учетом продуктивности, уровня развития мнемических способностей, интеллекта, специфики мотивации;

в экспериментальном исследовании использован многолетний лонгитюдный эксперимент с комплексом надежных методов исследования, адекватных целям, задачам, предмету, гипотезе; многоэтапная обработка данных, включающая качественный анализ и количественные методы, что дало возможность получить достоверные и научно обоснованные результаты;

применено сопоставление и сравнение авторских идей и полученных эмпирических данных с полученными ранее результатами исследований в области психологии памяти и мнемических способностей, что позволило встроить полученные результаты в систему психологического знания;

выявлено, что результаты исследования согласуются с концептуальными идеями и теоретическими положениями, представленными в основных научных подходах к исследованию: системном (Б.Ф. Ломов, В.Д. Шадриков); деятельностном (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.А. Смирнов, П.И. Зинченко). Замысел исследования соответствует основным идеям, представленным в теории психического как процесса С.Л. Рубинштейна; концепции системной организации психических функций А.Р. Лурии, Б.Г. Ананьева; теории о воспроизведении как процессе реконструкции Ф. Бартлетта; интенциональном подходе к памяти Г.К. Середы; теории мнемических способностей, концепции функционирования памяти и мнемических способностей, концепции субъектных и субъективно-личностных закономерностей Л.В. Черемошкиной; концепциях интеллекта М.А. Холодной, В.Н. Дружинина, Д.В. Ушакова; представлениях о проблеме психологических закономерностей функционирования психики С.Л. Рубинштейна, Б.Ф. Ломова, Ф.В. Бассина, Я.А. Пономарева;

применены математико-статистические методы обработки

эмпирических данных, соответствующие цели и задачам исследования, – методы описательной статистики, корреляционного анализа, параметрического анализа, непараметрического анализа, кластерного анализа, регрессионного анализа, что позволило выявить различия в показателях объема и качественной специфики произвольного воспроизведения у испытуемых с различным уровнем развития интеллекта, мнемических способностей, мотивации мнемической деятельности на различных этапах эксперимента; обнаружить взаимосвязи произвольного воспроизведения с фактором времени, спецификой материала, условиями запоминания, способностями, типическими характеристиками познавательных процессов, особенностями функционирования интеллекта, уровнем развития мотивации мнемической деятельности и уровнем развития регулирующих механизмов мнемических способностей; выявить детерминанты качественных и количественных показателей непосредственного и отсроченных произвольных воспроизведений;

перспективы внедрения основных положений концепции произвольного воспроизведения раскрыты на примере действий учителя по управлению воспроизведением обучающихся, что позволяет применить полученные результаты на практике.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном осуществлении научно-исследовательских работ на всех этапах подготовки диссертации, включая планирование теоретического и эмпирического исследования; анализ и обобщение отечественных и зарубежных научных подходов по теме исследования; разработку программы эмпирического исследования и ее реализацию; получение исходных данных, их обработку, интерпретацию, внедрение и апробацию; подготовку публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и замечания:

- о том, как в исследовании измерялась мотивация;
- о том, возможен ли не линейный вариант структуры воспроизведения;
- о том, что такое непроизвольное воспроизведение;
- о том, может ли произвольное воспроизведение быть неосознаваемым;
- о том, меняют ли структуру воспроизведения корковые компенсаторные механизмы или они идентичны при низком и высоком интеллекте;
- о том, каким образом представлены в концепции индивидуальный уровень и функциональные механизмы;
- о том, влияет ли получение информации из других источников о событиях, описанных в тексте, на произвольное воспроизведение этого конкретного текста через несколько лет?
- о том, характерны ли все три типа актуализации для высокого уровня развития операционных и регулирующих механизмов и мнемических

способностей в целом;

- о том, влияет ли специфика материала на его произвольное воспроизведение.

Соискатель Осинина Татьяна Николаевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

- для диагностики мотивации мнемической деятельности использовались две методики: методика диагностики мнемических способностей Л.В. Черемошкиной и методика диагностики направленности учебной мотивации Т.Д. Дубовицкой;

- не линейный вариант структуры воспроизведения возможен, модели, которые представляют циклическую переработку информации больше направлены на разъяснение операционных механизмов памяти;

- произвольное воспроизведение – воспроизведение, которое запускается на основе ассоциации, на основе относительной неосознаваемости, потому что ассоциации, как связи информации по сходству, смежности или противоположности, относятся к относительно неосознаваемой активности;

- произвольность – это основная характеристика регулятивной функции на уровне сознания; поэтому произвольное воспроизведение представляет собой целенаправленную актуализацию ранее запомненного материала;

- память и интеллект функционируют как вложенные друг в друга открытые системы, поэтому вот такую компенсаторную функцию могут выполнять регулирующие механизмы мнемических способностей, которые и обуславливают повышение показателей как объема, так и качественной специфики произвольного воспроизведения;

- многоуровневость – это одно из свойств памяти, поэтому методы исследования были подобраны так, чтобы проанализировать уровневость произвольного воспроизведения: уровень природной обусловленности (индивида) иллюстрирует объективные закономерности произвольного воспроизведения; это стало возможным благодаря изучению объективных факторов, определяющих результат припоминания;

- получение новой информации влияет на показатели как объема, так и качественной специфики отсроченного припоминания; получение новой информации – это иные условия, которые характеризуют объективные факторы эффективности произвольного воспроизведения; в наши задачи входило то, чтобы не просто вскрыть объективные закономерности припоминания, а вскрыть преломление их через субъектные и субъективно-личностные факторы; получение новой информации иллюстрирует разнообразные способы трансформации оригинала при воспроизведении;

- субъект может использовать различные субъектно стабильные механизмы актуализации, но все-таки они устойчиво повторяются при решении различных познавательных задач; в зависимости от условий или от специфики материала может быть такое, что у субъекта с высоким уровнем развития мнемических способностей для определенного вида материала

включаются иные мнемические действия, что связано с парциальностью сенсорных систем; например, предъявляя для запоминания вербальный осмысленный материал и невербальный бессмысленный материал, у испытуемого могут включаться мнемические действия различного уровня, что определяется спецификой анализаторных систем, поскольку память является вторичной функцией, а значит продуктивность функциональных механизмов слуховой памяти может отличаться от продуктивности функциональных механизмов зрительной памяти;

- безусловно, влияние различных видов материала на эффективность произвольного воспроизведения изучалось во многих исследованиях и подтверждено в нашем исследовании.

Тема и содержание диссертации Т.Н. Осининой полностью соответствуют научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки) в части: п. 6. Историческое развитие психических процессов, сознания и личности; п. 8. Сознание и познавательные процессы. Когнитивная психология; п. 12. Внимание и память. Феноменология, основные теории и методы исследования внимания и памяти; п. 23. Деятельность, ее генезис, структура, динамика и регуляция. Виды деятельности. Психология активности. Надситуативная и интеллектуальная активность. Неадаптивные виды активности. Действия. Цели и целеобразование. Задачи в структуре деятельности. Принятие решений. Уровень притязаний. Психология ошибки. Психология установки. Психология риска; п. 24. Способности. Одаренность. Талант и гениальность, их природа. Творчество, его психологические механизмы (художественное, научное, техническое и другие виды творчества). Развитие способностей; п. 39. Психологические процессы переработки информации. Информационные технологии и их влияние на сознание и личность человека. Человек в системах искусственного интеллекта. Информационные и эмоциональные аспекты взаимодействия человека с компьютером. Познавательные процессы и общение в компьютерных сетях.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы психологических механизмов произвольного воспроизведения, результатом разработки которых стала авторская психологическая концепция произвольного воспроизведения; концепция характеризуется непротиворечивостью методологических оснований, опорой на научно обоснованные подходы к проблеме и предмету концепции, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании **1 июля 2025 года** пришел к выводу, что диссертация Осининой Татьяны Николаевны на тему «Закономерности произвольного воспроизведения» является самостоятельным завершенным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №

842), предъявляемым к докторским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные психологические решения в области психологии произвольного воспроизведения и разработку психологической концепции произвольного воспроизведения присудить Осининой Татьяне Николаевне **ученую степень доктора психологических наук** по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **11** человек, из них **11** докторов наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки), участвовавших в заседании, из **13** человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени - **11**, «против» присуждения ученой степени - **0**, недействительных бюллетеней - **0**.

Председатель

диссертационного совета 33.2.028.05;
доктор психологических наук, профессор

Ю.П. Поваренков

Ученый секретарь

диссертационного совета 33.2.028.05;
доктор психологических наук, доцент

Ю.Н. Слепко

1 июля 2025 года

