

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.04 НА БАЗЕ  
ФГБОУ ВО «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО» МИНИСТЕРСТВА  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 21.10.2016, протокол № 15

О присуждении Личак Наталии Алексеевне, гражданке РФ ученой степени  
доктора культурологии.

Диссертация «Организация сохранения памятников искусства и старины в 1920—1930-х гг. (по материалам губерний Центрально-промышленной области)» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) принята к защите 17.06.2016 г., протокол № 8, диссертационным советом Д 212.307.04, созданным на базе ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Министерство образования и науки РФ, 150000, Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1 (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012).

Соискатель Личак Наталия Алексеевна, 1977 года рождения.

В 1999 году соискатель окончила ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» по специальности «История» с присвоением квалификации «Историк. Преподаватель» (диплом № АВС 0537572).

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук защитила в 2003 году в ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» на тему «Сохранение и восстановление памятников истории и культуры Верхнего Поволжья (1917-1930 гг.)» по специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (диплом КТ № 101235).

Соискатель работает на кафедре гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет» в должности доцента. Ученое звание доцента было присвоено в 2009 г. (диплом ДЦ № 031692).

Диссертация выполнена на кафедре отечественной средневековой и новой истории ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Минобрнауки России.

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор Иерусалимский Юрий Юрьевич, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории.

Официальные оппоненты: Липский Владимир Николаевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии ФГБОУ ВО «Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»; Пермиловская

Анна Борисовна, доктор культурологии, главный научный сотрудник лаборатории биоресурсов и этнографии ФГБУН «Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики Российской академии наук» (Архангельск); Соловьева Светлана Владимировна, доктор философских наук, доцент, проректор по научной работе и международным связям ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры».

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (кафедра теории и истории культуры) в своем положительном заключении, подготовленном профессором, доктором культурологии, профессором кафедры теории и истории культуры РГПУ им. А.И. Герцена Ларисой Викторовной Никифоровой и профессором, доктором социологических наук, профессором кафедры теории и истории культуры РГПУ им. А.И. Герцена Мариной Леонидовной Магидович, подписанном доктором искусствоведения, профессором Любовью Михайловной Мосоловой, заведующей кафедрой теории и истории культуры РГПУ им. А.И. Герцена, указала, что диссертация Н.А. Личак является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Соискатель имеет 68 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 68 публикаций, из них 20 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (научные статьи, общий объем – 23,5 п.л.), 2 монографии (общий объем – 14 п.л.).

Наиболее значительные работы.

1. Личак, Н.А. Охрана памятников истории и культуры в Верхнем Поволжье в начале 1920-х гг. / Н.А. Личак // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена: Научный журнал. - СПб, 2009. - № 97. - С. 28-35. – 0,6 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

2. Личак, Н.А. Памятники искусства и старины в контексте государственной политики Советской России в начале 1930-х гг. / Н.А. Личак // Научные проблемы гуманитарных исследований. - Пятигорск, 2010. - Вып. 2. - С. 127-135. – 0,7 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

3. Личак, Н.А. «...Сметем с полей очаги религиозной заразы!»: уничтожение ярославских храмов в 1930-х гг. / Н.А. Личак // Научные проблемы гуманитарных исследований. - Пятигорск, 2010. - Вып. 3. - С. 64-71. – 0,8 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

4. Личак, Н.А. «Еще недавно Кострома являлась одним из красивейших городов Верхнего Поволжья...»: разрушение костромского церковного зодчества в 1930-х гг. / Н.А. Личак // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». - 2010. - № 7. - С. 46-53. – 0,5 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

5. Личак, Н. А. Разрушение памятников церковного зодчества в Иваново-Вознесенской губернии в 1920—1930-х гг. / Н.А. Личак // Известия Тульского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». - Вып. 2. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. - С. 83-92. – 0,5 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

6. Личак, Н.А. Административные меры по сохранению культурного наследия в Советской России в 1920-х гг. / Н.А. Личак // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия «Гуманитарные науки». - 2011. - № 3 (17). - С. 22-28. – 0,6 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

7. Личак, Н.А. Памятники усадебной культуры Верхнего Поволжья в 1920-х гг. / Н.А. Личак // В мире научных открытий. - 2011. - № 11.3 (Гуманитарные и общественные науки). - С. 843-849. – 0,3 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

8. Личак, Н.А. Разрушение памятников церковной архитектуры г. Владимир в 1920—1930-х гг. / Н.А. Личак // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Научно-теоретический и прикладной журнал. - Тамбов, 2011. – № 4 (10). – Ч. III. - С. 85-88. – 0,3 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

9. Личак, Н.А. Роль И.Э. Грабаря в сохранении культурного наследия Ярославля в 1920-х гг. / Н.А. Личак // В мире научных открытий. - 2015. - № 1 (Социально-гуманитарные науки). - С. 287-297. – 0,4 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

10. Личак, Н.А. Деятельность отделений по реставрации памятников искусства и старины Наркомпроса в Ярославской, Владимирской губерниях в 1918—1919 гг. / Н.А. Личак // В мире научных открытий. - 2015. - № 3.7 (Социально-гуманитарные науки). – С. 3146-3159. – 0,4 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

11. Личак, Н.А. К вопросу об унификации понятия «памятник искусства и старины» в 1920-х гг. / Н.А. Личак // В мире научных открытий. - 2015. - № 9.1 (Социально-гуманитарные науки). - С. 15-28. – 0,6 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

12. Личак, Н.А. Уничтожение памятников искусства и старины в Центрально-промышленной области в 1920—1930-х гг. / Н.А. Личак // Вестник

Орловского государственного университета. Серия «Новые гуманитарные исследования». – 2015. - № 4 (45). - С. 98-102. – 0,6 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

13. Личак, Н.А. М.И. Смирнов: краевед и музейный деятель / Н.А. Личак// Теория и практика общественного развития: международный научный журнал. - 2015. - № 18. – С. 214-216. – 0,3 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

14. Личак, Н.А. Деятельность провинциальных музеев по сохранению памятников искусства и старины Тверской губернии в 1920-х гг. / Н.А. Личак // Ярославский педагогический вестник. – 2015. - № 6. – С. 302-304. – 0,3 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

15. Личак, Н.А. Н.И. Седова-Троцкая как организатор и руководитель сохранения памятников искусства и старины в губерниях Советской России в 1920-х гг. / Н.А. Личак // Ярославский педагогический вестник. – 2016. - № 1. – С. 287-291. – 0,3 п.л. (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры отечественной средневековой и новой истории ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (протокол № 4 от 16 декабря 2015 г.).

В выводе отмечено, что диссертация Личак Н.А. «Организация сохранения памятников искусства и старины в 1920—1930-х гг. (по материалам губерний Центрально-промышленной области)» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, в связи с чем, кафедра отечественной средневековой и новой истории ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» рекомендует диссертацию к защите.

На диссертацию поступил отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», подготовленный профессором, доктором культурологии, профессором кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» Ларисой Викторовной Никифоровой и профессором, доктором социологических наук, профессором кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» Мариной Леонидовной Магидович, утвержденный и.о. проректора по научной работе ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», доктором педагогических наук, профессором Владимиром Валентиновичем Лаптевым.

В отзыве ведущей организации отмечается актуальность исследования, обусловленная необходимостью воссоздания сложных процессов охраны памятников и музейного строительства в 1920-е-1930-е годы и потребностью концептуализации культурного наследия и принципов отбора и классификации, лежавших в основе политических решений, практической деятельности и личного подвижничества, а также значимостью архитектурно-художественного наследия и музейных коллекций избранного для анализа региона.

Первая глава диссертации, по мнению авторов отзыва, убедительно характеризует существенные особенности двух периодов в историографии вопроса. Указано, что в третьем параграфе первой главы представлен самостоятельный и важный сюжет – процесс формирования категориального аппарата памятникоохранной деятельности, анализ классификационных категорий и правовой регламентации с 1917 по 1930.

Отмечено, что вторая глава диссертации показывает сложность и нелинейность процесса охраны памятников: он разворачивался не от центра к регионам, а во встречном движении. Указано, что третья глава работы отличается широкой панорамой событий, акцентирован взвешенный тон диссертанта в рефлексии о продаже памятников старины за рубеж как возможной форме их сохранения.

В качестве основного достижения диссертации в отзыве ведущей организации обозначена достоверная, основанная на богатейшем архивном материале реконструкция деятельности по охране памятников в 1920-е – 1930-е годы. Важным в работе оказывается переоценка соотношения центральных и местных органов охраны и учреждений, раскрытие экономической составляющей памятникоохранной деятельности, системы финансирования органов охраны, характеристика личного вклада некоторых специалистов и руководителей. Признаны убедительными количественные характеристики и статистические данные в работе, основанной на архивных материалах.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие замечания и вопросы:

1. Указано на неточность формулировок заголовков двух параграфов: третьего параграфа первой главы «Методология исследования», поскольку вопросы методологии подняты, скорее, в первом параграфе, третьего параграфа третьей главы «Поддержка губернскими комиссиями процесса музеефикации религиозных ценностей», который посвящен кампании по изъятию церковных ценностей, вопросы музеефикации здесь затронуты, но основная тема иная.

2. Отмечен перенос на изучаемую эпоху современных представлений о музеях и памятниках, вряд ли разделяемых в 1920-е. Так, автор упрекает эпоху музеефикации церковной утвари в том, что «старинные иконы и священные сосуды, превращаясь в музейные объекты, теряли дух церковной жизни, ритуалов и целостность их восприятия». Это верно с позиций

современной критической музеологии, с точки зрения культурной политики 1920-х замещение религиозного и богослужебного значения историко-художественным было вполне осознанной задачей, не функционирование по первоначальному назначению, а именно музей обеспечивал историческую подлинность.

3. Присутствуют замечания в отношении внутренней структуры и логики текста. Основное содержание параграфов представляет собой хронику исторических событий, а концептуальные обобщения вынесены в пространные выводы по главе, занимающие порой несколько страниц (в частности, таковы выводы по третьей главе). Составителям отзыва представляется, что более верным ходом для культурологической диссертации могла бы стать внутренняя концептуализация текста, т.е. построение текста на основании теоретической проблемы и превращение хронологии в рабочую задачу.

4. Указано на неточность некоторых формулировок, например, «в данной классификации ценность памятника выступала как субъективная, оценочная категория, отражавшая, в первую очередь, вклад того или иного памятника в мировое или национальное искусство и художественную культуру» (стр.329-330). Необходимо прояснить, в чем именно состоит субъективность?

5. Задан вопрос о возможности выделить различия между городами и губерниями региона – как в процессе изучения и формирования корпуса памятников, так и в решении их судеб? Можно ли назвать отличия памятникоохранной деятельности в регионе по сравнению со столицами?

6. Составителям отзыва представляется, что в процессе массовой музеефикации и инвентаризации церковных памятников имел место следующий важный эффект – взору специалистов (искусствоведов, историков) в очень короткий срок открылся огромный массив невиданных прежде произведений и артефактов. Это не могло не повлечь сдвиги в подходах к изучению искусства и истории. Разделяет ли автор это соображение, и если разделяет, может ли привести примеры новых открытий, гипотез, идей?

7. Предложено прокомментировать следующую позицию. Составители отзыва полагают, что охрана памятников как практическая деятельность есть компромисс между возвышенным сознанием историка и прагматикой финансирования, нуждой перепрофилирования, нехваткой квалифицированных кадров – Н.А. Личак же нередко упрекает власть в утилитарном отношении к наследию. Можно ли предположить, что историческое своеобразие того или иного периода охраны есть мера компромисса (между старыми и новыми символами, между исследованием и использованием), а история памятникоохранной деятельности это история взаимных уступок? Если автор согласен с высказанной мыслью, можно ли приложить эту идею к изучаемому периоду и региону?

На автореферат поступили отзывы:

- доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Центра азиатско-тихоокеанских исследований ФГБУН Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук Забровской Ларисы Вячеславовны;

- доктора исторических наук (специальность 07.00.02 – отечественная история), главного научного сотрудника ФГБУН Институт российской истории РАН, профессора ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» Красовицкой Тамары Юсуфовны;

- доктора философских наук (специальность 09.00.01 - онтология и теория познания), профессора, профессора кафедры теоретической и социальной философии философского факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского» Мартыновича Сергея Федоровича;

- доктора исторических наук (специальность 07.00.02 - отечественная история), директора МБУК «Ковровский историко-мемориальный музей» Моняковой Ольги Альбертовны;

- доктора культурологии (специальность 24.00.01 – Теория и история культуры), доцента, заведующей кафедрой культурологии и музееведения ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова» Тихоновой Анны Юрьевны;

- доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры зарубежной истории и регионоведения ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» Якушенкова Сергея Николаевича.

Все отзывы содержат положительную оценку представленной работы.

Во всех отзывах отмечается новизна исследования, его актуальность и практическая значимость, методологическая обоснованность и теоретическая обеспеченность.

Лариса Вячеславовна Забровская обращает внимание на то, что диссертационное исследование Н.А. Личак относится к актуальному научному направлению, затрагивающему многогранные проблемы изучения и сохранения памятников истории культуры и искусства губерний Центрально-промышленной области в 1920-1930-х гг. По мнению рецензента, диссертант на основе анализа широкого круга документальных и конкретно-исторических источников, многие из которых были впервые введены в научный оборот, доказывает, что сбережение памятников производилось посредством возможности их использования для достижения практических целей, извлечения материальной пользы. Рецензент отмечает четкость в обозначении объекта исследования, целей и задач диссертации. По мнению Л.В. Забровской логично охарактеризована теоретико-методологическая основа диссертации, определена научная новизна исследования и его практическое значение, изложена структура работы и четко выделены положения, выносимые на защиту.

Тамара Юсуфовна Красовицкая пишет об актуальности исследования, определяющейся необходимостью сберечь и эффективно использовать

полученные в наследство памятники, в связи с чем опыт сбережения памятников искусства и старины заслуживает обстоятельного разбора и анализа. По мнению Т.Ю. Красовицкой, теоретическая и практическая значимость исследования заключается в разработке и обосновании теоретико-методологической основы изучения сохранения памятников искусства и старины как историко-культурологического концепта, в многих аспектах и системно раскрывающего особый феномен развития Центрально-промышленной области 1920—1930-х гг. Рецензент полагает, что выработанный в диссертационном исследовании новый культуросообразный теоретический подход к изучению сложнейшей в социально-экономическом и идеологическом плане проблемы эпохи показал, что процесс развития и сохранения памятников был двуединым. Систематизация полученных сведений, как отмечает Т.Ю. Красовицкая, обеспечила изучение предмета исследования на институциональном, региональном и субъектном уровнях. Междисциплинарный характер исследуемой дефиниции «памятник искусства и старины» 20—30-х гг. XX в. позволил применить как общенаучные, так и историко-культурологические методы исследования как специальные.

Сергей Федорович Мартынович полагает, что достижение поставленной Н.А.Личак научной цели опосредовано теоретико-методологическим выбором соискателя. Весьма логично, отмечает рецензент, что междисциплинарный характер исследуемого процесса как историко-культурологического концепта, системно раскрывающего феномен развития памятникоохранного дела, позволил автору применить как общенаучные, так и специальные методы историко-культурного поиска. В диссертации, по мнению автора рецензии, были обоснованно акцентированы аспекты взаимоотношений объективных, субъективных и интересубъективных контекстов исследуемой проблематики памятникоохранной деятельности, что выявляет особую сложность, многомерность смыслов не только на метапредметном уровне формирования идей, но и на предметном уровне диссертационного поиска.

Ольга Альбертовна Монякова отмечает актуальность темы исследования, ведь опыт охраны объектов культурного наследия в России насчитывает несколько веков в разные исторические периоды этот процесс имел свои особенности. Кроме того, избранный Н.А. Личак для исследования период 1920-1930-х годов можно назвать в некотором роде судьбоносным для большинства объектов культурного наследия России.

Рецензент отмечает, что в работе впервые устанавливаются и обобщаются данные об основных формах, методах и результатах памятникоохранной деятельности государства и общества в послереволюционный период на примере губерний Центральной промышленной области. Соискателем выявляется динамика основных направлений, по которым развивались взаимоотношения государства и общества в деле сохранения памятников искусства и старины. Актуальность

темы диссертации по мнению рецензента усиливается большим практическим ее значением в условиях, когда современная ситуация характеризуется, к сожалению, заметным диссонансом между желанием общества оберегать и достойно использовать доставшиеся в наследство памятники и реальным, не весьма удовлетворительным, состоянием дел в этой сфере. Кроме того, следует отметить, что избранная для исследования проблема в определенных для нее хронологических рамках комплексно недостаточно разработана как в отечественной, так и в зарубежной литературе.

Анна Юрьевна Тихонова полагает, что научная новизна исследования Н.А.Личак несомненна по ряду причин. Автором впервые было определено, что памятники искусства и старины в исследуемый период воспринимались органами власти как особый, исключительно ценный вид имущества. Диссертантом впервые доказывается, что губернии Центрально-промышленной области оказались в 1920-х годах культурными центрами, где древнерусские ценности были вписаны в советскую действительность. Рецензент отмечает, что автором работы впервые был вовлечен в научный оборот значительный объем неиспользованных ранее источников из государственных и региональных архивов. Достоинством работы, по мнению А.Ю.Тихоновой, является проведенная Н.А. Личак систематизация, типологизация обширного эмпирического материала, впервые анализируемого в историко-культурном контексте. Рецензент отмечает, что на основе созданной базы фактов и событий диссертантом были выделены закономерности эволюции памятникоохранной деятельности и, таким образом, задачи, поставленные в исследовании, были решены в полном объеме.

Сергей Николаевич Якушенков уверен в актуальности исследования Н.А.Личак: она достаточно полно сформулирована самим соискателем, подтверждена теоретическим материалом, раскрыта многоуровневыми положениями, выносимыми на защиту. Вполне справедливо, по мнению рецензента, в работе утверждается, что изучение процесса памятникоохранной политики губерний ЦПО в 1920-1930-х гг. должно быть направлено, прежде всего, на выявление тех причин, согласно которым памятники искусства и старины в губерниях сохранялись не благодаря, а вопреки реакции государственных органов власти на политико-экономические события, происходившие в обществе. Не вызывает сомнений рецензента научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, выводы к которым приходит диссертант, сводящиеся к тезису о том, что памятники искусства и старины губерний Центрально-промышленной области рассматривались государством, учеными и обществом как эффективное средство воздействия на мировоззрение граждан, считая их «феноменом социальной памяти».

В отзывах высказаны следующие замечания и пожелания:

Сергей Николаевич Якушенков отмечает, что необходимы уточнения в том, что касается территориальных и хронологических рамок исследования. В названии диссертации указан период 20-30-х гг., но при аргументации хронологических рамок исследования автор указывает на наличие двух этапов: 1918-29 гг. и 1929-38 гг. В связи с этим не ясно, почему в названии работы происходит «округление» хронологических рамок до неопределенного периода 1920-30-х гг.

Это касается и уточнений по территориальным рамкам исследования, так как в данный период изучаемая территория неоднократно меняла свои названия, что требовало от исследователя дополнительной аргументации. Как кажется рецензенту, в автореферате было необходимо четче формализовать территориальные рамки исследования.

В отзывах Ларисы Вячеславовны Забровской, Тамары Юсуфовны Красовицкой, Сергея Федоровича Мартыновича, Ольги Альбертовны Мونهاковой, Анны Юрьевны Тихоновой вопросов и замечаний нет.

Все рецензенты выражают мнение, что диссертация Н.А. Личак является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842), а ее автор – Н.А. Личак заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) как авторитетных специалистов в области философского дискурса проблем взаимосвязи и взаимодействия эстетической отечественной культуры с национально-ментальным и социально-политическим контекстами (В.Н. Липский), в области культурологического изучения и сохранения памятников истории и культуры Русского Севера (А.Б. Пермиловская), в сфере культурфилософского дискурса проблем памяти и традиции в жизни человека и культуры (С.В. Соловьева); в области фундаментального теоретико-методологического культурологического обоснования проблем изучения культурного наследия в контексте процессов глобализации, в том числе на уровне проектирования принципов государственной культурной политики России, а также историко-культурных исследований обширного эмпирического материала – отечественных памятников истории и культуры (ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»). Официальные оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют публикации по указанной проблематике в рецензируемых научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно достоверная, подтвержденная в ходе исследования новых архивных документов и научных публикаций историко-культурологическая концепция, раскрывающая содержание и организационные особенности сохранения памятников искусства и старины в 1920 – 1930-х гг. в губерниях Центрально-промышленной области;

выявлены данные, согласно которым институционализация системы сохранения архитектурно-художественного наследия и музейных коллекций Центральной промышленной области являлась одной из констант общероссийского культурного процесса страны и осуществлялась в тесной связи и под влиянием общего процесса памятникоохранного дела Советской России в 1920 – 1930-х гг.;

предложен механизм обобщения принципов сохранения архитектурно-художественного наследия и формирования музейных коллекций, описаны тенденции и этапы деятельности по сохранению названных ценностей в губерниях Центрально-промышленной области;

доказан факт изменения памятникоохранных функций государственных и местных органов власти в связи с потребностью концептуализации культурного наследия и анализа принципов отбора и классификации, лежавших в основе политических решений, практической деятельности и личного подвижничества, а также факт детерминированности направлений развития памятникоохранного процесса в провинции сменой экономических, политических и идеологических тенденций в общей государственной политике советского правительства;

введены в научный оборот многообразные источники (неопубликованные архивные документами, в первую очередь – делопроизводственные материалы (протоколы заседаний и отчеты центральных и местных органов памятникоохранных структур, местных музеев, всесоюзных съездов воинствующих безбожников, губернских отделов народного образования, краеведческих организаций), явившихся базой исследования особенностей организационных мероприятий по сохранению памятников искусства и старины в 1920—1930-х гг.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в углубление и расширение представлений о памятникоохранных мероприятиях как основе значимого и малоизученного социокультурного феномена послереволюционных десятилетий, что позволяет на основе междисциплинарной научной парадигмы изучать культурно-исторические процессы в провинциальном социуме; в частности, доказано, что одним из показательных, имманентных элементов процесса формирования новых общественных отношений являлась эволюция знаний об исторической ценности памятника искусства и старины в условиях его сохранения (разрушения) в Центрально-промышленной области в 1920 – 1930-х гг.

применительно к проблематике диссертации эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использован ряд научных

методов, обеспечивающих комплексный историко-культурный дискурс: историко-генетический, сравнительно-исторический, хронологический, историко-типологический, идеографический, историко-феноменологический, системно-исторический, методы индуктивного и логического анализа, а также метод психоистории в связи с чем актуализированы фундаментальные принципы историко-культурного познания применительно к нескольким губерниям Советской России первых двух послереволюционных десятилетий; решение поставленных в работе задач осуществлено с использованием системного подхода в подборе материала; методологическую базу исследования составили работы исследователей, занимающихся вопросами сохранения и охраны культурного наследия; междисциплинарный характер поставленной в исследовании проблемы обусловил использование теоретических подходов, которые позволили сосредоточиться на социокультурном контексте региональной истории; дан анализ особенностей организации памятникоохранных мероприятий в конкретном историко-культурном контексте с учетом опыта участников (местных органов власти, музейных специалистов и краеведов) и особенностей сконцентрированных на губернских территориях ценностей, что позволило автору внести вклад в теоретическое осмысление многообразия форм сохранения памятника как культурного феномена и специфике восприятия социальной памяти как системы хранения и передачи информации в обществе;

изложены и научно аргументированы положения, обосновывающие историко-культурную и социально-нравственную значимость, организационные принципы, региональные особенности сохранения культурного наследия в губерниях Центрально-промышленной области в 1920 – 1930-х гг. на основе впервые выявленных, систематизированных и введенных в научный оборот архивных материалов, относящихся к локальной истории;

раскрыты и обоснованы роль и место местных краеведческих инициатив в формировании памятникоохранного дела в губерниях Центрально-промышленной области;

изучен и предьявлен опыт исследования сохранения памятников искусства и старины в провинции в 1920 – 1930-х гг., отражающий как общероссийские тенденции, связанные с использованием новых принципов (доминирующей роли государства в деле сохранения памятников, наличия организованного государством работоспособного аппарата, тесной взаимосвязи общества с краеведческими организациями и т.д.) и форм организации сохранения культурных объектов, так и региональные особенности, обоснованные, главным образом, условиями саморегулируемости системы выявления, учета и сбережения дореволюционного наследия руками прежних и новых собственников в губерниях Центрально-промышленной области;

проведена верификация использования организаторами памятникоохранных мероприятий в губерниях Центрально-промышленной области в 1920 – 1930-х гг. сочетания дореволюционных традиций, новых идеологических тенденций и локальных социокультурных реалий при подготовке и проведении мероприятий по сохранению памятников искусства и старины.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: осуществлено внедрение результатов исследования в научный процесс кафедры гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»; материалы и результаты работы используются при составлении учебных курсов по культурологии, истории и философии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

в отечественной науке применительно к губерниям Центрально-промышленной области в 1920 – 1930-х гг. вопросы организации сохранения памятников искусства и старины как социокультурного феномена ранее не являлись объектом комплексного культурологического исследования, в то время как изучение процесса становления и развития памятникоохранной культуры первых десятилетий советской власти и, особенно, ее региональной специфики обладает большим исследовательским потенциалом, способным актуализировать культурологические (теоретико-методологические, историко-культурные) научные изыскания;

идея базируется на анализе исследований, отражающих тенденции осмысления в гуманитарном знании культурных смыслов сохранения памятников культуры и истории (В.И. Вернадский, Л.Н. Гумилев, Д.С. Лихачев, Н.Н. Моисеев), на опыте изучения общетеоретических вопросов феномена «социальной памяти», т.е. сохранения актуальной социальной информации и передачи её от поколения к поколению (работы Ю.М. Лотмана, А.Г. Васильева, Е.В. Грязновой, И.В. Кондакова, О.Н. Астафьевой, К.Е. Рыбака);

использованы теоретические данные, связанные с осмыслением подходов, применяемых в философии культуры и социальной истории (Э. Ренан, Э. Дюркгейм, С. Чарновский, Ч. Кули, Дж. Г. Мид, М. Хальбвакс, П. Штомпка);

осмыслению проблемы социокультурного феномена советской культуры в целом способствовали работы, актуализирующие идею изучения становления новой культурной истории в первые десятилетия существования советской власти (Ш. Фитцпатрик, Т. О'Коннор, Д. Байрау, Р. Пайпс); учтено то, что на современном этапе развития науки прослеживается тенденция исследования памятникоохранного дела не комплексно, а по избранным аспектам: вопросы реставрации памятников искусства и старины (В.М. Рославский, Т.П. Тимофеева), развитие краеведческого движения (С.О. Шмидт, Е.А. Флейман), экскурс в историю

сохранения и разрушений церквей и монастырей городов Центрально-промышленной области (Т.А. Рутман, Е.А. Анкудинова, М.Е. Каулен);

определены ранее не изучавшиеся теоретико-методологические ракурсы и эмпирические основания комплексного, целостного культурно-исторического исследования памятникоохранных мероприятий 1920 – 1930-х гг., доказывающего уникальность губернских социокультурных процессов;

привлечены современные методики сбора, систематизации, интерпретации научной информации, включающей в себя репрезентативный и обширный корпус источников, а также историко-культурных и историографических трудов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что

на базе различных источников, впервые введенных в научный оборот, осуществлено исследование особенностей организационных мероприятий по сохранению памятников искусства и старины в 1920 – 1930-х гг.;

с помощью междисциплинарной методологии выявлены и исследованы направления деятельности государственных и местных органов власти, результаты которой оказывали влияние на процесс сохранения памятников искусства и старины в 1920—1930-х гг.;

определены особенности классификации и категоризации памятников искусства и старины в нормативно-правовых документах на протяжении всего исследуемого периода;

обоснован и реализован интегративный методологический подход к изучению памятникоохранных явлений и процессов 1920 – 1930-х гг. в контексте системного анализа;

осуществлен анализ процесса адаптации памятников искусства и старины к существующим реалиям в условиях влияния идеологической составляющей;

с историко-культурной точки зрения оценен вклад краеведов в организацию контроля над памятниками искусства и старины в 1920 – 1930-х гг.

в процессе изучения проблематики взаимодействия государственных и местных органов власти в деле сбережения культурных ценностей 1920 – 1930-х гг. произведена систематизация, типологизация обширного эмпирического материала, впервые анализируемого в историко-культурном контексте. На основе созданной базы фактов и событий были выделены закономерности эволюции памятникоохранной деятельности с целью выявления специфики сохранения, а также разрушения памятников искусства и старины в губерниях ЦПО в 1920 – 1930-х гг.;

произведена достаточная апробация результатов исследования, осуществлявшаяся на международных, всероссийских и региональных научных конференциях: международной научно-практической конференции Московского государственного университета экономики, статистики и информатики «Российская государственность и право: современное состояние и перспективы развития» (Москва, 2008, 2009, 2011);

всероссийской научной конференции «Российская семья: историко-психологический портрет» (Санкт-Петербург, 2008); всероссийской научной конференции «Человек в пространстве культуры» (Ярославль, 2009 – 2011); международной научно-практической конференции «Наука и современность – 2010» (Новосибирск, 2010); всероссийской научной конференции с международным участием «Научное творчество XXI века» (Красноярск, 2010); международной научной конференции «Церковь в истории и культуре России» (Киров, 2010); международной научно-практической конференции «Путь святости Земли Ярославской» (Ярославль, 2011); международной научно-практической конференции «Роль религии в современном обществе: опыт, проблемы, перспективы» (Павловск. Республика Казахстан, 2011); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки» (Тамбов, 2011, 2014); всероссийской научно-практической конференции «Роль Русской Православной Церкви в становлении и развитии российской государственности» (Ярославль, 2014); международной научно-практической конференции «Социально-экономические доминанты развития общества: история и современность» (Кингисепп, 2014 – 2016); международной научной конференции «Государство, общество, церковь в истории России XX века» (Иваново, 2010 – 2016) и др.;

осуществлены публикации 68 научных статей, в том числе 20 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

На заседании 21.10.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Личак Н.А. ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 19, против 1, недействительных бюллетеней нет.

21.10.2016 г.

Председатель диссертационного совета, Заслуженный деятель науки РФ, доктор искусствоведения, профессор



*Т.С. Злотникова*

Т.С. Злотникова

Ученый секретарь диссертационного совета, кандидат искусствоведения, доцент

*Д.Ю. Густякова*

Д.Ю. Густякова