

На правах рукописи



Кувшинова Галина Анатольевна

**ГЕНЕЗИС, СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ
ДИЗАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ
В РОССИЙСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

научная специальность 5.8.7. Методология и технология
профессионального образования (педагогические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Ярославль, 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Научный консультант:

Тарханова Ирина Юрьевна, доктор педагогических наук, профессор, директор института педагогики и психологии, профессор кафедры социальной педагогики и организации работы с молодёжью федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

Официальные оппоненты:

Хворостов Дмитрий Анатольевич, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, профессор кафедры графики и дизайна федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», г. Орел

Лопанова Елена Валентиновна, доктор педагогических наук, профессор, проректор по научной работе и международной деятельности частного учреждения образовательной организации высшего образования «Омская гуманитарная академия», г. Омск

Неволина Виктория Васильевна, доктор педагогических наук, заведующий кафедрой общей и профессиональной педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург

Ведущая организация: государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «**Московский городской педагогический университет**», г. Москва

Защита состоится **09 октября 2025 года в 10:00** часов на заседании диссертационного совета 33.2.028.04 по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по адресу: 150066, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1, ауд. 315 (зал Г. Г. Мельниченко).

Отзывы об автореферате направлять по адресу: 150066, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского (диссертационный совет 33.2.028.04, для ученого секретаря).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского». Адрес сайта: <https://yspu.org/>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2025 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



И. С. Синицын

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Разнообразие образовательных областей сегодня наглядно отражает изобилие предметов изучения; структура системы образовательных практик во многом отражает и структуру научного знания в целом. В этом контексте интерес для научного исследования представляет рассмотрение дизайн-образования в общей системе образования ввиду неоднозначности трактовок данного понятия, поскольку определить содержание понятия «дизайн» в его связи с системой профессионального образования оказывается довольно проблематичным.

Казалось бы, нет никакой проблемы в том, чтобы понять, кто такой дизайнер и чем он должен заниматься. Сотни вузов в разных странах готовят специалистов, умеющих рисовать, обладающих чувством вкуса (что само по себе довольно противоречиво), владеющих навыками 3D-моделирования и способных создать стул или эргономичную канистру для машинного масла. Однако современный рынок труда говорит об ином – о спросе на особых специалистов, владеющих не только этими навыками, но и целым рядом других, выходящих за рамки этого банального представления о самом дизайне. К таким навыкам можно отнести, например, работу с базами данных, проектирование и проведение мастер-классов, умение визуализировать «сложность», владение такими инструментами, как «сервисное планирование», «сервисное прототипирование», а также системным, аналитическим мышлением и др.

При этом очевидно, что дизайн-образование сегодня невозможно редуцировать к подготовке специалиста с дипломом по специальности «Дизайн». Дизайн-образование в первую очередь предполагает формирование дизайн-мышления, множества меж- и метапредметных умений, которые невозможно сформировать лишь путем изучения набора дисциплин. Это образование, которое предполагает высокий уровень понимания сути самого понятия «дизайн». Однако содержательное наполнение этого концепта, как представляется, зависит от целого ряда факторов и формируется на пересечении различных дискурсов, обнаружить и зафиксировать которые предстоит современной науке.

Дизайн, начиная свою историю как отрасль, еще в Средние века наращивал свое дискурсивное поле несколько столетий, наполняясь и насыщаясь разнообразием смыслов и трактовок. Сегодня понятие «дизайн» настолько широко, что позволяет увидеть определенные закономерности в его функционировании, а именно: структуру, элементы, связи. В частности, то, что дизайн напрямую связан с инновациями, а инновации, как результирующие дизайна, находятся, как правило, на стыках различных областей, рождаются в синтезе. Это актуализирует исследование исторически сложившейся системы дизайн-образования, ее современное состояние и анализ перспектив ее развития.

Безусловно, потребность в инновациях в сфере профессионального образования в целом и дизайн-образования в частности выходит за рамки национальных границ.

В глобальном масштабе экономика сталкивается со сложными проблемами в виде изменения климата, старения населения, необходимости поиска новых и более устойчивых форм энергии, а также методов производства и распределения продуктов питания. Решение этих проблем экономически устойчивым способом потребует новых подходов к инновациям, новых комбинаций навыков и компетенций и создания команд из специалистов, которые могут сочетать знания своей специальности и опыт в инновационных областях. Поэтому научный интерес представляет сравнение и сопоставление векторов развития профессионального образования в России и за рубежом.

Несмотря на общую интегрированность отечественного дизайн-образования в мировые практики и сходные тенденции его развития в сопоставлении с зарубежными, сегодня не представляется возможной прямая интеграция внешних подходов и моделей в отечественные практики. В эпоху постглобализации без учета национальных ценностей и традиций развитие образования рискует нивелироваться до слепого копирования, бесполезность которого не единожды доказывала история. Отечественное дизайн-образование должно найти свой путь, основанный на знании истории, традиций научных школ, авторских методик и технологий. А понимание сходств и различий исторических и современных отечественных трендов его развития и сравнение их с зарубежными позволит выявить концептуальные признаки, определяющие своеобразие и уникальность российского дизайн-образования.

Таким образом, выбранная для исследования тема обладает признаками актуальности как с позиций развития педагогической науки (направлена на разработку концептуальных основ нового раздела наук об образовании – методологии и технологии дизайн-образования), так и с позиций решения практических задач профессионального образования (преодоление внутренней разобщенности практик подготовки дизайнеров в российской высшей школе).

Степень разработанности проблемы исследования. Обращение к истории понимания и саморефлексии дизайна в научной мысли опирается на существенную теоретическую базу:

- философский взгляд на дизайн и масштабность его понимания в трудах Р. Верганти, Э. М. Глинтерник, К. Криппендорфа, Г. Н. Лолы, В. Паперного и др.;
- фундаментальные труды по теории и истории культуры, в том числе дизайна, М. С. Кагана, А. Ф. Лосева, Я. Мукаржовского, Д. В. Сарабьянова, Г. Ю. Стернина, А. А. Федорова-Давыдова, П. А. Флоренского и др.;
- проектную концепцию дизайна, где он рассматривается как феномен культуры (Л. Н. Безмоздин, Ю. Б. Боров, О. И. Генисаретский, А. В. Иконников, К. М. Кантор, Ю. В. Назаров, Д. В. Томбу и др.);
- авторские разработки в области теории и практики дизайна (Е. А. Ариевич, П. П. Алексеев, В. Бутковский, Н. В. Воронов, М. Г. Гизе, Э. Геккель, Д. К. Джонс, А. Л. Дижур, А. Ф. Зиновьев, К. М. Кантор, А. В. Лаврентьев, Г. Б. Минервин, Ю. В. Назаров, Б. В. Нешумов, Л. Е. Переверзев, В. И. Пузанов, Е. С. Пономарева,

Е. Розенблум, А. А. Рубан, А. Г. Раппопорт, Э. Райхман, Ю. С. Сомов, В. Ф. Сидоренко, Г. П. Степанов, В. Строганенко, В. Тасалов, А. Г. Устинов, М. Ф. Федоров, Г. Фрилинг, С. О. Хан-Магомедов, П. Хилл и др.);

– осмысление истории возникновения и развития дизайн-образования в России (А. П. Ермолаев, А. В. Ефимов, В. П. Климов, С. М. Кожуховская, Е. Н. Лазарев, Е. В. Ткаченко, В. Т. Шимко, В. Э. Штейнберг и др.);

– описание практик подготовки специалистов в области дизайна, содержания и методик дизайн-образования (А. Л. Дижур, Е. В. Ильяшева, В. Ф. Сидоренко, Е. Н. Ковешникова, Л. А. Кузмичев, И. Г. Пищев, И. А. Спичак, Х. Г. Тхагапсоев, Л. М. Холмянский и др.).

Вместе с тем в отечественной науке практически не было сформировано единого представления и последовательного описания истории становления российского дизайн-образования в связке с демонстрацией эволюции понимания сути деятельности проектирования и дизайна в мировом опыте.

В зарубежной науке также существуют разнообразные исследования вопросов, связанных с подготовкой дизайнеров. В рамках нашей диссертации наибольшую значимость играют работы, посвященные дизайну как виду профессиональной деятельности. Среди зарубежных авторов, осмысляющих проблемы дизайн-образования в XXI в. и разрабатывающих собственные подходы и модели обучения дизайну в высшей школе, можно выделить М. В. Мейера и Д. Нормана. Собственные модели обучения процессу проектирования как необходимой компетенции для дизайнеров описаны в научных публикациях таких авторов, как Е. ван Дурен, Е. Бошуизен, Дж. Ванн Меринбоер, Т. Асселбергс, М. ванн Дорст.

Особенности мышления преподавателей и студентов-дизайнеров в ходе образовательного процесса, методики применения наставничества и рефлексии проанализированы в работах Д. А. Шона. Также когнитивные свойства обучения дизайну и вопросы дизайн-мышления как основы подхода к образованию рассмотрены Р. Оксманом.

Ряд описанных в научных источниках решений теряет свою эффективность в современных условиях развития отрасли, определяемых трендами цифровизации и потребностями современных рынков труда в универсальных специалистах, владеющих навыками в различных видах дизайна и интегративными цифровыми средствами профессиональной деятельности. Для преодоления данного разрыва и оценки перспектив и прогнозирования траекторий дальнейшего развития требуется историко-ретроспективный педагогический анализ генезиса, развития, актуального состояния системы дизайн-образования в высшей школе России.

Хронологические рамки исследования. История дизайна как вида профессиональной деятельности рассматривается в настоящем исследовании начиная с XVII в. Именно с этого времени можно найти источники так или иначе указывающие на общую ширину терминологического поля дизайна как особого вида деятельности. Вместе с тем о подготовке профессиональных дизайнеров в этот период речи не шло, хотя встречаются отдельные описания

художественного, архитектурного, технологического образования, которые можно считать предтечей дизайн-образования. Важный период, рассмотренный в исследовании, – XIX в., являющийся, по сути, стартовым для выделения дизайна в отдельную профессиональную сферу: с развитием промышленности появился спрос на узких специалистов в области проектирования, оформления и моделирования промышленных товаров, что породило возникновение отдельных профессиональных школ в исследуемой сфере. В данной диссертации анализируется дизайн-образование XX в. и первой четверти XXI в. Данный исторический период выбран в связи с тем, что в XX в. дизайн-образование становится специфической и относительно самостоятельной отраслью профессионального образования. В этот период и в России, и за рубежом появляются профессиональные образовательные организации (художественно-промышленные школы, основанные на принципах преемственности содержания образования), готовящие конструкторов художественно-оформительской направленности. Исследование современного периода (первая четверть XXI в.) позволило определить современные тренды подготовки дизайнеров и спрогнозировать потребность рынка труда в развитии данного сегмента профессионального образования.

Очевиден ряд существенных противоречий. Ключевым из них является конфликт между традиционной для российского дизайн-образования моделью вузовской подготовки (советской), основанной на фундаментальном обучении, и попытками внедрения западной образовательной модели многоуровневого образования, приведшими к снижению количества академических часов, отведенных на обязательные профессиональные дисциплины, увеличению нагрузки на преподавателей и частому пересмотру образовательных стандартов, что негативно повлияло на качество образовательных результатов подготовки дизайнеров. Следствием данного дисбаланса стал ряд **противоречий** научно-методологического характера:

- между потребностью в реновации современного отечественного высшего дизайн-образования, обусловленной существенной дифференциацией профессии дизайнера, влиянием на отрасль трендов цифровой трансформации, новыми потребностями рынка труда и отсутствием комплексной прогнозной модели развития профессионального образования по профилям подготовки дизайнеров, основанной на комплексном анализе отечественного опыта;

- наличием ряда разрозненных, фрагментарных исследований отечественных традиций подготовки дизайнеров в высшей школе и объективной потребностью историко-педагогического знания в системно-обобщающем исследовании дизайн-образования как целостной институциональной и педагогической системы;

- необходимостью решения сложных задач сохранения национального научного и технологического суверенитета российского дизайн-образования и отсутствием прогностических выводов на основе анализа подходов к подготовке дизайнеров в России в разные исторические периоды.

Данные противоречия обусловили **проблему исследования**: каковы генезис, этапы становления, современный статус, содержание и перспективы развития дизайн-образования в российской высшей школе? Изучение научной разработанности проблемы показывает, что в подобной формулировке ранее она не была предметом специального исследования и в этом качестве представлена впервые.

Объектом исследования выступает феномен дизайн-образования в высшей школе России; **предметом** – эволюция дизайн-образования в российской высшей школе.

Цель исследования: выявить и обосновать генезис, этапы становления, современный статус, содержание и перспективы развития дизайн-образования в российской высшей школе.

Задачи исследования:

- 1) провести историко-этимологический анализ содержания понятия «дизайн», выявить его современное значение и особенности структуризации;
- 2) теоретически и методологически обосновать концепт «дизайн-образование» как новую научную категорию профессионального образования в соответствии с традициями и современными трендами развития рынка труда в России;
- 3) выявить и обосновать этапы возникновения, становления и развития дизайн-образования в отечественной науке и практике;
- 4) на основе анализа зарубежного опыта высшего дизайн-образования установить его влияние на систему подготовки дизайнеров в российской высшей школе;
- 5) обосновать необходимость модернизации структуры и содержания современного дизайн-образования, актуализации его сложившихся моделей и определения его места в ряду других отраслей профессионального образования;
- 6) спрогнозировать перспективы развития системы дизайн-образования в высшей школе Российской Федерации.

Гипотеза исследования. Для определения направления поиска и разрешения выявленных противоречий было сформулировано следующее предположение: низкая результативность реформ по вхождению России в Болонский процесс относительно отечественного дизайн-образования связана с тем, что уровневые модели подготовки дизайнеров в зарубежных вузах были принципиально не переносимы в сложившуюся к концу XX в. отечественную систему подготовки дизайнеров, поскольку:

– на всех этапах развития системы российского дизайн-образования главными принципами эффективного обучения являются общие для всех направленностей отечественного высшего образования принципы (фундаментальности, междисциплинарности, практико-ориентированности), связанные с производственными и государственными задачами по развитию социальной сферы и экономики страны;

– при переходе от советской системы специалитета на уровневое образование в рамках Болонского процесса оказалась утраченной фундаментальная часть ядра подготовки к профессиональной деятельности дизайнера, которая позволяла любому выпускнику получить минимум необходимых компетенций для осуществления дальнейшей профессиональной деятельности на производстве;

– уровень бакалавриата в российских государственных вузах не дает студентам возможности получить достаточные компетенции по специальности, а глубокое изучение узких профильных дисциплин начинается только на уровне магистратуры;

– для обеспечения поставленных задач подготовки специалистов нового формата образование следует осуществлять через единое содержательное ядро для подготовки дизайнеров во всех российских вузах; при этом уместно возвратиться к опыту Высших художественно-технических мастерских (далее – ВХУТЕМАС), которые давали большие возможности получения универсальных навыков и свободу выбора специальности после погружения в образовательный процесс.

Методологическую основу исследования составили:

– философские подходы к сущности и содержанию образования как сфере непрерывного саморазвития личности: социально-философский, рассматривающий образование как социальный институт, инструмент воспроизводства культуры и человеческих ресурсов, а также фактор общественного и культурного прогресса (Б. С. Гершунский, В. П. Зинченко, В. С. Степин и др.), историко-философский, исследующий исторические корни, традиции и эволюцию философских взглядов на образование в России, их влияние на современные образовательные практики и идеалы (Н. А. Бердяев, П. Ф. Кубрушко, В. С. Леднев, Н. Д. Никандров, Т. Мальтус и др.), философско-аксиологический, делающий акцент на ценностях, целях и смыслах образования (Н. Н. Моисеев, В. А. Сластенин, И. П. Смирнов, А. И. Субетто и др.);

– общая теория систем Л. Барталанфи и системный подход к профессиональному образованию (Л. И. Анищева, С. Я. Батышев, В. П. Беспалько, А. А. Богданов, Г. Д. Бухарова, М. П. Воюшина, Е. Н. Князева, С. М. Маркова, И. П. Смирнов, Ю. Г. Татур, В. Д. Шадрикови др.), положения которого позволяют рассмотреть дизайн-образование как самостоятельную систему;

– методология историко-педагогического анализа: историко-методологический подход, дающий инструментарий для репрезентации педагогических идей в аспекте становления, развития и реформирования системы высшего дизайн-образования в ретроспективе (М. В. Богуславский, Б. С. Гершунский, В. И. Гинецинский, А. Н. Джуринский, Г. Р. Игтисамова, С. В. Куликова и др.); историко-контекстный подход, позволяющий рассматривать процессуальные характеристики генезиса дизайн-образования в социально-политическом и социально-экономическом контекстах и в соответствии с логикой развития дизайна как отрасли производства (Ю. К. Бабанский, С. Я. Батышев,

А. Н. Поздняков, А. М. Ходырев и др.); историко-хронологический подход, обуславливающий основания периодизации и выделения этапов развития высшего профессионального дизайн-образования, а также определение его современного состояния и выявление прогностического потенциала (А. М. Аллагулов, Б. М. Бимбад, С. В. Бобрышев, З. А. Малькова, Н. Д. Никандров, Е. Г. Оссовский и др.);

– методология сравнительно-педагогических исследований образования в глобальном мире и в отдельных странах: комплексный подход, позволяющий выделять и анализировать наиболее значимые и общие для национальных систем образования компоненты, такие как уровни, содержание, формы организации обучения (Б. Л. Вульфсон, А. К. Савина, И. А. Тагунова; Z. F. Bereday, G. De Cock, D. Groux, W. D. Halls, F. Hilker, I. L. Kandel, R. Lambin, L. T. Khoi, P. Rossello, J. Schriewer, H. VanDael и др.); социокультурный подход, дающий возможность анализа особенностей систем образования в соответствии с культурными традициями и достижениями национальных систем высшего профессионального образования (С. В. Иванова, В. Я. Пилиповский, R. Dottrens, R. Goldstein, B. Holmes, T. Husen, I. L. Kandel, G. Meuris, T. Postlethwaite и др.);

– методологические подходы, отражающие специфику отдельных этапов развития дизайн-образования: методология конструктивизма в искусстве (А. Родченко и В. Степанова) и подготовке специалистов творческих профессий (С. Хан-Магомедов, Н. Адаскина, Е. Сидорина, А. Лаврентьев) обуславливает проектировочный характер профессиональной деятельности дизайнера и позволяет обосновать проектирование как ключевую технологию дизайн-образования; методология коннективизма (С. Даунс, У. Джеймс, Дж. Сименс, Г. Спенсер) в аспекте ризомных систем (D. Cormier, И. М. Елкина) позволяет проследить развитие дизайна и дизайн-образования как явлений, изначально основанных на взаимодействии разных сфер и областей науки, искусства, культуры, социальных отношений, междисциплинарных связей, то есть сложной сетевой структуры; компетентностный подход (В. И. Байденко, А. А. Вербицкий, Э. Ф. Зеер, И. А. Зимняя, А. К. Маркова, А. В. Хуторской и др.) позволяет рассматривать дизайн-образование с позиций практико-ориентированности его результатов и сменить акцент с передачи знаний на развитие у будущих дизайнеров способности применять эти знания для решения динамически меняющихся профессиональных задач.

Теоретическую основу исследования составили: история и теория дизайн-образования А. Аврамова, Н. В. Воронова, А. Л. Дижур, С. А. Гарибян, О. И. Генисаретского, Е. Н. Лазарева, Г. Б. Минервина, Л. Б. Переверзева, В. Ф. Сидоренко, О. М. Солдатова, В. Саакова, Х. Г. Тхагапсоева, С. О. Хан-Магомедова, Л. А. Шапошникова и др.; идея возвратных инноваций М. В. Богуславского; концепция историко-педагогического моделирования Б. А. Дейча; культурологическая теория содержания образования М. Н. Скаткина, В. В. Краевского, И. Я. Лернера.

В соответствии с перечисленными методологическими подходами выбраны **методы исследования**:

– теоретические: историко-этимологический анализ понятий «дизайн» и «дизайн-образование»; источниковедческий анализ архивных документов, нормативных актов, регламентирующих сферу отечественного высшего образования в целом и дизайн-образования в частности; феноменологический метод, благодаря которому выявлены особенности использования терминов в противоречивых значениях, в частности таких терминов, как «образовательная среда», «образовательная область», «образовательная отрасль», «предметная область»; конструктивно-генетический метод, использующий исторический и логический анализ в их единстве; метод структурно-функционального обобщения отношений и взаимосвязей между элементами рассматриваемой системы; историко-компаративистский метод, позволивший выявить общее и различное в практиках дизайн-образования в России и за рубежом;

– эмпирические: изучение учебно-дидактических материалов ведущих вузов, осуществляющих подготовку дизайнеров; опросные методы (беседы и интервью с руководителями отечественных и зарубежных университетов, анкетирование работодателей); метод долгосрочного включенного наблюдения, осуществленный в ходе профессиональной деятельности автора и позволивший изучать скрытые от внешнего наблюдения процессы, происходящие в университетской среде; метод научно-профессиональной экспертизы.

Источниковая база исследования состоит из следующих элементов.

1. Архивные документы и уникальные единичные/малотиражные экземпляры книг, музейные экспонаты, хранящиеся в Санкт-Петербургском государственном казенном учреждении «Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга» (фонд 681 – Санкт-Петербургское государственное учреждение культуры театр «Рок-опера» комитета по культуре Правительства Санкт-Петербурга); Российском государственном архиве литературы и искусства (фонды 941 – Государственная академия художественных наук; 1956 – Собрание рукописей деятелей искусств; 2606 – Д. Е. Аркин; 2023 – С. В. Малютин; 681, 1023, 1979, 2711, 2963, 3145, 3355 – программы обучения, курсов, занятий мастерских, материалы к лекциям во ВХУТЕМАС (наброски, заметки, выписки, библиография); Российской государственной библиотеке (центральный основной фонд, фонд официальных и редких изданий, фонд изданий на оптических компакт-дисках, фонд микроформ (периодические издания), фонд диссертаций), Государственном научно-исследовательском музее архитектуры имени А. В. Щусева (выставка, посвященная 130-летию архитектора, преподавателя ВХУТЕМАС К. С. Мельникова, архивные и исторические документы, экспонаты современного дизайна студентов художественных, архитектурных, дизайнерских вузов в графике; методические материалы, исторические справки).

2. Нормативно-правовые документы Российского законодательства XX–XXI вв. в области образования, содержащиеся в приказах Министерства образования и

науки Российской Федерации (в настоящее время прекратило свое существование и разделилось на Министерство просвещения Российской Федерации и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), Министерства культуры Российской Федерации, Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, постановлениях Правительства Российской Федерации, указах Президентов Российской Федерации и Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – РСФСР), Федеральных государственных образовательных стандартах (далее – ФГОС), Государственных образовательных стандартах высшего профессионального образования (далее – ГОС ВПО).

3. Стратегические документы органов государственной власти, влияющие на развитие системы образования: Концепция развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008–2015 гг. (одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 1244-р); Послание Президента Федеральному Собранию от 21 февраля 2023 г.; документы Национального проекта «Образование»; Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г.; Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2022 г. № 1688-р); Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. № 4146-р).

4. Материалы публичных выступлений и интервью отечественных политических деятелей и представителей системы образования по вопросам модернизации национального высшего образования, в частности, Президента Российской Федерации В. В. Путина, министра науки и высшего образования Российской Федерации (с 14 мая 2024 г. министра науки и высшего образования Российской Федерации) В. Н. Фалькова, ректора Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)» Д. В. Ливанова, ректора Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» А. В. Торкунова, ректора Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Э. В. Галажинского, ректора Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС» А. А. Черникова, ректора Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» А. А. Федорова, проректора Федерального гос-

ударственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» Е. Б. Весны.

5. Образовательные программы и учебно-методические материалы профильных университетов и кафедр: 227 образовательных программ в сфере дизайна в 16 вузах России, реализовывавшихся в 2022–2023 гг. (из них 149 программ бакалавриата, 78 – магистратуры; 170 – по очной форме обучения, 47 – по очно-заочной, 10 – по заочной); 87 зарубежных образовательных программ по дизайну из девяти вузов; учебные планы, рабочие планы практик, документы по организации учебного процесса.

Основные этапы исследования

На первом – поисково-аналитическом – этапе (2015–2020) изучено состояние исследуемой проблемы в педагогике и смежных науках; выполнен анализ научной литературы, связанной с определением методологических и теоретических основ генезиса, становления и развития дизайн-образования, изучены опубликованные и архивные источники по истории дизайн-образования в России и за рубежом; сформулирован аппарат исследования, намечены исследовательские задачи.

На втором – концептуально-теоретическом – этапе (2020–2022) определены этапы развития дизайн-образования в России в контексте смены исторических реалий и требований рынка труда; изучена практика подготовки дизайнеров в современных профильных вузах, охарактеризованы конструктивные и деструктивные процессы в отечественном дизайн-образовании.

На третьем – прогностическом – этапе (2023–2024) проведен анализ современных практик профессиональной подготовки дизайнеров, определены и обоснованы организационно-педагогические подходы к университетской подготовке дизайнеров в условиях становления обновленной суверенной российской системы высшего образования, сформирован концепт «ядра» дизайн-образования, проведено его обсуждение и научно-профессиональная экспертиза.

На четвертом – завершающем – этапе (2024–2025) систематизированы и обобщены результаты исследования, сформулированы его выводы; материалы проведенного исследования оформлены в тексте диссертации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- впервые в отечественной науке обобщена история становления дизайна во взаимосвязи развития данной отрасли профессиональной деятельности и профессионального образования;

- дефинитивно определены во взаимосвязи и взаимозависимости, концептуально обоснованы и педагогически структурированы понятия «дизайн» и «дизайн-образование»;

- определены исторически сложившиеся академические школы подготовки дизайнеров в России, определяющие отечественные традиции обучения дизайнеров, сохраняющиеся и сегодня;

- раскрыты и научно обоснованы предпосылки возникновения отечественной системы дизайн-образования, выделены этапы ее становления, в основу

определения которых положены целевые ориентиры подготовки дизайнеров, технологические контексты, институциональные изменения, педагогические методы и дидактические подходы, которые повлекли за собой существенную трансформацию в текущей парадигме дизайн-образования;

- доказана необходимость существенных преобразований дизайн-образования в соответствии с общей тенденцией перестройки российского профессионального образования на уровне образовательной политики, одной из задач которой является суверенизация отечественной высшей школы и развитие национальной системы подготовки квалифицированных кадров, отвечающей запросам государственной безопасности и технологического суверенитета;

- обоснована возможность реализации методологии коннективизма, постулирующего изменение дизайн-образования в сторону практик совместного обучения и готовности к командным профессиональным действиям, подготовку дизайнеров к деятельности по четким сетевым узлам и в системе взаимодействия участников производственных отношений;

- определены специфические принципы дизайн-образования: интердисциплинарность (объединение двух или более академических дисциплин или разрабатываемых предметных областей, а также двух или более профессий, технологий); коллаборативность (построение учебной деятельности на взаимодействии между обучающимися или между обучающимися и преподавателем); партисипативность (акцент на обучение способам выработки и реализации единой точки зрения на профессиональную проблему, принятия единого согласованного решения и обеспечения готовности студентов к самостоятельному проектированию объектов информационно-образовательного пространства); генеративность (формирование готовности будущих дизайнеров к креативному мышлению и генерации, включающей интуицию, накопленный профессиональный опыт и творческое мышление);

- доказано, что дизайн-образование нельзя отнести только к художественной или только к технической области, уникальный концепт «дизайн-образование» дает ему право занять отдельное место и развиваться по своей траектории;

- выявлены основания и перспективы выведения дизайн-образования из категории «Искусство и культура» в самостоятельную образовательную отрасль с отдельным шифром специальностей, с возможностью постоянного обновления и добавления новых специальностей.

Теоретическая значимость заключается в том, что в результате исследования внесен вклад в развитие теории и методологии профессионального образования, а именно:

- методология исследований проблем профессионального образования получила развитие посредством выявления оснований для выделения этапов, учитывающих процессы культурного обмена, идеологические сдвиги и технологические прорывы и определяющих целевые ориентиры образовательных

программ, организационные и дидактические инновации, подходы к отбору содержания образования;

- понятийный аппарат профессионального образования дополнен конкретизированным понятием «дизайн-образование» в историческом и современном контекстах;

- разработана схема анализа и описания практик подготовки дизайнеров в высшей школе за рубежом, учитывающая национальные особенности и профессионально-педагогические традиции, обоснованы причины непродуктивности прямого переложения зарубежного опыта в российские образовательные реалии;

- на основе методологии системного подхода дизайн-образование охарактеризовано как самостоятельная система, образующим фактором которой является целевая ориентация на подготовку профессионалов, способных создавать смыслы;

- культурологическая теория содержания образования получила развитие на новом уровне: выделены ключевые дидактические единицы, определяющие фундаментальность и составляющие единое содержательное ядро подготовки дизайнеров во всех российских вузах;

- на основе системного анализа исторического опыта подготовки дизайнеров в России выделены основные этапы становления российского дизайн-образования с обозначением их хронологических, содержательных, функциональных характеристик;

- проведенный в рамках исследования анализ большого корпуса текстов, фактов, архивных материалов позволил взглянуть на педагогическую ценность российского дизайн-образования, расширить актуальное для текущего времени историко-педагогическое знание через демонстрацию генезиса, становления и перспектив развития российского дизайн-образования;

- доказана возможность и перспективность применения методологии коннективизма для реформирования отечественной системы дизайн-образования: выделения ее в отдельную отрасль (специальность), построения методологического, дидактического и содержательного ядра; методическая и технологическая перестройка подготовки дизайнеров как членов производственных команд и профессиональных сетевых сообществ.

Практическая значимость исследования состоит в следующем:

- продемонстрирована несостоятельность редуцирования дизайн-образования в высшей школе до специальности и профиля по номенклатуре ФГОС, а также разделения дизайн-образования по различным направлениям в номенклатуре ФГОС;

- выделенные в ходе исследования этапы развития отечественного дизайн-образования позволяют глубже осмыслить природу данной отрасли профессиональной подготовки, сохранить традиции и обеспечить преемственность дидактических решений;

– проведенный анализ возможностей и рисков применения зарубежных моделей в отечественном дизайн-образовании создает основания для принятия решений относительно их применения для подготовки дизайнеров в современной России;

– выделение «ядра» дизайн-образования может стать опорой для проектирования вариативных учебных планов и образовательных программ: включение в них инвариантных дидактических единиц гарантирует студентам получение базовых профессиональных навыков, достаточных для успешного старта карьеры в любой сфере дизайна, а вариативная часть обуславливает специфику профилей подготовки и обеспечивает их технические и художественные особенности;

– анализ современной системы отечественного высшего дизайн-образования в корреляции с запросами рынка труда позволил выделить основания для принятия дидактических решений, направленных на модернизацию образовательных программ: фундаментальность, вариативность, практикоориентированность, цифровая трансформация.

Положения, выносимые на защиту

1. Развитие профессионального образования происходит в логике эволюции соответствующей области деятельности, адаптируясь к новым вызовам, потребностям рынка труда и социальным ожиданиям. Специфика дизайн-образования определяется творческим характером деятельности дизайнеров, методологией проектирования, основанной на принципе научной достоверности, логической обоснованности и актуальности с учетом текущего социокультурного, экономического, экологического контекста, локальных практик использования вещей и смыслов, которыми наделяются вещи внутри этих практик. В ходе дизайн-образования ведется подготовка профессионалов, способных создавать актуальные семантические, синтаксические и прагматические смыслы вещи, основанные на специфике проектируемой вещи, и донесение этих смыслов до всех субъектов деятельности дизайнера (пользователя, стейкхолдера, заказчика и иных заинтересованных лиц).

2. Дизайн-образование, имея особую предметную область (область профессиональной деятельности), может быть выделено в отдельную образовательную систему, отвечающую запросам современной индустрии дизайна. Под дизайн-образованием понимается система профессиональной подготовки в сфере художественно-эстетического, деятельностного, процессуального, семантического и других видов проектирования, конечной целью которого является создание структурно-функциональных связей между субъектом и объектом проектируемого взаимодействия.

3. Становление отечественного высшего дизайн-образования прошло несколько ключевых этапов.

Этап 1. 1900–1920-е гг. Формирование первых образовательных направлений в условиях индустриализации, где особое значение придавалось подготовке универ-

сальных специалистов, способных создавать продукцию для массового производства, соответствующую высоким стандартам качества и эстетики. Важнейшую роль сыграл опыт ВХУТЕМАСа в построении целостной системы педагогического процесса подготовки дизайнеров.

Этап 2. 1930–1950-е гг. Обособление дизайн-образования и развитие сети специализированных учебных заведений для подготовки кадров технических и архитектурно-художественных профессий. В этот период наблюдался переход к командному типу экономики, который привел к кризису индивидуального творческого подхода в дизайне и развитию принципа коллективного производства.

Этап 3. 1960–1980-е гг. Этап внедрения образовательных программ и научного обоснования дизайнерской деятельности. Это наиболее продуктивный период, связанный с программным подходом к дизайну, развитием профессиональных категорий и созданием технологических рамок подготовки дизайнеров в рамках советской высшей школы.

Этап 4. 1990–2023 гг. Стандартизация дизайн-образования, характеризующаяся отходом от традиционных моделей и попыткой адаптации к международным стандартам Болонской системы. На этом этапе происходит попытка репликации в российских условиях зарубежных моделей дизайн-образования, нацеленных на практические навыки и междисциплинарные проекты, что приводит к потере фундаментальности, утрате традиций отечественной системы профессиональной подготовки дизайнеров и снижению привлекательности выпускников для работодателя.

Этап 5. С 2024 г. по настоящее время. Возрождение национальной системы высшего образования, направленное на восстановление традиционного подхода к подготовке специалистов с присвоением профессиональной квалификации и формированием установки на дальнейшее профессиональное совершенствование.

4. На современном этапе возрождения национальной российской системы дизайн-образования основополагающей идеей, определяющей его ядро, может выступать культурологическая теория, предложенная М. Н. Скаткиным, В. В. Краевским и И. Я. Лернером, согласно которой содержание образования рассматривается как многоуровневая педагогическая модель социального заказа:

- на допредметном уровне (уровне теоретических представлений) обеспечивается научно-методическое сопровождение и организация профессиональных дискуссий для определения идей, концептов и ценностей дизайн-образования;

- на предметном уровне формируется содержание основных профессиональных образовательных программ, отражающее компетентностно-ориентированные результаты, востребованные рынком труда;

- на уровне учебного материала происходит унификация дидактических единиц для обеспечения согласованности в понимании структуры, содержания и объема учебного материала;

– уровень педагогической реальности и личностный уровень обеспечивают свободу творчества преподавателей и студентов, акцентируя внимание на академических свободах и индивидуальной субъектности.

5. Дидактическими единицами ядра дизайн-образования, независимо от профилизации, являются предметно-понятийные концепты пространства, плоскости, объема, цвета, композиции и формы. Инвариантная часть образовательных программ подготовки дизайнеров включает такие дисциплины, как «История искусства», «Академический рисунок», «Живопись», «Скульптура», «Проектирование», «Моделирование» и «Компьютерные программы». Учитывая вызовы современности, инвариантной частью дизайн-образования становится подготовка к использованию для решения профессиональных задач специальных компьютерных программ. Периферийный компонент ядра обуславливает специфику профильной подготовки и ее художественные и технические особенности.

6. Прогноз развития системы дизайн-образования в высшей школе Российской Федерации связан с возвратными инновациями, учитывающими богатый опыт и специфику генезиса, становления и развития отечественного дизайн-образования: возвращение к пятилетнему сроку базовой подготовки с возможностью совмещения двух профилей проектирования (художественно-эстетического, деятельностного, процессуального и семантического); поиск связующих элементов для формирования единого образовательного пространства с акцентом на специфическом дизайнерском мышлении и способности к проектированию в сегменте общих компетенций; междисциплинарность и практикоориентированность подготовки дизайнеров, отличающаяся от области искусства и позволяющая более гибко адаптироваться к изменениям в отрасли; установление прочных связей между образовательными учреждениями и работодателями для удовлетворения реальных нужд индустрии и предоставления студентам возможностей для практической деятельности и взаимодействия с профессионалами. Вызванной современными технологическими изменениями инновацией, не относящейся к возвратным, становится цифровизация и технологизация дизайна, включающая использование компьютерной комбинаторики, цифрового моделирования и визуализации.

Апробация результатов исследования. Отдельные положения работы обсуждались: 1) на международных конференциях: VIII Международной научно-практической конференции «Современный дизайн и проблемы высшей школы дизайна» (Москва, 2022); XXX Международной научно-практической конференции «Современные научные исследования: Актуальные вопросы, достижения и инновации» (Пенза, 2022); Международной научно-практической конференции «Функциональная грамотность: Новые дидактические решения и методические императивы» (Ярославль, 2023); Международной научной конференции Scientific Research of the SCO Countries: Synergy and Integration (Пекин, 2023); межвузовском международном конгрессе «Высшая школа: научные

исследования» (Москва, 2023); Международном научном форуме «Наука и инновации – современные концепции» (Москва, 2023); Международной научно-практической конференции «Трансформация образования как социокультурный потенциал развития общества» (Омск, 2024); 2) всероссийских конференциях: II Всероссийской научно-практической конференции «Наука, общество, культура: проблемы и перспективы взаимодействия в современном мире» (Петрозаводск, 2021); IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Современный дизайн и проблемы высшей школы дизайна» (Москва, 2023).

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается объективно обоснованной методологией, адекватной цели и задачам диссертационной работы; соблюдением требований системного, историко-педагогического и сравнительно-педагогического подходов к анализу феномена дизайн-образования; привлечением обширного материала и его всесторонним анализом, а также апробацией результатов проведенной работы.

Соответствие паспорту специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования: п. 2 – «Генезис методологических и теоретических основ профессионального образования»; п. 5 – «Обновление содержания, методик и технологий профессионального образования в изменяющихся (современных) условиях. Обновление трудовых функций и компетенций специалистов как фактор влияния на профессиональное образование»; п. 7 – «Сравнительно-сопоставительный анализ профессионального образования в различных странах».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы. Диссертация содержит 4 приложения. Текст работы содержит 19 рисунков и 6 таблиц, иллюстрирующих результаты исследований. Использовано 366 источников, в том числе 87 – на иностранных языках.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** сформулирована решаемая научная проблема исследования и доказана ее актуальность, определены основные характеристики исследования – объект, предмет, цель, задачи и гипотеза; изложены методологическая и теоретическая основы исследования, перечислены методы исследования, представлена характеристика источниковой базы исследования. Обозначены научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, охарактеризованы этапы исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В**первой главе** «Теоретико-методологические основания концепта «дизайн-образование» проведены историко-этимологический и историко-семантический анализ содержания понятия «дизайн», выявлены его современное

значение и особенности структуризации, приведено современное определение дизайна, определены границы концепта «дизайн-образование», сферы его применения и содержательное наполнение.

Анализ возникновения и эволюции дизайна как сферы профессиональной деятельности показал, что ее развитие шло от решения сугубо практических задач приспособления вещи к использованию (уровень ремесла) в направлении к антропоцентрической практике, основанной на иммерсии, эмпатии и партиципаторном проектировании (уровень профессионального мышления). Такая динамика обусловила развитие практик и институций подготовки профессиональных дизайнеров: от ремесленников-прикладников до специалистов с высшим образованием, способных к творчеству и сотворчеству с потребителем.

Проведенный в рамках исследования историко-семантический анализ позволил сформулировать современное значение понятия «дизайн»: творческая деятельность по проектированию формы объектов, основанная на принципе научной достоверности, логической обоснованности и актуальности с учетом как локальных практик использования вещей и смыслов, которыми наделяются вещи внутри этих практик, так и текущего социокультурного, экономического и экологического контекста. Данный контекст может трансформироваться путем создания новой специфической формы организации взаимодействия его основных акторов и актуальных семантических, синтаксических и прагматических смыслов вещи, основанных на специфике проектируемой вещи, и донесения этих смыслов до всех субъектов деятельности дизайнера.

Определено, что в XX в. произошло, по сути, разделение функций дизайнеров-прикладников, владеющих практическими технологиями и инструментами решения профессиональных задач, и дизайнеров-мыслителей, владеющих мультидисциплинарными компетенциями, позволяющими проектировать продукт не только с учетом действующих нормативов и государственных стандартов, но и на основе его персонализации. Это нашло отражение в структуризации профессионального образования: первых готовит система среднего профессионального образования, вторых – вузы. Также на протяжении XX в. произошла существенная дифференциация профилей профессиональной деятельности дизайнера: современный дизайнер, обладая общими для профессии знаниями и умениями, специализируется в некоей отрасли – от дизайна интерьеров до дизайна компьютерных игр.

На современном этапе объектом дизайна является не только физический предмет, но и информация, взаимодействие, процесс, которые выходят за границы привычной нам материальности и оказываются уже в некотором виртуальном, или ментальном, поле. Это обуславливает еще одну тенденцию современного дизайн-образования: отраслевую дифференциацию и специализацию. Данные тенденции порождают ключевое противоречие в подготовке современных дизайнеров: как, сохранив фундаментальные основы и традиции профессионального образования в сфере дизайна, учесть потребности рынка труда в подготовке узкопрофильных

специалистов? Для разрешения данного противоречия было концептуализировано понятие «дизайн-образование» в исторической и современной перспективе, дано его теоретическое и методологическое обоснование как новой научной категории профессионального образования.

На основе методологии системного подхода дизайн-образование определено как система профессиональной подготовки в сфере художественно-эстетического, деятельностного, процессуального, семантического и других форм проектирования, конечной целью которой является создание структурно-функциональных связей между субъектом и объектом проектируемого взаимодействия. В соответствии с этим определением выделены виды дизайн-образования: художественно-эстетическое, деятельностное, процессуальное, семантическое.

Теоретические основы дизайн-образования изменялись в исторической ретроспективе: при зарождении дизайн-образования основной теорией, положенной в основу обучения дизайнеров, был бихевиоризм, в основе которого лежала алгоритмизация процессов обучения, формирование профессионального навыка и его отработка; в начале XX в. основой подготовки дизайнеров стал когнитивизм – подход, в рамках которого обучение рассматривается как активный процесс обработки информации, когда учащийся строит собственные знания на основе полученного опыта; на протяжении XX в. на подготовку дизайнеров существенное влияние оказывал конструктивизм, трактующий обучение как активный процесс, в котором обучаемый конструирует новые идеи и понятия, основанные на своих прежних знаниях; в эпоху цифровой трансформации производства и профессионального образования в основу подготовки дизайнеров может быть положен коннективизм в аспекте ризомных систем.

На всех этапах развития системы российского дизайн-образования главными принципами эффективного обучения являются общие для всех направленностей отечественного высшего образования принципы фундаментальности, междисциплинарности, практико-ориентированности, связанные с производственными и государственными задачами по развитию социальной сферы и экономики страны. Вместе с тем определены специфические дидактические принципы дизайн-образования, подчеркивающие важность творческого мышления и готовности к инновациям: *интердисциплинарность* (объединение двух или более академических дисциплин или разрабатываемых предметных областей, а также двух или более профессий, технологий); *коллаборативность* (построение учебной деятельности на взаимодействии обучающихся или обучающихся и преподавателя); *партисипативность* (акцент на обучение способам выработки и реализации единой точки зрения на профессиональную проблему, принятия единого согласованного решения и обеспечения готовности студентов к самостоятельному проектированию объектов информационно-образовательного пространства); *генеративность* (формирование готовности будущих дизайнеров к креативному мышлению и генерации, включая интуицию, накопленный

профессиональный опыт и творческое мышление). Данные принципы обуславливают обучающую среду, способствующую развитию творческих способностей, критического мышления и навыков инновационной деятельности у студентов в области дизайна.

На основании анализа нормативно-правовых актов и регламентов высшего профессионального образования в сфере дизайна доказана необходимость коренного пересмотра структуры и содержания системы дизайн-образования для повышения в целом ее эффективности, главным критерием достижения которой стали бы востребованность и конкурентоспособность выпускников-дизайнеров и повышение уровня экономических достижений страны за счет привлечения высококвалифицированных специалистов.

Во второй главе «Историко-педагогический анализ генезиса и становления отечественного дизайн-образования» описано возникновение, становление и развитие профессиональной подготовки дизайнеров в России XX в. с учетом явлений профессионального генезиса и специфики профессионального образования, характерной для исторического периода в целом, выявлены и обоснованы этапы возникновения, становления и развития дизайн-образования в отечественной науке и практике.

На основе концепции историко-педагогического моделирования (Б. А. Дейч) выявлены, исследованы и описаны ключевые компоненты каждого этапа генезиса, становления и развития дизайн-образования и установлены значимые взаимосвязи между ними. Моделирование проводилось в следующей логике:

1) определение релевантных исторических фактов и факторов, которые послужили основой для спецификации этапов становления и развития дизайн-образования;

2) выделение признаков генезиса (предпосылки появления дизайн-образования, его начальные формы и методы реализации), становления (текущее состояние системы дизайн-образования в определенный исторический период, включающее ее статус, цели и задачи, организационную структуру) и развития (анализ возможностей эволюции или стагнации системы дизайн-образования в современных условиях).

Комплексным моделиобразующим признаком стало изменение подхода к профессиональной подготовке специалистов в области дизайна под влиянием соответствующей тому периоду цели подготовки кадров, методов обучения и технологического контекста. На этих основаниях проводился отбор и систематизация фактов, и охарактеризована специфика организации педагогической деятельности, отражающая влияние конкретного исторического периода. Выделение общих образующих этапов позволило выявить ключевые различия и сходства между подходами к профессиональной подготовке, а также проследить эволюцию дизайн-образования в целом.

В основу выделения этапов генезиса, становления и развития отечественного высшего дизайн-образования были положены следующие факторы:

– целевые ориентиры подготовки дизайнеров – от подготовки универсальных специалистов-производственников до высококвалифицированных специалистов, способных работать в условиях современной экономики и индустрии;

– технологические контексты – этапы формирования и развития дизайн-образования связаны с историей отрасли дизайна. Изменения в технологиях и производственных процессах, включая массовое производство и индустриализацию, влияли на цели и задачи дизайн-образования;

– институциональные изменения: создание специализированных учебных заведений, таких как ВХУТЕМАС, ВХУТЕИН, а также других институтов и мастерских, сыграло важную роль в формировании системы подготовки дизайнеров;

– педагогические методы и дидактические средства: использование пропедевтических курсов, абстрактного композиционного моделирования, работы с простейшими формами, а также внедрение учебных планов и программ, разработанных ведущими специалистами того времени.

Анализ этих факторов помог выделить этапы на основе определения наличия в них проявлений генезиса, становления и развития дизайн-образования в российской высшей школе, отражая изменения в подходах к обучению, требования общества и развитие профессиональных навыков дизайнеров.

1. Этап возникновения дизайн-образования в отечественной высшей школе (1900–1920-е гг.) – формирование практических и теоретических основ профессионального дизайн-образования в эпоху ВХУТЕМАСа и ВХУТЕИНа, особенностью данного этапа является подготовка универсальных специалистов-производственников, способных обеспечить социальный заказ в полном объеме, а также умеющих создавать вещи и предметы для массового производства, отвечающие требованиям к качеству и эстетической стороне изделия.

2. Этап обособления дизайн-образования и создание сетей специализированных учреждений подготовки кадров технических и архитектурно-художественных специальностей (1930–1950-е гг.), обусловленный кризисом дизайна под воздействием централизации управления культурой, «культурной революции» 1928–1932 гг., последствий войны и государственного запроса на подготовку высококвалифицированных кадров (преимущественно технических специальностей), а также последовавшим за кризисом восстановлением дизайнерской деятельности после Второй мировой войны. На данном этапе происходит отделение дизайна от производства и начинается подготовка высококвалифицированных кадров преимущественно технических специальностей: инженеров, конструкторов и архитекторов, способных внедрять передовые технологии в промышленный дизайн.

3. Этап внедрения образовательных программ подготовки дизайнеров в высшей школе и научного обоснования дизайнерской деятельности (1960–1980-е гг.), на котором происходит реорганизация и расширение учебных заведений с программами дизайн-образования, сопровождавшиеся внедрением прогрессивного подхода к дизайнерскому проектированию, появлением профессиональных ка-

тегорий дизайна, становлением содержательной и технологической рамок подготовки дизайнеров в советской высшей школе. На данном этапе подготовка высококвалифицированных специалистов для производства ведется с учетом реальных его потребностей и ориентации на создание новых качественных и востребованных конкурентноспособных типов изделий.

4. Этап стандартизации дизайн-образования (1990–2020-е гг.), связанный с процессом вхождения России в Болонский процесс и обусловленный переходом на уровневое образование (бакалавриат и магистратура), а также появлением профессиональных стандартов в сфере дизайна и образовательных стандартов нескольких поколений, регламентирующих компетентностно-ориентированный образовательный результат. На данном этапе проявляются тенденции репликации в российских условиях зарубежных моделей дизайн-образования, нацеленных на практические навыки и междисциплинарные проекты, что породило новый исследовательский вопрос о возможностях и ограничениях переноса практик подготовки дизайнеров в университетах других стран в отечественное дизайн-образование.

Определено, что завершением данного этапа можно считать 2023 год – год выхода России из Болонского соглашения. Данный процесс определяет начало нового этапа в развитии отечественного высшего образования в целом и дизайн-образования в частности, описанию которого посвящена четвертая глава диссертации.

В третьей главе «Анализ практик профессиональной подготовки дизайнеров в зарубежных университетах» на основе анализа зарубежного опыта высшего дизайн-образования установлено его влияние на систему подготовки дизайнеров в российской высшей школе, отобраны для анализа образовательные практики подготовки дизайнеров в зарубежных высокорейтинговых вузах; выделены модели дизайн-образования в разных странах, сопоставленные по основным компонентам профессионального образования: образовательным результатам (в компетентностной парадигме Болонского соглашения), перечню учебных предметов и последовательности их изучения, доле практической подготовки в учебных планах и образовательных программах.

Проведенный анализ позволил выделить несколько основных вариантов практик дизайн-образования в мире:

- 1) подготовка дизайнеров осуществляется в системе художественного образования как одна из форм художественно-промышленного обучения;
- 2) подготовка дизайнеров осуществляется в системе политехнических учебных заведений;
- 3) специализированные учебные заведения, ведут самостоятельную научно-исследовательскую и практическую работу.

Анализ зарубежных практик высшего дизайн-образования показал, что они ориентированы на ряд общих, востребованных во всем мире результатов: быстрая адаптивность, аналитика трендов и междисциплинарность. Это означает, что дизайнеры должны быстро адаптироваться к новым условиям рынка, быть

гибкими, постоянно оставаться на волне тренда, и для этого специалистам крайне необходима система междисциплинарных компетенций. В зарубежных вузах большое внимание уделяется практическому обучению. Практические курсы интегрированы в обучение с самого первого курса и затрагивают весь процесс создания дизайн-продукта от идеи до реализации. Университеты развивают инфраструктуру, необходимую для проведения практических курсов. Данная инфраструктура отвечает всем современным стандартам, что дает студентам возможность обучения современным методам и технологиям создания дизайн-продукта. Также вузы активно привлекают студентов к реализации в рамках практики реальных кейсов с реальными компаниями.

Студенты иностранных вузов получают фундаментальные знания по специальности, но при этом не имеют отдельных курсов общих гуманитарных дисциплин. Навыки междисциплинарности включены в практическую деятельность и специализированные курсы по выбору: такие дисциплины, как философия, история, социология специализированы под дизайнеров и разнесены по разным теоретическим курсам как отдельные блоки в рамках одной дисциплины. Помимо теоретических курсов, для получения междисциплинарных компетенций студенты привлекаются к выполнению практических проектов в командах со студентами других специальностей.

Регламентирование дизайн-образования в разных странах имеет принципиальные отличия. В странах Европы, например, в Германии, Франции и Великобритании, дизайн-образование обычно более структурировано. Там дизайн воспринимается как академическая дисциплина, и студенты могут получить степень бакалавра или магистра в этой области. В Китае и Японии дизайн-образование существенно отличается от европейской модели. В этих странах большее внимание уделяется национальным и культурным аспектам дизайна. В КНР, например, можно отметить более тесные связи между промышленным дизайном и технологическими инновациями, а в Японии дизайн тесно связан с традиционной японской эстетикой.

Зарубежные практики дизайн-образования в своей основе имеют сходные компоненты, различия возникают в их содержательном наполнении. Можно выделить уникальные черты подготовки дизайнеров в различных странах:

- США – практикоориентированность;
- Великобритания – профилированная и бизнес-ориентированность;
- Германия – следование традициям Баухауса, тяготеющим к междисциплинарности и общим основам дизайна;
- Италия – продуктоориентированность и культуроцентричность;
- Китай – технологичность, междисциплинарность, но при этом этноцентричность.

Сравнивая отечественное и зарубежное дизайн-образование, можно отметить, что везде происходит постоянное развитие учебных программ и методик на основе новых научных знаний и технологий. Как в России, так и за рубежом дизайн-

образование проходит через постоянные изменения и адаптации к современным требованиям рынка труда. Однако зарубежные программы часто более ориентированы на практические навыки и коммерческий успех, в то время как отечественные могут уделять больше внимания теоретическим аспектам дизайна и культурным основам. В России дизайн-образование в значительной степени формировалось под влиянием советской модели художественного образования с уклоном в индустриальный и графический дизайн. В результате российские программы дизайн-образования могут быть более ориентированы на технические аспекты, их часто характеризует сильное влияние классических художественных традиций.

Таким образом, несмотря на то, что отечественный дизайн и интегрирован в мировые процессы развития данной отрасли как с точки зрения основных трендов профессии дизайнера, так и с позиции становления систем его профессиональной подготовки, он имеет свою национальную специфику и традицию. И если на заре становления отечественного дизайн-образования оно носило «догоняющий» характер и создавалось по западным образцам, то в советский период произошла локализация как научных школ отечественного дизайна, так и практик подготовки профессиональных дизайнеров. Период независимого от западных стран становления и развития привел отечественное дизайн-образование к уникальному сплаву базовой фундаментальной подготовки на основе отечественных художественных традиций и многогранной профилизации под заказ динамично развивающегося производства. Попытка нивелирования данного противоречия с помощью западных моделей Болонской системы привела к потере связующего звена для выстраивания единого образовательного пространства, поскольку существует множество вариантов построения и наполнения образовательных программ по одной специальности. Для реализации задач подготовки профессиональных кадров и выполнения критериев оценки качества, образовательный процесс в вузах строится по наработанной опытным путем устойчивой системе, гарантирующей овладение студентами определенным набором компетенций, в том числе специфического дизайнерского мышления и способности к нестандартным решениям.

Четвертая глава «Современные организационно-педагогические подходы к подготовке дизайнеров в высшей школе» посвящена описанию пятого из выделенных этапов становления и развития отечественного дизайн-образования – возрождение национальной российской системы высшего образования (с 2024 г. по настоящее время); проведен прогностический анализ развития современного дизайн-образования; выявлены основные тенденции модернизации системы дизайн-образования в условиях реформирования российской высшей школы; обосновано ядро дизайн-образования с учетом перспектив (прогноза) развития подготовки профессиональных дизайнеров в отечественной высшей школе XXI века; проведен сравнительный анализ современных практик подготовки дизайнеров в отечественной высшей школе.

На современном этапе необходимость существенных преобразований дизайн-образования встраивается в процессы реформирования российского высшего образования, одной из задач которого является возвращение отечественной высшей школе ее уникальных и самобытных характеристик, заложенных вековыми традициями, при одновременной ориентации национальной системы подготовки квалифицированных кадров на современные запросы государственной безопасности и технологического суверенитета.

Анализ результатов образовательной деятельности отечественных университетов, ведущих подготовку дизайнеров, показал, что уровень бакалавриата не дает достаточных компетенций для работы по специальности, причём данная ситуация фиксируется как в государственных, так и в негосударственных вузах, что частично опровергает гипотетическое предположение о влиянии на качество образования чрезмерной регламентированности учебного процесса в государственных вузах.

На основе анализа стратегических документов сферы высшего образования, высказываний политиков и управленцев, публикаций по теме реформирования российского высшего образования, определено, что на сегодняшний день становление национальной системы высшего образования идет по пути ретроинноваций (М.В. Богуславский): происходит возвращение многих форм и способов университетской подготовки из советской системы образования.

Полученные в ходе историко-педагогического (глава 2) и сравнительно-педагогического анализа (глава 3) научные результаты позволяют утверждать, что для российского высшего дизайн-образования переход на Болонскую систему оказался контрпродуктивным: были утрачены лучшие отечественные традиции подготовки дизайнеров в высшей школе, и при этом в российских вузах не прижились зарубежные модели дизайн-образования.

Вместе с тем именно советские традиции подготовки профессиональных дизайнеров имеют высокий ретроинновационный потенциал, так как отвечают основным запросам современного этапа: фундаментальности и практико-ориентированности. Поэтому разворот российской высшей школы в сторону суверенной национальной системы подготовки кадров высокой квалификации на основе возвращения к специалитету является поводом и основанием не только для принятия управленческих решений, но и для научного прогнозирования способов данного реформирования.

В современном мире дизайн в самом содержании и наполнении понятия отходит от предметности, «вещности» и становится самостоятельной системой творческого мышления, конечный продукт которой может быть выражен не только в материальном плане. Дизайн проникает во все сферы жизни общества, появляются новые направления. Дальнейший путь развития дизайн-образования, по нашему видению, должен быть определен признанием его автономности в нормативных документах и стандартах, дальнейшей интеграцией науки и учебного процесса, включенностью государства и работодателей в целевую

подготовку профессиональных кадров для конкретных задач с дальнейшим трудоустройством, повышением качества образования до мирового уровня. Анализ тенденций современной государственной образовательной политики в области реформирования отечественной системы высшего образования показал, что научно значимой проблемой в данном контексте становится определение методологических оснований, организационных принципов и инвариантного содержания подготовки дизайнеров в отечественной высшей школе.

На основе анализа основных профессиональных образовательных программ 16 российских университетов, осуществляющих подготовку по направлению «Дизайн», анализа показателей трудоустройства выпускников и выявления мнений работодателей о качестве их подготовки, определено, что главной задачей реформирования дизайн-образования становится реализация образовательных целей через узлы системных связей. Такими ключевыми узловыми связками должны стать государственные органы власти, правительство, работодатели, производство и профессиональные сообщества дизайнеров, научных исследовательских институтов, преподавателей, студентов вузов и других организаций и представителей профессии, имеющих отношение к дизайну и добившихся значительных результатов.

Таким образом, современное профессиональное обучение дизайнеров высокого профессионального уровня должно представлять собой непрерывный процесс, состоящий из последовательного изучения фундаментальных, базовых и специальных дисциплин, практических занятий на современном оборудовании с использованием новейшего программного обеспечения, реальной производственной практики, научной работы и участия в различных проектах, выставках, тематических профессиональных форумах и других форматах взаимодействия участников образовательного процесса. Кроме того, выпускник вуза должен получить достаточный набор «гибких» компетенций, чтобы в дальнейшем не испытывать трудностей с устройством на работу по специальности и при необходимости иметь возможность пройти курсы повышения квалификации или получить новую профессию у работодателя, в том числе используя онлайн-форматы и другие возможности.

На основании приведенного в исследовании материала прогнозными тенденциями модернизации системы дизайн-образования в условиях реформирования российской высшей школы являются следующие:

1. Возвращение к пятилетним срокам подготовки на уровне базового высшего образования при возможности совмещения двух профилей внутри видов проектирования: семантического (проектирование смыслов), художественно-эстетического, деятельностного (проектирование форм, моделей, способов деятельности), процессуального (проектирование процессов).

2. Поиск связующего звена для выстраивания единого образовательного пространства: в сегменте общепрофессиональных компетенций расстановка акцентов на специфическое дизайнерское мышление и способность к проектированию, а в

сегменте профессиональных компетенций – определение общего для всех профилей содержания образования.

3. Технологизация и цифровизация отрасли дизайна определяют необходимость технологической и цифровой трансформации процесса подготовки дизайнеров: компьютерная комбинаторика, цифровая визуализация моделей, цифровой дизайн и другие передовые технологии становятся неотъемлемой частью дизайн-образования в ответ на потребности рынка труда.

4. Междисциплинарность и практикоориентированность подготовки дизайнеров также являются откликом на изменение сферы профессиональной деятельности, поэтому перспективным представляется выделение дизайн-образования в самостоятельную ветку в системе специальностей – это позволит более гибко реагировать на тенденции в развитии отрасли.

5. Установление тесной связи между образовательными учреждениями и работодателями в сфере дизайна позволит учитывать реальные потребности индустрии создавать для студентов возможности для получения опыта на практике и плодотворного взаимодействия с профессионалами данной отрасли.

Сравнительный анализ принятых программ и учебных планов в российских вузах по укрупненным направлениям и профилям показал, что подготовку дизайнеров на базовом профессиональном уровне в вузах целесообразно осуществлять по единой программе и циклам дисциплин, формирующих профессиональные компетенции специалиста, творческое мышление, знания фундаментальных классических принципов дизайна, а также практические навыки профессии в достаточном объеме для гарантированного трудоустройства по окончании обучения. Выявлены общие фундаментальные составляющие, что дает право говорить об инвариантной сути дизайна, вокруг которой вращается образовательный процесс – *о ядре дизайн-образования*.

В основу ядра дизайн-образования положена универсальная идея, предложенная в культурологической теории (М. Н. Скаткин, В. В. Краевский, И. Я. Лернер), представляющая содержание образования как «многоуровневую педагогическую модель социального заказа, представляющую в предмете дидактики содержательную сторону обучения в единстве трех аспектов: социальной сущности, педагогической принадлежности и системно-деятельностного способа его рассмотрения». В исследовании считается недооцененной, с точки зрения организации профессионального педагогического образования, предложенная классиками отечественной дидактики уровневая теория содержания образования, рассматривающая его градации именно с позиций дидактического единства: от общности теоретических представлений до общности понимания личностных эффектов образования.

Образовательные программы подготовки дизайнеров в высшей школе включают сопровождение пяти уровней содержания образования, выделенных в культурологической теории:

– допредметный уровень (уровень теоретических представлений) – здесь происходит научно-методическое и организационно-управленческое сопровождение профессиональных дискуссий, в ходе которых определяются фундаментальные идеи, концепты и ценности дизайн-образования. Важно прийти к согласованным взглядам на цели, задачи и принципы профессиональной подготовки дизайнеров для современного рынка труда;

– предметный уровень связан непосредственно с профессиональным содержанием основных профессиональных образовательных программ (на уровне профессиональных компетенций, формулируемых непосредственно вузом исходя из запросов рынка труда). Именно на этом уровне мы фиксируем наиболее серьезные проблемы, мешающие обеспечению единства подготовки дизайнеров в отечественной высшей школе. Считаем, что необходимо договориться о единых подходах для обеспечения валидности образовательных результатов вне зависимости от вуза, где будущий дизайнер получает образование;

– уровень учебного материала также требует унификации для достижения общности понимания его структуры, содержания и объема;

– уровень педагогической действительности представляет собой сферу профессионального творчества преподавателей, субъектность которых фокусирует академические свободы вузов, преподавательских команд и собственно педагогов;

– личностный уровень, на котором содержание образования становится достоянием личности студента, раскрывается и обогащается в ходе субъект-субъектного взаимодействия и через деятельность по освоению профессиональной реальности современного дизайна происходит переструктурирование субъектного (личностного) опыта студента в профессионально-культурный опыт.

Фундаментом для подготовки дизайнера являются ключевые компоненты дизайн-образования, которые включают курс пропедевтики, базирующийся на комплексе ключевых теоретических дисциплин и циклах практических занятий, необходимых для применения полученных знаний, умений и навыков в профессиональной среде. Данный комплекс дисциплин можно принять за необходимый минимум, который студент-дизайнер осваивает, формируя базовый набор профессиональных компетенций на начальном уровне обучения по специальности. Исходя из опыта уже более чем столетней традиции подготовки дизайнеров в России, сложившейся методологии, педагогических принципов и подходов, можно выделить элементы, определяющие суть профессии. Анализ исторических и архивных документов разных периодов становления профессии дизайнера и, следовательно, профессионального образования, определяет структуру ядра дизайн-образования – это навыки формообразования, композиции и проектирования. Поэтому циклы обучения дизайну основаны на заданиях на развитие у студента пространственного мышления, умения оперировать абстрактными понятиями и представлениями, что является обязательным для выпускника по направлению подготовки «Дизайн» независимо от дальнейшей специализации и определяет его профпригодность.

При переходе от советской системы специалитета на уровневое образование оказалась потерянной фундаментальная часть ядра подготовки к профессиональной деятельности дизайнера, которая позволяла любому выпускнику получить минимум необходимых компетенций для осуществления дальнейшей профессиональной деятельности на производстве. Исследование доказало, что на сегодняшний момент уместно вернуться к опыту ВХУТЕМАСа, который давал большие возможности получения универсальных навыков и свободу выбора специальности после погружения в образовательный процесс. Исторический опыт отечественных высших школ для подготовки профессиональных кадров остался актуальным и на сегодняшний день.

Исходя из понимания дизайна как вида проектной деятельности, особое внимание в процессе обучения уделяется практическому совершенству проектного мастерства во время занятий в учебных мастерских, работы на производстве и в дизайнерских студиях, выполнении эскизов, макетов, реальных заказов, экспериментов с формой и материалом в учебных лабораториях. При этом структура, форма и содержание самих практических занятий оказываются тесно связаны и перекликаются с педагогическими практиками прошлых лет. Это задания на выразительность объема, формы, распределение предметов в пространстве, сочетание материала и деталей и многие другие. Тематический перечень и содержание заданий, дисциплин, их упорядоченность и цикличность в учебном плане от семестра к семестру усложняются, на чем построен принцип обучения «от простого к сложному». Это позволяет учащимся в полной мере овладеть целостным комплексом многогранных знаний и навыков, необходимых для работы по специальности. На современном этапе к основным элементам обучения дизайну добавляются актуальные методы и инструменты, возможности мультимедийной среды, однако ключевые компоненты, благодаря которым формируются новые узлы и связи для построения единой сети, в которой взаимодействуют участники дизайнерского сообщества, остаются неизменными.

Всесторонний анализ результатов научных исследований позволил выделить «ядро дизайн-образования».

Содержательную основу «ядра» дизайн-образования (рис. 1), вне зависимости от его профилизации, составляют предметно-понятийные концепты пространства, плоскости, объема, цвета, композиции и формы; содержание инвариантной части дизайн-образования включает в себя историю искусств, академические рисунок, живопись, скульптуру, проектирование, моделирование, компьютерные программы; в ответ на вызовы современной эпохи в инвариантную структуру компетенций дизайнера следует включить способности осуществлять профессиональную деятельность посредством специальных компьютерных программ; периферия «ядра» обуславливает специфику профилей подготовки и обеспечивает их технические и художественные особенности.



Базовая часть

Пропедевтика
Рисунок
Живопись
История искусств
Цветоведение

Специализирующая часть

Проектирование
Спец. компьютерные программы
Выполнение в материале

Инвариативная часть

Шрифт
Конструирование
Макетирование
Моделирование
Спец рисунок
Технологии в дизайне
Компьютерные технологии
Маркетинг
История отраслей дизайна

Рисунок 1. Схема ядра дизайн-образования

В диссертации представлены перспективы развития современной системы дизайн-образования, которые должны включать в себя более глубокое интегрирование современных технологий, в том числе виртуальную реальность, искусственный интеллект и интерактивные технологии, чтобы подготовить студентов к требованиям будущего рынка труда.

Определено, что современные диджитал-технологии диктуют требования к подготовке специалистов на базе инновационного среза дизайн-образования, поэтому к традиционным требованиям к компетенциям выпускников добавляются навыки владения мультимедиа-технологиями, взаимодействия с искусственным

интеллектом. Студенты приобретают навыки шрифтовой культуры и цветовой гармонии, графического макетирования, построения объемно-пространственных конструкций в 2D и 4D. Базовые методы проектирования проецируются в компьютерной визуализации по принципам традиционного дизайн-моделирования на бумаге: плоскостные элементы, композиционные, до сложных анимированных сюжетов. Появляются новые специализации дизайна, мультимедиа становится самостоятельным направлением в системе профессиональной подготовки в высшей школе. Подобные процессы закономерны и естественны, они показывают самобытность явления дизайна как отдельного целостного элемента, обладающего своими уникальными характеристиками, художественной и технологической составляющей. Сегодня промышленный дизайнер (как и «дизайнер» времен ВХУТЕМАСа) может работать как в художественной, так и в проектной областях, но с развитием современных технологий, эта деятельность опосредована навыками компьютерного дизайна.

Исследование показало необходимость осуществлять более тесное сотрудничество с индустрией и в процессе обучения студентов ставить акцент на актуальных тенденциях в сфере дизайна. В противном случае, при отсутствии необходимых мер по модернизации, система дизайн-образования в России может столкнуться с серьезными проблемами, такими как усиление дефицита квалифицированных дизайнеров на рынке труда, снижение качества продуктов и услуг, создаваемых российскими дизайнерами, отставание России от ведущих зарубежных стран в области дизайн-образования. Таким образом, будущее системы дизайн-образования в России во многом зависит от принимаемых сегодня решений и действий. Для улучшения качества подготовки дизайнеров и соответствия профессиональных компетенций требованиям рынка труда необходимо пересмотреть существующий ФГОС и расширить сегментацию подготовки, включив в нее востребованные специализации: например, UX-дизайн и сервисный дизайн, а также предусмотреть в структуре гибкую нишу для оперативного включения новых специальностей.

В целом модернизация дизайн-образования в России требует комплексного подхода, ориентированного на интеграцию передовых практик, укрепление связи с реальной профессиональной средой и содействие стратегическим изменениям в образовательной системе.

Таким образом, выведение дизайн-образования из категории «Искусство и культура» в самостоятельную ветку с отдельным шифром специальностей с возможностью постоянного обновления и добавления новых специальностей является самым позитивным сценарием реформирования. Однако для его реализации потребуются общие усилия большого количества игроков на рынке дизайна по наращиванию субъектности, выработке общей позиции и лоббирования ее в органах власти. Без этого шага дизайн так и будет разделен внутри системы ФГОС, а специалисты не будут получать огромного объема необходимых компетенций, знаний и навыков, адресно направленных на индустрию дизайна.

Безусловно, для обеспечения фундаментальности и единства дизайн-образования ядро дизайн-образования должно быть обязательным для всех сегментов дизайна.

В **заключении** систематизированы научные результаты исследования, полученные в соответствии с поставленными задачами.

1. Развитие профессионального образования, включая дизайн-образование, обусловлено эволюционными процессами соответствующих областей деятельности, реагированием на изменения потребностей рынка труда, социальных ожиданий и глобального контекста. Современное дизайн-образование характеризуется особой спецификой, связанной с творческой деятельностью дизайнеров, применением проектной методологии, основанной на принципах научной достоверности, логической обоснованности и актуальности.

2. Дизайн-образование представляет собой специализированную систему профессиональной подготовки, ориентированную на запросы современной индустрии дизайна. Оно охватывает подготовку специалистов в сферах художественно-эстетического, деятельностного, процессуального и семантического проектирования, цель которого заключается в формировании структурно-функциональных связей между субъектом и объектом проектируемых взаимодействий. Следовательно, данная образовательная система имеет собственную уникальную структуру и методы, направленные на достижение комплексных результатов профессиональной деятельности.

3. Отечественное высшее дизайн-образование сформировалось в ходе нескольких последовательных этапов: первый этап (1900–1920-е годы XX века) связан с началом институционализации дизайн-образования, соответствующее требование индустриализации страны, акцент на данном этапе делался на подготовке универсальных специалистов, готовых отвечать задачам массового производства; второй этап (1930–1950-е годы) включает формирование отдельных образовательных учреждений и специальностей технического и художественного профиля, распространение принципов командной организации труда, снижение роли индивидуализма и усиление значимости стандартов массовой продукции; третий этап (1960–1980-е годы) определяется становлением программного подхода к подготовке дизайнеров и формированием научных школ в данной отрасли профессионального образования; четвертый этап (1990–2023 годы) знаменуется переходом к стандартизации дизайн-образования на основе Болонских соглашений; современный этап (с 2024 года) связан с возвращением к традиционным российским ценностям в образовании, восстановлением системы подготовки высококвалифицированных специалистов, обладающих устойчивым профессиональным потенциалом и мотивацией к постоянному совершенствованию.

4. Отечественный дизайн интегрирован в мировые процессы развития данной отрасли как с точки зрения основных трендов профессии дизайнера, так и с позиции становления систем его профессиональной подготовки, он имеет свою национальную специфику и традицию. На заре становления отечественного дизайн-образования оно носило «догоняющий» характер и создавалось по западным об-

разцам, но в советский период произошла локализация как научных школ отечественного дизайна, так и практик подготовки профессиональных дизайнеров. Период независимого от западных стран становления и развития привел отечественное дизайн-образование к уникальному сплаву фундаментальной подготовки на основе отечественных художественных традиций и многогранной профилизации под заказ динамично развивающегося производства. И попытка нивелирования данного противоречия с помощью западных моделей Болонской системы привела к потере связующего звена для выстраивания единого образовательного пространства и множественности вариантов построения и наполнения образовательных программ по одной специальности в разных вузах.

5. «Ядро» дизайн-образования, вне зависимости от профилизации, включает базовые понятийные категории пространства, плоскости, объема, цвета, композиции и формы, как инвариант основных профессиональных образовательных программ дизайн-образования, а периферия «ядра» – вариативный компонент, который обеспечивает специализацию образовательных программ, учитывая уникальные требования различных отраслей дизайна.

6. Прогноз развития дизайн-образования связан с возвращением к традициям базовой подготовки, интеграцией художественных и практических аспектов, усилением связи с индустрией, использованием инновационных методик обучения и интеграцией цифрового инструментария в практику дизайнерского проектирования. Опыт организации системы обучения во ВХУТЕМАСе – ВХУТЕИНе можно использовать в процессе подготовки студентов к осознанному выбору дальнейшей траектории для получения профессии, установлению междисциплинарных связей и формированию фундаментальных узлов для построения сети передачи информации и взаимодействия между студентами, преподавателями, профессиональными дизайнерами и сообществами, предприятиями, кафедрами, российскими и зарубежными вузами.

Проведенное исследование не ставило перед собой цель в полной мере раскрыть все аспекты развития высшего профессионального образования в сфере дизайна в процессе взаимодействия с рынками труда и социальными партнерами в условиях цифровой экономики. Дальнейший прогноз развития дизайн-образования в отечественной высшей школе может быть представлен: а) в направлении более детального анализа вариантов профилизации подготовки дизайнеров с учетом социально-культурологических факторов образовательной среды и производства, выявления актуальных методов интеграции отечественных традиций дизайн-образования и технологической, цифровой трансформации данной профессии; б) видами и формами повышения квалификации педагогов, осуществляющих подготовку будущих дизайнеров на основе отечественных традиций; в) управлением качеством профессионального образования дизайнеров с ориентацией на региональные рынки труда в условиях цифровой экономики.

Основные результаты исследования отражены в 52 публикациях (73,2 авторских п. л.), наиболее значимые из них представлены в списке.

Публикации в журналах, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утверждённый ВАК РФ:

- 1) Кувшинова, Г.А. Ключевые компетенции и стандартизация в дизайне-образовании в Великобритании / Г.А. Кувшинова. – Текст непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2021. – №4. – С. 28-35. (0,74 п.л.).
- 2) Кувшинова, Г.А. Дизайн-образование в скандинавских странах и Италии на современном этапе / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2021. – Т. 15. – № 3. – С. 110-119. (0,81 п.л.).
- 3) Кувшинова, Г.А. Особенности дизайн-образования в России / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2021. – № 4(89). – С. 130-133. (0,65 п.л.).
- 4) Кувшинова, Г.А. Развитие отечественных образовательных программ в индустрии дизайна / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2022. – Т. 16. – № 1. – С. 196-205. (0,83 п. л.).
- 5) Кувшинова, Г.А. Анализ зарубежного дизайн-образования (на примере стран Западной Европы, США и Китая) / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Педагогика. Вопросы теории и практики. Pedagogy. Theory&Practice. – 2022. – Т. 7. – № 3. – С. 259-264. (0,81 п.л.).
- 6) Кувшинова, Г.А. Дизайн-образование как особая педагогическая область / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Сибирский педагогический журнал. – 2023. – № 3. – С. 16-26. (1 п.л.).
- 7) Кувшинова, Г.А. Особенности становления классической системы дизайн-образования в России / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Успехи гуманитарных наук (Modern Humanities Success). – 2023. – № 11. – С. 199-202. (0,87 п.л.).
- 8) Кувшинова, Г.А. Становление системы дизайн-образования в 1920-1950-е годы XX века / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // KANT. – 2023. – № 4 (49). – С. 338-343. (0,85 п.л.).
- 9) Кувшинова, Г.А. Научное обоснование дизайнерской деятельности и внедрение образовательных программ подготовки дизайнеров в 1960-1970-х гг. XX века / Г.А. Кувшинова. – Текст непосредственный // Образовательный вестник «Сознание» (EDUCATIONAL BULLETIN «Conscionsness»). – 2023. – Т. 25. – № 11. – С. 37-44. (0,82 п.л.).
- 10) Кувшинова, Г.А. Перестройка системы высшего дизайн-образования на новые государственные ориентиры в 1970-1980 гг. XX века / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Бюллетень международного центра «Искусство и образование» (BULLETIN OF THE INTERNATIONAL CENTRE OF ART AND EDUCATION). – 2023. – № 6-2. – С. 19-27. (1 п.л.).
- 11) Кувшинова, Г.А. Развитие дизайн-образования в период распада СССР и поиск новых форм обучения дизайну в высшей школе в начале 2000-х гг. / Г.А.

Кувшинова. – Текст : непосредственный // Искусство и образование. – 2024. – № 1 (147). – С. 216-225. (0,94 п.л.).

12) Кувшинова Г.А. Понятие «дизайн» в образовательно-знаниевой парадигме / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2024. – № 2 (137). – С. 54-63. (0,8 п.л.).

13) Кувшинова, Г.А. Анализ моделирования процессов подготовки дизайнеров в условиях современных ФГОС ВО / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2024. – № 2 (43). – С. 166-171. (0,81 п.л.).

14) Кувшинова, Г.А. Современное содержание понятия «дизайн» в контексте дизайн-образования / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Сибирский педагогический журнал. – 2024. – № 5. – С. 26-37. (1 п.л.).

15) Кувшинова, Г.А. Прогностическое моделирование развития дизайн-образования на основе когнитивной методологии / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашия государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. – 2024. – № 3 (124). – С. 97-104. (0,8 п.л.).

16) Кувшинова, Г.А. Эволюция образовательных стандартов профессиональной подготовки дизайнеров в отечественной высшей школе конца XX и начала XXI века / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2024. – Т. 9. – № 9. – С. 851-859. (0,77 п.л.).

17) Кувшинова, Г.А. Перспективы развития системы дизайн-образования в России на современном этапе / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2024. – № 6 (102). – С. 139-155. (0,9 п.л.).

Монографии:

18) Кувшинова, Г.А. Дизайн-образование в отечественной и зарубежной практике на современном этапе : монография. – Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2022. – 103 с. – Текст : непосредственный. (6,43 п. л.).

19) Кувшинова, Г.А. Становление отечественного дизайн-образования (1920-2000-е гг.): монография. – Омск: Изд-во ОмГ А, 2023. – 204 с. – Текст : непосредственный. (12,75 п. л.).

Учебные издания:

20) Кувшинова, Г.А. Основы научно-исследовательской работы в дизайне: учебная программа по дисциплине «Основы научно-исследовательской работы в дизайне» для магистров по направлению подготовки 54.04.01 Дизайн. – Изд. 2-е, доп. и испр. – Москва: Нац. ин-т дизайна, 2021. – 31 с. – Текст : непосредственный. (1,75 п. л.).

21) Кувшинова, Г.А. Дизайн-образование в странах Европы и России: учебное пособие по дисциплине «Психология и педагогика» для магистров по направлению подготовки 54.04.01 Дизайн. – Изд. 2-е, доп. и испр. – Москва: Нац. ин-т дизайна, 2021. – 37 с. – Текст : непосредственный. (2,05 п. л.).

22) Кувшинова, Г.А. Становление отечественного дизайн-образования (1920-2000 гг.) : учебник / Г.А. Кувшинова. – Москва : Изд-во НИД, 2025. – 216 с. – Текст : непосредственный. (6 п. л.).

Публикации в иных периодических изданиях и сборниках конференций:

23) Кувшинова, Г.А. Особенности дизайн-образования в России и за рубежом / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Современный дизайн и проблемы высшей школы дизайна: сборник материалов VIII международной научно-практической конференции (май 2022 г.) / под общ. редакцией д-ра искусствоведения О.Г. Яцук. – Москва: Союз дизайнеров России, АНО ВО «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ДИЗАЙНА», 2022. – С. 67-69. (0,4 п. л.).

24) Кувшинова, Г.А. Идеи коннективизма в понятиях «дизайн» и «дизайн-образование» / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Современные научные исследования: Актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXX Международной научно-практической конференции. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 174-177. (0,35 п. л.).

25) Кувшинова, Г.А. Развитие креативного мышления обучающихся средствами дизайн-образования / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Функциональная грамотность: Новые дидактические решения и методические императивы: материалы международной научно-практической конференции / под науч. ред. И.Ю. Тархановой. – Ярославль: РИО ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2023. – С. 334-340. (Новая дидактика). (0,5 п. л.).

26) Кувшинова, Г.А. Система дизайн-образования в контексте развития индустрии на современном этапе / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Современный дизайн и проблемы высшей школы дизайна: сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Москва: АНО ВО «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ДИЗАЙНА», 2023. – С. 100-107. (0,5 п. л.).

27) Кувшинова, Г.А. Становление системы дизайн-образования в России: основные этапы / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // SCIENTIFIC RESEARCH OF THE SCO COUNTRIES: SYNERGY AND INTEGRATION (Научные исследования стран ШОС: синергия и интеграция): сборник материалов международной научной конференции (г. Пекин, 11 ноября 2023 г.). – Москва: Издательство Инфинити, 2023. – С. 81-86. (0,5 п. л.).

28) Кувшинова, Г.А. Дизайн-образование как система и отрасль образования / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Высшая школа: научные исследования : материалы межвузовского международного конгресса (г. Москва, 30 марта 2023 г.). – Москва: Издательство Инфинити, 2023. – С. 31-36. (0,4 п. л.).

29) Кувшинова, Г.А. Реорганизация системы высшего профессионального образования в области дизайна (70-90-е годы XX века) / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Наука и инновации – современные концепции: сборник работ международного научного форума (г. Москва, 16 ноября 2023 г.). – Москва: Издательство Инфинити, 2023. – С. 48-53. (0,6 п. л.).

30) Кувшинова, Г.А. Трактование феномена «дизайн-образование» в современной парадигме понятия «дизайн» / Г.А. Кувшинова. – Текст : непосредственный // Трансформация образования как социокультурный потенциал развития общества: сборник статей в 2 частях международной научно-практической конференции. – Часть 1. (г. Омск, 28-29 февраля 2024 г.). – Омск: Изд-во ОмГА, 2024. – С. 42-47. (0,4 п. л.).

Кувшинова Галина Анатольевна

**ГЕНЕЗИС, СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ
ДИЗАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

Автореферат диссертации
на соискание учёной степени доктора педагогических наук

Формат 60x90/16. Объем 2,5 п.л.

Тираж 100 экз.

Заказ № 106

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
150066, г. Ярославль, Которосльная наб., 44; тел.: (4852)32-98-69

