

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.02
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.10.2024, протокол № 9
о присуждении Федотовой Наталье Геннадьевне, гражданке РФ,
ученой степени доктора культурологии.

Диссертация «Культурная память города как символический ресурс развития территории» по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология) принята к защите 05.07.2024 г., протокол № 7, диссертационным советом 33.2.028.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Министерства просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1 (приказ Минобрнауки России от № 1395/нк от 28 октября 2022 г.).

Соискатель Федотова Наталья Геннадьевна, 1975 года рождения.

В 2002 году Федотова Н. Г. окончила Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого по специальности История с присвоением квалификации Историк. Преподаватель (диплом ДВС 1731367 регистрационный номер 13204 от 22.06.2002). В 2002 г. поступила в аспирантуру при кафедре теории и истории культуры ГОУ ВПО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» на заочную форму обучения. В 2005 году защитила диссертацию на тему «Генезис идейных и институциональных оснований гражданской культуры» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки),

решением диссертационного совета НовГУ имени Ярослава Мудрого от 02.11.2005 № 18 присуждена ученая степень кандидата философских наук (диплом КТ № 170629 от 27.01.2006).

В период подготовки диссертации (с 2006 по 2023 гг.) соискатель работала в ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» на кафедре философии, культурологии и социологии (ранее кафедра теории и истории культуры и кафедра теории, истории и философии культуры) в должности преподавателя (2006-2007 гг.), старшего преподавателя (2007-2011 гг.) и доцента (2011-2023 гг.). В 2023 году переведена и работает по настоящее время в должности доцента Научно-образовательного центра «Гуманитарная урбанистика».

В 2018 году Федотовой Н. Г. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.04.2018 № 454/нк-2 присвоено ученое звание доцента по специальности «Теория и история культуры» (аттестат ЗДЦ № 012846).

С 2014 года успешно совмещает научно-педагогическую работу с административной деятельностью в ФГБОУ ВО «НовГУ имени Ярослава Мудрого» (с 2014 года работала начальником учебного отдела Гуманитарного института, с 2018 года – заместителем начальника отдела Управления образовательной деятельностью, с 2022 года начальником Управления образовательных программ).

В настоящее время работает в должности заместителя проректора по образовательной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Научно-образовательном центре «Гуманитарная урбанистика» ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Каминская Татьяна Леонидовна, доктор филологических наук, доцент; работает в ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» в должности заведующего кафедрой журналистики.

Официальные оппоненты: Липский Владимир Николаевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии ФГБОУ ВО «Академия государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»; Личак Наталия Алексеевна, доктор культурологии, доцент, заведующая кафедрой гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»; Святославский Алексей Владимирович, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры русской классической литературы Института филологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет».

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова».

Соискатель имеет 86 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 86 публикаций, из них 3 монографии (авторский вклад 17,5 п.л.), 83 статьи, в том числе, в 25 рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ (авторский вклад 18,5 п.л.), из них 11 статей в изданиях, входящих в МБД (авторский вклад 10,3 п.л.). Общий объем публикаций – 36 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. Федотова Н.Г. Сфера культуры как стратегический ресурс региона / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Вестник Новгородского государственного университета. – 2011. – № 63. – С. 17-21 (0,5 п.л.) *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*.

2. Федотова Н.Г. Территориальная идентичность как символический ресурс региона / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Вестник Новгородского государственного университета. – 2015. – № 7 (90). – С. 105-108 (0,4 п.л.) *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*.

3. Федотова Н.Г. Городская идентичность как конкурентное преимущество территории / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 5. – С. 372-377 (0,5 п.л.) *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*.

4. Федотова Н.Г. Роль медиакommunikаций в формировании символического капитала места / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Международный журнал исследований культуры. – 2017. – Т.2 – № 27. – С. 65-76 (1,0 п.л.) *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*.

5. Fedotova N.G. The formation of urban identity: factorial and institutional aspects. The Journal of Sociology and Social Anthropology, 2017. Vol. 20. No 3. Pp. 32-49 (1,0 п.л.) *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*.

6. Федотова Н.Г. Культурные практики в контексте формирования символического капитала места / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Обсерватория культуры. – 2017. – № 14 (5). – С. 550-557 (0,7 п.л.) *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*.

7. Федотова Н.Г. Urban imaginary как символический капитал города / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2018. – № 2. – С. 228-233 (0,5 п.л.) *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*.

8. Федотова Н.Г. Культурная память города: современные практики символизации прошлого / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Обсерватория культуры. – 2021. – № 18(4). – С.352-364 (1,0 п.л.) *(журнал*

включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

9. Федотова Н.Г. Места памяти города: концепт и типология / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2023. – № 6 (135). – С. 204-213 (0,5 п.л.) *(журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)*.

10. Федотова Н.Г. Символический капитал места: понятие, особенности накопления, методики исследования / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2018. – № 29. – С. 141-155 (1,0 п.л.) *(журнал, индексируемый в Web of Science)*.

11. Федотова Н.Г. Визуальные носители культурной памяти города (на примере Великого Новгорода) / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. – 2019. – № 2 (20). – С. 42-62 (1,0 п.л.) *(журнал, индексируемый в Scopus)*.

12. Федотова Н.Г. Urban imaginary: визуальные маркеры городского воображаемого / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. – 2020. – № 1 (23). – С. 121-139 (1,0 п.л.) *(журнал, индексируемый в Scopus)*.

13. Федотова Н.Г. Практики городской коммеморации: особенности формирования культурной памяти города / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2020. – № 39. – С. 130-143 (1,0 п.л.) *(журнал, индексируемый в Web of Science)*.

14. Федотова Н.Г. Культурный код города / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Слово.ру. Балтийский акцент. – 2022. – № 4 (13). – С. 10-24 (1,0 п.л.) *(журнал, индексируемый в Scopus)*.

15. Федотова Н.Г. Практики визуализации нарративов культурной памяти города: бренд города как миф / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный //

ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. – 2022. – № 1 (31). – С. 54-74 (1,0 п.л.) (журнал, индексируемый в Scopus).

16. Федотова Н.Г. Культурная память города: особенности репрезентации нарративов локального патриотизма в городской среде / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2023. – № 50. – С. 153-165 (1,0 п.л.) (журнал, индексируемый в Web of Science).

17. Федотова Н.Г. Генерирование коллективных представлений о городе в эпоху цифровой культуры: визуальный аспект / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. – 2023. – № 4 (38). – С. 37-58 (1,0 п.л.) (журнал, индексируемый в Scopus).

18. Федотова Н.Г. Медиадискурс как генератор городского воображаемого / Н.Г. Федотова. – Текст: непосредственный // Galactica Media: Journal of Media Studies. – 2023. – № 4(5). – С. 350-378 (1,0 п.л.) (журнал, индексируемый в Web of Science).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение Научно-образовательного центра «Гуманитарная урбанистика» ФГБОУ ВО «Новгородский государственный Университет имени Ярослава Мудрого» (протокол № 7 от 01 апреля 2024 г.).

В выводе отмечено, что диссертация Н. Г. Федотовой «Культурная память города как символический ресурс развития территории» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология), в связи с чем Научно-образовательный центр «Гуманитарная урбанистика» ФГБОУ ВО «Новгородский государственный Университет имени Ярослава Мудрого» рекомендует диссертацию к защите.

На диссертацию поступил отзыв ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», подготовленный доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой рекламы и связей с общественностью Марасановой Викторией Михайловной (протокол № 1 от 6 сентября 2024 г.), утвержденный проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» кандидатом биологических наук, доцентом Флеровой Екатериной Александровной.

В отзыве ведущей организации отмечается актуальность, научная новизна поставленной в диссертации проблемы, теоретическая и практическая значимость проведенного Н. Г. Федотовой исследования, а также решение поставленных исследовательских задач на высоком теоретико-методологическом уровне. Подчеркивается, что исследование актуально, во-первых, не только в виду эпизодичности и разрозненности тех исследований, которые посвящены изучению традиций памятования в городе и процессов поддержания памяти в городах, но и отсутствием фундаментальных исследований, объясняющих появление, функционирование, «сворачивание» памяти о городе как о многогранном культурном феномене. Подтверждает актуальность и необходимость своевременного осмысления тех тенденций трансляции памяти в городе, которые связаны с цифровым преобразованием реальности, с внедрением цифровых технологий коллективного запоминания и репрезентации эпизодов прошлого в современном мире.

Ведущая организация обращает внимание на формирование новых аспектов *memory studies*, связанных с сохранением и актуализацией коллективных воспоминаний, образующихся вокруг города как единицы памяти, а также на представление и верификацию обширного блока эмпирических исследований, которые автор вводит в научный оборот.

Особо в отзыве ведущей организации отмечены методологическая стратегия, в основе которой лежит междисциплинарный подход, основанный на интеграции ряда методов, которые объединяет культурологическая парадигма; всесторонний анализ различных практик коммеморации в разрезе

города; высокий академический уровень, на котором происходит экстраполяция накопленных научных знаний на изучение города как того объекта, вокруг которого образуются структуру памяти.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Соглашаясь с автором относительно тезиса о значимости коммеморативных практик для сохранения культурной памяти, следует задать вопрос об обратном их действии, связанном с забвением. Является ли коммеморация, по мнению автора, инструментом забвения? И как это проявляется в отношении города?

2. Поскольку, как следует из позиции автора, «гении места» способны придавать значимость определенным слоям культурной памяти города, влиять на ценность места и привлекательность для жителей и туристов, то важно понимать механизмы появления таких «гениев» у конкретного города, однако этому аспекту автор уделяет мало внимания. Соответственно, возникает вопрос об имеющихся алгоритмах и инструментах закрепления определенного «гения места» за тем или иным городом.

3. Рассматривает ли автор в будущем сделать объектом своего исследовательского внимания цифровую память города и какие перспективы развития такого типа памяти автор видит в ближайшем будущем?

На автореферат поступили отзывы:

- доктора культурологии, профессора, директора Института культурной политики и проектного менеджмента, профессора кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры» Зубановой Людмилы Борисовны;

- доктора культурологии, профессора, заведующей кафедрой культурологии и социально-культурной деятельности ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина» Кирилловой Натальи Борисовны;

- доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры стилистики русского языка факультета журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» Клушиной Натальи Ивановны;

- доктора философских наук, доцента, директора Школы общественных наук Национального исследовательского Томского политехнического университета Лукьяновой Наталии Александровны.

- доктора философских наук, профессора, заведующей кафедрой мировой культуры Института гуманитарных и прикладных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет» Малыгиной Ирины Викторовны;

- доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Романенко Юрия Михайловича;

- доктора политических наук, доцента, профессора кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Третьяковой Ольги Владимировны.

Все отзывы содержат положительную оценку представленной работы.

Во всех отзывах отмечается новизна исследования, его актуальность и практическая значимость, методологическая обоснованность и теоретическая обеспеченность.

Зубанова Людмила Борисовна подчеркивает фундаментальный, системный и концептуально обоснованный подход, воплощенный в диссертации Н. Г. Федотовой. Введенный автором концепт «городского воображаемого» - подлинная научная находка, позволяющая соединять универсальные смыслы и уникальные кейсы территорий (в работе анализируется опыт Великого Новгорода, Мурманска, Казани, индустриальных городов Урала и т.д.). Диссертантка удерживает четкую оптику взгляда на культурную память города как репрезентант аутентичности

места, его уникального прошлого и «точку сборки» локальной идентичности. Н.Г. Федотова органично соединяет как гуманистический посыл (вопросы локального патриотизма, духовных ценностей), так и прагматические задачи эффективного брендинга территорий.

Кириллова Наталья Борисовна отмечает актуальность работы, обусловленную возросшим интересом исследователей к символическим аспектам функционирования культурной памяти города как многослойного конструкта. Рецензент отмечает впечатляющую теоретико-методологическую базу исследования, а также список литературы и источников и обширный эмпирический материал. Особо подчеркивается бесспорная теоретическая значимость работы, результаты которой могут стать методологической основой для последующего культурологического анализа проблем культурной памяти города как символического ресурса развития территорий в различных регионах страны.

Клушина Наталья Ивановна констатирует, что текст автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Н.Г. Федотовой является самостоятельной и глубоко продуманной научно-квалификационной работой. Структура работы логична, содержание глав полностью соответствует целям и задачам диссертации, сделанные автором выводы аргументированы и научно обоснованы. Заслуживает внимания явная научная новизна диссертационного исследования, которая, в том числе, выражается в теоретическом обосновании автором и введении ею в научный оборот концепции «культурная память города», что открывает для исследователей коллективных форм памяти новый ракурс академического дискурса вокруг весьма популярной проблематики в самых разных сферах научного знания – от филологии до истории.

Лукиянова Наталия Александровна в своем отзыве отмечает в диссертации Н.Г. Федотовой понятные акценты и обозначенную автором направленность в выявлении символического ресурса культурной памяти, которая связана со многими феноменами и городскими практиками, что

позволяет сделать научное исследование более структурированным, векторным и обоснованным. Существенным достоинством диссертационной работы рецензент также считает адекватную целям и задачам и четко обоснованную методологию, опирающуюся на культурологическую парадигму гуманитарного знания, благодаря которой автор выходит на междисциплинарный уровень анализа различных аспектов, связанных с проявлением и сохранением образов прошлого.

Малыгина Ирина Викторовна, комментируя текст автореферата, положительно оценивает научную и прикладную значимость проведенного Н. Г. Федотовой исследования. В частности, значительный интерес для культурологического знания представляют выявленные диссертанткой корреляции между памятью и идентичностью, которые автор продемонстрировал на примере города, в том числе, роль образов прошлого в процессе структурирования идентификационных связей между личностью и городом. Также заслуживает внимания, описанные автором особенности цифровизации коммеморативных практик, интерпретируемых в тексте автореферата как следствие воздействия цифровой трансформации реальности на процессы сохранения и актуализации культурной памяти города.

Романенко Юрий Михайлович обращает внимание на методологию диссертационного исследования, полностью отвечающую поставленным целям и задачам. Автор диссертации, опираясь на ряд научных школ отечественной и зарубежной гуманитарной науки, выстраивает прочный концептуальный фундамент, что придает системность и достоверность полученным результатам. Отдельно рецензент отмечает научную новизну исследования, которая связана с детальной проработкой, теоретическим обоснованием и введением в научный оборот концепции «культурная память города». Н.Г. Федотова во многом опирается на полученный ею эмпирический материал, что позволяет использовать эти данные в выводах, ссылаясь на конкретные результаты структурированных интервью, а также дискурсивного анализа текстов.

Третьякова Ольга Владимировна отмечает, что сильной стороной диссертационного исследования Н.Г. Федотовой является большой объем эмпирического материала, собранного в период с 2016 по 2023 год, а также применение ряда методик сбора первичной информации: экспертные опросы и глубинные интервью жителей и гостей Великого Новгорода, дискурсивный анализ медиатекстов с применением методики контент-анализа журналистских материалов. В эмпирическую базу исследования вошли материалы, в которых осуществляется символическая репрезентация образов прошлого (фестивали, реконструкции, произведения искусства, названия улиц, бренд Великого Новгорода и т.д.).

В отзывах высказаны следующие замечания, пожелания и комментарии:

Зубанова Людмила Борисовна отмечает, что, ориентируясь на бесспорную авторитетную позицию диссертантки, хотелось бы уточнить: как, по ее мнению, работает ресурс условной «негативной памяти города» (травмы памяти, отрицательный имидж городского прошлого, «борьба интерпретаций» в отношении исторических событий) в идентификационных сценариях горожан? Необходима ли коррекция сложившегося негативного образа, если он, при этом воспроизводится как устойчивый и узнаваемый паттерн восприятия места?

Клушина Наталья Ивановна комментирует, что автор диссертации представляет выявленную ею типологию медиадискурсов исходя из теории «производства пространства» города французского исследователя А. Лефевра, которая позволяет раскрыть то, как происходит генерирование представлений о городе через медиа и тем самым – сохранение определенных слоев памяти города с помощью медиа. В связи с этим рецензент просит уточнить, стратегию выявления данных типов дискурса и используемые для этого материалы конкретных городов или результаты исследования медиаконтента в тех или иных городах.

Лукиянова Наталия Александровна в качестве рекомендаций к дальнейшим исследованиям Н.Г. Федотовой хотела бы акцентировать

внимание автора на важности изучения корреляций, соотношений образов городского прошлого и образов будущего, что позволит прогнозировать траектории структурирования культурной памяти города в современных условиях и, тем самым, больше внимания уделять социальному конструированию, проектированию коммеморативных моделей.

Малыгина Ирина Викторовна подчеркивает, что несмотря на сложность поставленных в исследовании Н. Г. Федотовой задач и глубину культурологического анализа, при прочтении автореферата возникают вопросы, требующие дополнительной информации. Среди таковых следующий вопрос: на с. 23 автореферата диссертации автор указывает на два вектора, исходя из которых ею в дальнейшем строится логика научного анализа символического ресурса культурной памяти города – внутренний и внешний, однако не совсем понятно на основе чего выделены эти векторы и что именно относится к каждому из них.

В отзывах Кирилловой Натальи Борисовны, Романенко Юрия Михайловича и Третьяковой Ольги Владимировны вопросов и замечаний нет.

Все рецензенты выражают мнение, что диссертация Н. Г. Федотовой является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Федотова Наталья Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология): особо значимы работы по глобальным

проблемам нового мышления и нового гуманизма, вопросам ценностно-эстетического влияния русской культуры на художественные практики (в том числе и принадлежащие городскому пространству) (Липский В.Н.); по вопросам сохранения и актуализации историко-культурного наследия, в области усадебной и городской культуры разных регионов России (Личак Н.А.); по проблематике культурных традиций в аспекте культуры памяти и истории отечественной мемориальной культуры (Святославский А.В.); в области социокультурного наследия региональной культуры и проблематике культуртрегерства как ресурса развития территории (ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»). Официальные оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации по указанной проблематике в рецензируемых научных изданиях по научной специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно достоверная концепция культурной памяти города, подтвержденная системным изучением теоретико-методологических и культурно-исторических научных публикаций и в ходе культурологического анализа обширного эмпирического материала, а также обращением к практикам символической репрезентации образов прошлого в городской среде;

предложен алгоритм использования вербализированных ментальных карт при выявлении образов городского прошлого в представлении горожан о своем городе, продемонстрированы возможности эмпирических исследований культурной памяти российских городов;

доказано, что культурная память города является важным символическим ресурсом для формирования и структурирования социальной и культурной среды территории, для создания привлекательного образа города, для формирования городской идентичности и ценностей «малой Родины», для

накопления городом символического капитала, необходимого для актуализации ценности места;

введены в культурологический дискурс детерминированные дефиниции «место памяти города» и «носитель культурной памяти города», которые предназначены для систематизации многообразных структур и феноменов культурной памяти города, а также исследования процессов сохранения и репрезентации образов, транслирующих события городского прошлого.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказано, что культурная память имеет собственную логику структурирования в рамках города, и это научное положение открывает для культурологии отдельное направление в *memory studies*, фокусом которого могут стать исследования городской культуры сквозь призму выявления способов сохранения коллективных воспоминаний о городе;

применительно к проблематике диссертации эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использован междисциплинарный подход с опорой на культурологическую парадигму, обладающую комплементарным потенциалом в исследовании культурной памяти города, который включает в себя следующие методы: феноменологический метод (для концептуализации феномена «культурная память города» и выявления логики его структурирования); семиотический (для проведения исследования текстов города, выполняющих коммеморативную функцию); системный (для обеспечения исследованию комплементарности, объединения различных проявлений культурной памяти города: от образных до институциональных); конструктивистский (позволяющий рассматривать культурную память города как многослойный и динамичный конструкт, который может меняться посредством процессов актуализации смыслов в процессах коммуникации); социологические методы (метод структурированного интервью, контент-анализ текстов для получения эмпирических материалов исследования);

проведена концептуализация феномена «культурная память города», что может рассматриваться как теоретическая основа исследований, открывающая возможность познания различных городских практик сохранения, актуализации и репрезентации тех образов, которые связаны с событиями городского прошлого;

изложены базовые научные принципы символической репрезентации культурной памяти города в городском воображаемом в контексте синтеза разнообразных представлений о городе как со стороны горожан, так и со стороны представителей внешней по отношению к городу среды (включая властные структуры, научную общественность, сферу художественной культуры);

изучены, систематизированы и проанализированы практики городской коммеморации, в том числе с опорой на культурный опыт конкретного города – Великого Новгорода, выработано системное представление о специфике институциональных, эмоциональных, когнитивных и перформативных практик коммеморации;

обоснован с опорой на теоретические и прикладные исследования российских и зарубежных ученых концепт «символический капитал города», который может использоваться в исследованиях символических ресурсов города посредством таких феноменов, как доверие, узнаваемость, известность города, формирование позитивного восприятия города;

раскрыты ключевые тенденции цифровизации процессов сохранения и актуализации культурной памяти города, проведен анализ цифровых носителей как маркеров мемориальной культуры современного общества и практик городской коммеморации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны материалы, пригодные для дальнейшего применения в области гуманитарных исследований, связанных и изучением города, культурной памяти как феномена, городской идентичности, городского

воображаемого, символического капитала; результаты работы были внедрены в образовательный процесс Научно-образовательного центра «Гуманитарная урбанистика» ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»; исследование может быть полезно специалистам в области урбанистики, мемориальных исследований, истории и культурологии, а также работникам музеев, домов народного творчества, организаций в сфере туризма;

определены возможности и перспективы практического использования полученных материалов в вузовских учебных курсах, интегрирующих тематику проведенного исследования (различные аспекты культурологического знания, присутствие в таких научных и учебных дисциплинах, как социология культуры, менеджмент в сфере культуры, управление проектами в социокультурной сфере, межкультурная коммуникация, история культуры, семиотика культуры); а также при реализации программ подготовки и повышения квалификации педагогов дополнительного образования в контексте патриотического воспитания и культурной идентичности;

создана и апробирована концепция изучения культурной памяти города как символического ресурса развития территории.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на утверждении значимости междисциплинарного подхода к исследованию культурной памяти; об актуальности фундаментальных научных исследований структурирования образов городского прошлого и городской коммеморации применительно к России; о конкретизации символического ресурса культурной памяти города сквозь призму анализа и внутренних социокультурных процессов города, связанных с формированием городской идентичности и ценностями локального патриотизма, и внешних, связанных с образованием символического капитала места; о влиянии тенденций цифровизации общества на процессы сохранения, актуализации и трансляции культурной памяти города;

идея базируется на фундаментальных работах, посвященных исследованию коллективных форм памяти А. Ассман, Я. Ассмана, А. Варбурга,

П. Нора, М. Хальбвакса, Ю.М. Лотмана, на работах в области мемориальной проблематики О.Н. Астафьевой, А.В. Буганова, Е.А. Бегуновой, Дж. Блумфилда, А.Г. Васильева, Дж. Вертча, А.В. Гончаровой, Дж. Климо, А. Конфино, М. Кэттелла, М. Сондерса, Ч. Уикхэма, Дж. Фентресса, А. Эткинды, на работах, раскрывающих культурологический аспект в познании памяти М. Дамиана, В. Додебея, Ф. Дюмона, Б. Гао, Т.И. Ерохиной, Е.А. Ермолина Т.С. Злотниковой, О.К. Крокинской, Д. Макриса, М. Мойры, К.А. Мясниковой, А. Никжентайтиса, Л.П. Репиной, Дж. Стивенса, Р. Тивари А. Урла, Ф. Хуссейна;

использованы теоретические суждения, высказанные и доказанные отечественными и зарубежными исследователями, посвященные проблемам изучения города как социокультурного феномена (С.С. Аванесов, А.М. Авдоница, М.Д. Алексеевский, Н.П. Анциферов, М.В. Ахметова, Л.В. Воробьева, А.А. Вьюгина, О.А. Галушак, Ю.Г. Еманова, Г.Б. Кораблева, А.В. Кузнецова, О.В. Лабунова, Н.Н. Летина, К. Линч М.Л. Лурье, А.В. Меренков, А. А. Мусиездов, И.А. Петрулевич, Н.К. Радица, А.П. Садохин, Н.Н. Сазонова, С.А. Смирнов, А.Ю. Согомонов, Т.Е. Сорокина, Е.Г. Трубина, В.А. Ткачук, Ю.П. Шабает, А.И. Шипицин, Ш. Зукин), исторического города (Т.А. Булыгина, Ю.А. Веденин, М.Н. Веселова, О.Ю. Воробьева, В.Л. Глазычев, Н.А. Дидковская, Т.И. Ерохина, Т.С. Злотникова, М.С. Каган, Г.М. Лаппо, В.И. Лепский, К.А. Михалева, Л.С. Могутова, М.В. Новиков), изучения города с позиции семиотики (З.Н. Афинская, П.А. Басина, Й. Брокмейер, Л.Н. Кулаженкова, Н.Ю. Ланцевская, А.А. Маляр, Р. Харре, Т.В. Шмелева, Дж. Баклер, Ш. Линд); практикам коммеморации (В.В. Абашев, А. Архипова, В.В. Артющкина, Д. Доронин, Л.Б. Зубанова, А. Кирзюк, Е.И. Красильникова, Д. Радченко, Е.В. Романовская, О.М. Ростовская, О.Ф. Русакова, В.М. Русаков, Н.С. Сапаров, В.Н. Семенова, А. Соколова, А. Титков, Н.Л. Фоменко, М.Л. Шуб, Е. Югай), местам памяти (Е.В. Алексеева, О.А. Балла, М.Н. Вандышев, Н.В. Веселкова, О.В. Головашина, Л.Р. Мигунова, М.Д. Портнягина, Е.В. Прямикова, И.И. Руцинская, А.В. Стрельникова, Н.Г. Урванцева, О.Р. Хасянов) и политики памяти (К.Ф. Завершинский, Д.В. Ефременко, О.Ю. Малинова, А.И.

Миллер, А.И. Макаров, Г.Л. Тульчинский); культурным основам коллективной идентичности, включая городскую идентичность (О.И. Вендина, Е. Головнева, Г.В. Горнова, Н.С. Дягилева, О.В. Ильина, Е.В. Каблуков, О.В. Игнатьева, М. Лалли, М. Ламонт, О.В. Лысенко, Г. Коржков, П.Л. Крупкин, А.С. Макарычев, И.В. Малыгина, А.Л. Маршак, А.В. Микляева, Е.В. Морозова, А.В. Панибратцев, Ф. Поллис, Х. Прошанский, К.Э. Разлогов, П.В. Румянцева, Е.В. Улько, А. Фабиан, А. Хауге, О.С. Чернявская);

использованы исследования символических аспектов конструирования реальности (Э. Сойя, Ж. Бодрийяр, П. Бурдье, Дж. Олик), капитализации образов городского прошлого, включая, городской брендинг (С.В. Аверченкова, Ю.С. Акентьева, С. Анхольт, Д.В. Визгалов, В.А. Ворожейкина, В.М. Гнедовский, М.Б. Гнедовский, Р. Говерс, К. Динни, Д.Н. Замятин, Н.Ю. Замятина, Е.А. Когай, Ф. Ранделли, П. Ромей, И.Ю. Савельева, А.В. Севостьянов, А. дель Сид, М. Тортора, А.И. Щербинин, Н.Г. Щербинина), городского воображаемого (Б. Андерсон, И.В. Астахова, Т. Бендер, Дж. Блумфилд, А. Блум, С. Вагнер, К.О. Валегина, В. Вахштайн, П. Делорм, Е.В. Лагодина, А.Н. Назаренко, Л.К. Рябова, Н.Н. Суворов, Г.Р. Хайдарова, А. Хюйссен, А. Чинар, Дж. Швенк), социокультурных последствий цифровой трансформации общества (С. Дудник, М. Кастельс, С.А. Кравченко, Т.Ф. Кузнецова, А.А. Лисенкова, Г.С. Мельник, М.М. Назаров, С.В. Тихонова, Г. Четинкая) и медиатизации реальности (Д.С. Артамонов, М. Генцков, Н.В. Гоноцкая, Т.Н. Галинская, М.С. Журкова, А.Ю. Жигунова, М. Зиерольд, Т.Л. Каминская, С. Маккуайр, Е. Ним, С.Н. Оводова, Н.С. Олизько, Х. Олкотт, М. Уотни).

Личный вклад соискателя состоит в том, что

разработана новая проблематика культурологических исследований в контексте *memory studies*, направленная на анализ городской специфики функционирования и структурирования феномена культурной памяти;

произведена системная интеграция фрагментарных исследований городских практик, связанных с коллективными воспоминаниями о городском прошлом в рамках концепта «культурная память города»;

выявлены процессы, феномены, явления в рамках культурологического дискурса, которые непосредственно связаны с формированием символического ресурса культурной памяти города;

введен в научный оборот корпус эмпирических исследований в Великом Новгороде, направленный на выявление особенностей структурирования процессов культурной памяти города;

апробирована методология культурологического анализа культурной памяти города, имеющая содержательный потенциал для проведения такого рода исследований в других городах;

произведен культурологический анализ процессов сохранения и трансляции культурной памяти города через систематизацию различных практик репрезентации образов, которые хранят и отражают значимость событий городского прошлого;

произведена необходимая комплексная апробация результатов исследования, осуществлявшаяся в ходе обсуждения на заседаниях НОЦ «Гуманитарная урбанистика» ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», на международных, всероссийских научно-практических и научных конференциях и конференциях с международным участием, в том числе: «Контурь будущего: технологии и инновации в социо-культурном контексте» (Санкт-Петербург, СПбПУ Петра Великого, 2017), «Капитал революций» (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ, 2017), «Гуманитарные Губкинские чтения» (Москва, РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, 2018), «Бренное и вечное: мифология цифровой цивилизации» (Великий Новгород, НовГУ, 2020), «Визуальная антропология – 2022. Исторический город: актуализация прошлого в перспективе будущего» (Великий Новгород, НовГУ, 2022), «Гуманитарная безопасность как фактор стабильного развития общества» (Псков, ПсковГУ,

2023), «Цивилизационное своеобразие современных обществ в условиях глобальных, региональных и локальных трансформаций» (Санкт-Петербург, Социологический институт РАН, 2023), «XVIII Колосницынские чтения» (Екатеринбург, УРФУ, 2023); «Память и повседневность в культуре и искусстве (к 300-летию Российской академии наук)» (Москва, ИНИОН РАН, 2024); VII Ежегодный международный симпозиум «Образование и город: ресурсы взаимного развития» (Москва, МГПУ, 2024); на всероссийских научно-практических и научных конференциях и конференциях с международным участием, в том числе, «Брендинг как коммуникативная технология XXI века» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 2017), «РАПН'2020: Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы» (Москва, МПГУ, 2020), «Память и идентичность – VI Историческая политика и пропаганда» (Москва, РГГУ, 2023), «Традиции и современность: аксиология российской цивилизации» (Москва, ГАУГН, 2023), «Культурология города: образ, концепт, текст» (Архангельск, Северный (Арктический) ФУ, 2023), «Творческая личность – 2023: учитель и наставник» (ЯГПУ, Ярославль, 2023); «Современные методы изучения культуры – XVI» (Москва, РГГУ, 2024);

основная проблематика диссертации апробирована и представлена в 3 монографиях (в том числе, в 2 монографиях в соавторстве и в 1 авторской монографии), в 25 статьях, опубликованных в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 36 п.л.

На заседании 25.10.2024 (протокол №9) диссертационный совет принял решение присудить Федотовой Н. Г. ученую степень доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности

рассматриваемой диссертации (5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология)), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, отказались от участия в голосовании – нет.

25.10.2024

Председатель, доктор
исторических наук, доцент



А.М. Ермаков

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат культурологии, доцент

С.А. Добрецова