

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
О ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮЛИИ ИГОРЕВНЫ ПИВОВАРОВОЙ
НА ТЕМУ

«КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА РУССКОЙ ПРОВИНЦИИ 1800-1860-Х ГГ.
(НА МАТЕРИАЛЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ)»

на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – теория и история культуры, представленной к защите в
диссертационном совете Д.212.307.04 при ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Культурные традиции отдельных территорий суммируются в культуру страны и составляют ее значимую часть. В то же время, культура каждого конкретного региона складывалась на протяжении многих веков, выкристаллизовывалась уникальность культурных традиций каждой местности. Изучение культурной среды провинции в определенный промежуток времени помогает понять закономерности и специфику изучаемого явления. Выбранный автором период отличается недостаточной изученностью и неоднозначностью оценки учеными, представителями разных научных школ и направлений. В связи с этим, рассмотрение культурной среды Воронежской губернии в первой половине XIX в. является действительно актуальным.

Ю.И. Пивоварова проводит анализ особенностей развития культурной среды Воронежской губернии 1800-1860-х гг. и доказывает значимость основных сфер активных изменений культуры данного периода, а именно: образования, искусства, издательского процесса и книготорговли. Автор использует значительный объем материалов и источников, существенным является введение в научный оборот малоизвестных писем, мемуаров очевидцев событий первой половины XIX века, опубликованных в периодических изданиях второй четверти XIX – начала XX века. Важной информацией, ранее не используемой в научной литературе, стали воспоминания иностранцев. Юлия Игоревна с научных позиций XXI века изучает оценку современниками социальной действительности второй трети

XIX века, что особенно важно для понимания общественных отношений и настроений того периода.

Автор четко формулирует проблему, объект, предмет, цель и основные задачи исследования, ее хронологические рамки и территориальные границы. Выбранные теоретико-методологические основы исследования, подходы и научные методы позволили Ю.И. Пивоваровой определить ракурс понимания культуры как особой надприродной реальности, сопряжённой с постоянным совершенствованием человеческого духа, задающим поступательное развитие общества (с.8). Автор содержательно и конкретно выделил основные положения, выносимые на защиту, каждое из которых выражает принципиальные идеи исследователя.

К важным результатам, полученным Ю.И. Пивоваровой в ходе исследования, которые можно рассматривать как вклад в теорию и историю культуры, можно отнести следующие.

Автор аргументировано анализирует понятие «культурная среда», его системообразующие компоненты и определяет культурную специфику культурной среды русской провинции первой половины XIX в.: отдаленность от столиц способствовала самостоятельному, во многом самобытному развитию; в 1800-1860 гг. в провинции все еще отсутствовали стабильные институты и механизмы передачи культуры; центральное место занимала просвещенная личность, которая осуществляя просветительскую деятельность, формировала эту самую культурную среду (с.41).

Автор не только рассматривает понятие «культурная среда русской провинции» комплексно, но и актуализирует роль просвещенной личности в процессах становления, формирования и изменения культурной среды губернского города. Диссертант считает необходимым введение понятия «просвещённая личность», которое имело до настоящего момента узко временное применение, в современные научные исследования. В анализируемой диссертации исследование мировоззренческих и поведенческих характеристик просвещённой личности представлено как

важное условие достоверного описания культурной среды русской провинции 1800-1860 гг.

В диссертации выявлена проблема недостаточного комплексного исследования культурной среды провинции (в частности Воронежской губернии). Автор на основе многочисленных фактов, привлеченных из разнообразных источников, на протяжении всей работы доказывает, что хотя культурная инфраструктура Воронежской губернии 1800-1860 гг. не была сильно развитой, здесь не проживало крупнопоместное дворянство, не было такой насыщенности именитыми аристократическими родами, роль подвижников культуры играло мелкопоместное дворянство, купечество и мещанство, а также губернаторы, священнослужители и преподаватели местных учебных заведений (с.62).

Нам видится спорным неоднократные утверждения диссертанта, что университет (при его отсутствии в то время в Воронеже) является главным источником культурной жизни города и губернии, главным источником просвещения (например, с.63). Самим автором аргументировано доказана роль гимназий, кадетского корпуса, духовной семинарии в развитии культуры Воронежской губернии (например, на с.79 «с 1745 года подготовка священнослужителей велась в Воронежской духовной семинарии, которая являлась поистине культурным центром края»). Было бы необходимым ярче и четче подчеркнуть значение этих учебных заведений как центров сосредоточения и возвращению просвещенных личностей, формирующих культуру края.

В диссертации актуализируется проблема исследования культурных традиций провинциальных городов в достаточно узких хронологических рамках, что позволит выявить, привлечь к рассмотрению, проанализировать мемуарные источники, местную периодическую печать с позиций включенности конкретных личностей в процесс формирования культурной среды территории. Работа Ю.И. Пивоваровой может инициировать новые исследования в области провинциологии.

Следует подчеркнуть личный вклад диссертанта, который подтвержден введением в научный оборот материалов из фондов Воронежского областного литературного музея им. И.С. Никитина и ГАВО, особенно - мемуарных источников, малоизвестных писем первой половины XIX века, опубликованных в периодических изданиях второй четверти XIX – начала XX века, доказательным описанием роли конкретных личностей в развитии культурной среды города, переводом на русский язык нескольких иностранных книг: работ по истории европейских салонов и путевых записок с описанием Воронежской губернии первой половины XIX века (источники 236-239 в списке литературы).

Следует констатировать, что диссертационная работа Ю.И.Пивоваровой является действительно целостным, завершенным исследованием. Текст диссертации изложен логично и аргументировано. Исследование освещает широкий спектр проблем изучения культурной среды провинции в южной части России в период с 1800 по 1860 гг., что позволяет обоснованно достаточно высоко оценить обобщенные результаты диссертационной работы.

Наряду с позитивными положениями считаем целесообразным высказать автору ряд пожеланий:

1. В диссертации активно анализируется культурная среда губернского города, описывается значение сельской усадьбы в развитии культурных традиций территории. При этом автор подчеркивает, что «до середины XIX века понятия «деревня» и «усадьба» были фактически равнозначными. Раздельное понимание их значений и локализация произойдет лишь во второй половине XIX века, когда слово «усадьба» войдет в литературу и культуру в своем буквальном значении» (с.35). Между тем, городская усадьба как важное место сосредоточения городской культуры того времени диссертантом не рассматривается.

2. На наш взгляд было бы интересным сравнить культурную среду уездных и губернского городов Воронежской губернии, выявить роль

просвященной личности в их развитии. Тем более, что по свидетельству автора в этот период, помимо губернского центра, активно растут и преобразуются Острогожск, Павловск, Новохоперск, Бобров и Борисоглебск (с.47).

3. В культурное пространство провинциального города были широко включены и народные традиции, которые бытовали в изучаемый автором период среди разных слоев городского населения. Хотелось бы узнать мнение автора о влиянии народной культуры на формирование культурной среды города.

Высказанные вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку исследования.

Диссертационное исследование Ю.И. Пивоваровой «Культурная среда русской провинции 1800-1860-х гг. (на материале Воронежской губернии)» является законченной научно-исследовательской работой, содержащей решение актуальной научной задачи – выявление особенностей развития культурной среды Воронежской губернии 1800-1860-х гг. и определение значимости основных сфер активных изменений культуры данного периода, а именно: образования, искусства, издательского процесса и книготорговли. Положения диссертации аргументированы, выводы обоснованы, их достоверность и новизна не вызывают сомнений, публикации и автореферат в достаточной степени раскрывают основное содержание и выводы диссертации.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Пивоваровой Юлии Игоревны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, **отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14** Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Пивоварова Юлия Игоревна заслуживает присуждения

ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Доктор культурологии, доцент,
заведующая кафедрой философии
и культурологии
ФГБОУ ВО «УлГПУ им.И.Н.Ульянова»

11.12.2017



А.Ю. Тихонова

ТИХОНОВА АННА ЮРЬЕВНА
доктор культурологии, доцент
Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«УлГПУ им.И.Н.Ульянова»
заведующая кафедрой философии
и культурологии



432071, г. Ульяновск, площадь 100-летия со дня рождения В.И. Ленина, 4,
8 (8422)44-30-66; TikhonovaAU@yandex.ru