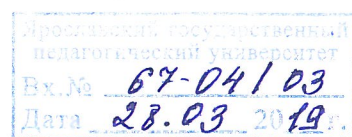


ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертационной работе Густяковой Дарьи Юрьевны на тему «Репрезентация русской классической оперы в пространстве массовой культуры» на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология), представленной к защите в диссертационном совете Д 212.307.04 при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Современный опыт культурологических исследований нуждается в том, чтобы обратить пристальное внимание на развитие художественной культуры в ее трансформациях, связанных с функционированием и социальной репрезентацией конкретных культурных феноменов, а также с модификацией общеэстетических особенностей этих феноменов. В своем исследовании Д.Ю. Густякова откликается на потребности гуманитарного знания в целом и заполняет существенную по своему значению научную нишу, справедливо видя в процессах переосмысления классической оперы и общую закономерность – важнейшую тенденцию культуры, и локальную проблему – значимый для всей сферы художественной культуры фактор режиссерской деятельности, когда в ходе постановки авторская (композиторская, главным образом) концепция переосмысливается, и классическая опера трансформируется в принципиально новое музыкально-драматическое произведение.

Докторское исследование Д.Ю. Густяковой направлено на два самостоятельных и взаимосвязанных аспекта решения проблемы взаимодействия классики и массовой культуры в современном мире. Это определяет актуальность данной работы. Оба пути, реализующиеся в современной культурной практике, автор впервые предлагает использовать в качестве научной культурологической парадигмы изучения «классического дискурса массовой культуры» (отметим, что и выявление проблемы, и сама приведенная выше формулировка являются личной заслугой автора



исследования). В первом случае объектом изучения является массовая культура, а локальным предметом – отдельные произведения классического искусства, интегрируемые в массовую культуру в соответствии с присущим ей мозаичным принципом использования разнообразных культурных образцов. Во втором случае, зеркальном по отношению к первому, – изучается репрезентация классики в пространстве массовой культуры. Важно то, что данный научный вектор направлен, прежде всего, на изучение классического произведения, которое перенесено из сферы «высокой» культуры в пространство массовой культуры и анализируется его трансформация под воздействием императивов и ценностей новой среды бытования.

Нельзя не согласиться с автором исследования, что именно на основе такой, интегративной постановки проблемы наиболее последовательно и убедительно может быть изучена сложная судьба и парадоксальная трансформация классики в современной социокультурной ситуации, а потому предложенная формулировка темы исследования – «репрезентация классики в пространстве массовой культуры» – является актуальной, принципиально важной и соответствующей оригинальному ракурсу данного научного подхода.

Особая ценность работы заключается в акценте на исследовании отечественной музыкальной культуры, а именно русской (в том числе, советской) оперной классики.

Серьезным достоинством исследования следует считать объем научного и эмпирического материала диссертационного исследования. Из текста, в котором автор свободно оперирует упоминаниями о разных авторах и эпохах мировой культуры, следует, что опера за 400 лет существования не теряла своей актуальности: «пережив много изменений в историко-культурных условиях бытования, опера небезуспешно приспосабливалась к ним, трансформируясь в широком диапазоне от аристократического жанра до

демократического» [Введение, с. 8]. Исследовательская работа весьма многогранна, так как связана с парадоксальными во многом явлениями культуры, потому, говоря о территориальных рамках, Д.Ю. Густякова учитывает не только географию постановок, но и географию создания оперных произведений, национальные ментальные культурные традиции, а также географию становления и распространения «режиссерской оперы» как специфического и симптоматичного культурного феномена.

Автор демонстрирует масштаб проделанной исследовательской работы, предъявляя результаты длительных и детальных наблюдений над работой оперных трупп (Гл. II «Русская классическая опера как продукт многоуровневой интерпретационной деятельности: П. Чайковский “Пиковая дама”», с. 156-312; Гл. III «Русская классическая опера как бренд массовой культуры: П. Чайковский “Евгений Онегин”», с. 313-373; Гл. IV «Русская классическая опера как объект постмодернистского дискурса: от М. Глинки до Д. Шостаковича», с. 374-457), над проявлением публикой интереса к отдельным произведениям и акциям. Подробное исследование материалов современной критики, которая значительно больше, чем в прошлом, является отражением массового сознания в его пониманиях и ожиданиях, позволяют Д.Ю. Густяковой прийти к существенному выводу о том, что в актуальной социокультурной ситуации оперное искусство в массовом сознании остается элитарно ориентированным, консервативным, едва ли не рубежным феноменом.

Анализируя представленные в рукописи материалы исследования и сведения о ходе этого исследования, можно прийти к выводу: 57 публикаций автора (общий объем 64,55 п.л.), включая 22 статьи в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (общий объем 9,75 п.л.), авторская монография

(объем 25,75 п.л.) свидетельствуют о существенном личном вкладе Д.Ю. Густяковой в решение поставленных в рукописи задач.

Выше в нашем отзыве упоминалось о масштабе проделанной автором рукописи работы; развивая тему масштабности докторского исследования, подчеркнем: в целом, материал исследования составили 25 оперных спектаклей, осуществленных 10 отечественными и 10 зарубежными режиссерами-постановщиками на 12 театральных и фестивальных площадках в 7 странах. Кроме того, контекстуально учтены и упомянуты по ходу анализа десятки других оперных постановок. Важно, что культурный опыт множества изученных в результате поиска и систематизации аудиовизуальных материалов, дающих представление о совокупности постановок, являет собой достаточно разнообразный и при этом характерный и показательный корпус, выбор и компоновка элементов которого отражает актуальный художественный процесс и, в то же время, создает объемную картину бытования русской оперной классики в современном мире и ее репрезентации в пространстве массовой культуры.

Впервые введен в научный оборот значительный корпус эмпирического материала, не имеющего традиции системного эстетического и культурологического обобщения (анализ постановок 20 режиссеров). Осуществлен компаративный анализ американского опыта современных постановок российской классики в аспекте влияния его на ситуацию в России (опыт 4 столичных театров). Обобщены эстетические и опирающиеся на них культурологические аспекты изучения взаимодействия современного интерпретатора (режиссера) с классическим (оперным) материалом за последние 20 лет. Создан специфический тезаурус для решения проблем научного исследования.

Новизна диссертационного исследования Д.Ю. Густяковой не вызывает сомнений. В рукописи не только впервые реализован инновационный для отечественной культурологии междисциплинарный подход к решению

вопроса об эстетических закономерностях репрезентации русской классической оперы в пространстве массовой культуры. Благодаря инновационному обоснованию принципов и тенденций репрезентации по законам массовой культуры целостного классического произведения искусства, сформулированы специфические историко-типологические и структурно-семантические закономерности функционирования русской оперной классики в пространстве массовой культуры, в числе которых автор отмечает концептуально обоснованные и подтвержденные в ходе эмпирического анализа простоту, доступность, удобство восприятия, необременительность и привычность, – все то, что выявляет очевидную парадоксальность существования элитарного жанра в массовой культуре.

Особенного внимания, на наш взгляд, заслуживают выявленные в работе Д.Ю. Густяковой тенденции упрощения авторских смыслов и в целом, агрессивного влияния массовой культуры на репрезентацию классического оперного произведения (параграфы 2.4. «Спекулятивный дискурс классической оперы как механизм актуализации признаков массовой культуры»; 3.1. «Анахронистический дискурс русской классической оперы в пространстве массовой культуры»; 3.2. «Оперный спектакль как модель взаимодействия русской классики и американской массовой культуры»; 3.3. «Русская классическая опера в условиях глобальных вызовов»; 4.1. «Творец и классический персонаж в горизонте культуры повседневности»; 4.2. «Русская классическая опера в ситуации взаимодействия постмодернизма и массовой культуры»; 4.3. «Дихотомия “интерпретатор/автор” в контексте русской классической оперы»; 4.4. «Постмодернистская игра с русской оперной классикой на поле массовой культуры»; 4.5. «Русская классическая опера на границе искусств: киноверсия и театральная версия»).

Необходимо отметить также высокую теоретическую значимость осуществленного Д.Ю. Густяковой исследования, что обусловлено

формированием и методологическим обоснованием междисциплинарной концепции изучения культурно-типологических, историко-культурных, социокультурных, художественно-эстетических и структурно-функциональных аспектов опыта репрезентации русской классической оперы в пространстве массовой культуры.

Анализируя структуру диссертации Д.Ю.Густяковой, необходимо отметить, что работа последовательно и логично отражает инновационную постановку проблемы исследования и авторские подходы к материалу исследования. Структура работы включает в себя введение, основную часть, состоящую из четырех глав, заключение, библиографический список, содержащий 795 наименований, приложение. Общий объем работы 574 страницы.

Глава 1 «Бинарная оппозиция “русская классическая опера” – “современная массовая культура” как культурологическая проблема» представляет собой не простой обзор многочисленных культурных опытов и научных идей, связанных с их осмыслением, но авторски обоснованный панорамный взгляд, направленный на обозначение общего проблемного поля исследования, на определение методологических подходов, на обзор эмпирического материала, становящегося в следующих главах работы объектом более глубокого анализа. В главе осуществлена верификация ключевых категорий исследования, выделены значимые аспекты проблемы бытования музыкальной классики в современной культуре. Четко обоснована культурологическая составляющая междисциплинарной научной концепции изучения проблемы репрезентации русской классической оперы в пространстве массовой культуры и выявлению основных и актуальных для данной проблемы аспектов массовой культуры в научно-историческом дискурсе. Выявлены основные аспекты бытования русской классической оперы в современной российской и западной массовой культуре, осмыслена

социокультурная проблема значимости отдельного театрального «организма» для репрезентации оперной классики (Большой театр России).

В главе 2 «Русская классическая опера как продукт многоуровневой интерпретационной деятельности: П. Чайковский “Пиковая дама”» данная опера подробно рассмотрена в контексте творчества композитора-классика, который создал оперу, ставшую в современной культуре одним из «брендов» русской музыки. Полагаем, выбор именно этого, находящегося в фокусе русско-европейских культурных традиций произведения, с его специфической литературной основой и музыкальным решением, справедливо выделена в качестве своего рода индикатора тенденций массовой культуры. Оригинально рассмотрена опера как открытая система, подверженная модернизационным процессам, проходящим в художественной культуре и театральной практике. Осуществлен анализ художественного контекста интерпретации классического произведения литературы – повести А. Пушкина «Пиковая дама», что позволило обозначить важные образные, фабульные, тематические параллели и выявить общие тенденции и предпосылки интерпретационных прочтений этого сюжета. Исследован опыт репрезентации современным российским и западным оперным театром вышеназванной оперы.

Глава 3 «Русская классическая опера как бренд массовой культуры: П. Чайковский “Евгений Онегин”» актуализирует как факт гипертрофированного внимания субъектов массовой культуры к русской классической опере в целом («визитной карточке» национальной культуры), так и обманчивую доступность оперного текста, репрезентация которого дает парадоксальные результаты, обосновывается категория популярности в контексте бытования оперы П. Чайковского «Евгений Онегин» как «бренда» русской оперной классики. Речь идет о европейских и американских постановках оперы: выявлены субъективно реализованные в культурных

практиках ответы на глобальные вызовы массовой культуры, адресованные оперной классике.

Глава 4 «Русская классическая опера как объект постмодернистского дискурса: от М. Глинки до Д. Шостаковича» содержит концептуальное обобщение и детальный анализ специально выявленного корпуса современных постановок русской оперной классики, осуществленных в разных странах и репрезентативных в контексте проблемного поля исследования. Параграфы главы построены по принципу мини-монографий с углублениями в эмпирический материал: доказано, что массовая культура осуществляет репрезентацию оперной классики в культурном поле повседневности на двух уровнях («экспертный» и «профанный»); раскрывается один из интереснейших и сложнейших аспектов проблемы репрезентации классической оперы, находящийся на пересечении постмодернистских и масскультовских тенденций современного художественного процесса; проблема творческой деятельности замечательно осмыслена в связи с категорией свободы; проанализирована игра как механизм, лежащий на пересечении постмодернизма и массовой культуры, и позволяющий массовой культуре активно и порой агрессивно «втягивать» в свое поле классическую оперу; рассмотрен феномен кинооперы с точки зрения приспособления элитарного жанра к массовому искусству.

Результаты диссертационного исследования обладают четко выраженной практической значимостью. Автором научной работы, Д.Ю. Густяковой, получен инновационный интеллектуальный продукт, содержащий материалы, готовые для дальнейшего научного применения в сфере фундаментальных гуманитарных исследований в виде сформированных теоретико-методологических принципов междисциплинарной научной концепции изучения в художественно-эстетическом и культурно-типологическом аспектах опыта репрезентации

русской классической оперы в пространстве массовой культуры как симптоматичного и закономерного феномена современной культуры.

В связи с тем, что содержание исследования и предлагаемые автором суждения и выводы вызывают личный интерес каждого, кто связан с практической работой и исследованиями в сфере современной художественной культуры, хотелось бы задать автору вопросы:

1. Возможно ли, что слабо выраженная дикционная выразительность современных актеров, клишированное сценическое поведение, в частности, иллюстрация эмоций, а не содержательное взаимодействие между партнерами ведет к размыванию классического сюжета, недопониманию со стороны зрителя? Не считает ли Д.Ю. Густякова, что режиссер пытается эффектной формой дополнить ассоциативный ряд зрителей, «прикрыть» актеров? Может быть явление «режиссерской оперы» связано еще и с понижением интеллектуальной составляющей не только зрителя, но и исполнителя?

2. Видит ли Д.Ю. Густякова существенные различия в режиссерских, а также дирижерских, актерских подходах к работе над операми, созданными в XIX и в XX веках? Побуждают ли искания композиторов XX века, работавших с русской классической литературной основой, к особым экспериментальным либо традиционным решениям современных интерпретаторов, либо для последних существует лишь монолитный культурный пласт – «классика», – работа с которым ведется по единым матрицам?

Высказанные вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертации.

Достоверность результатов подтверждается обширной апробацией и многочисленными публикациями автора. Текст автореферата и публикации отражают основные положения диссертации.

Проведенный в настоящем отзыве анализ позволяет утверждать, что диссертация Густяковой Дарьи Юрьевны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой глубоко фундированное исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Густякова Дарья Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Отзыв подготовила:

доктор культурологии, доцент,
профессор кафедры актерского мастерства
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный институт
кино и телевидения»

05.03.2019



Суленева Наталья Васильевна
доктор культурологии, доцент, профессор кафедры актерского мастерства
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный Институт кино и телевидения»
Адрес: 191119, г. Санкт-Петербург, ул. Правды 13, каб. 1205
Телефон: 8 (812) 315–67–14
Адрес электронной почты: nsuleneva@mail.ru