

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Федотовой Натальи Геннадьевны

«КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ ГОРОДА КАК СИМВОЛИЧЕСКИЙ РЕСУРС РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ»,

представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

В современном культурологическом дискурсе сегодня с очевидной актуальностью встают проблемы переосмысления индивидуальной и коллективной идентичности, репрезентации прошлого в контексте современности, объединяющих и раскалывающих тенденциях коллективных воспоминаний и «мнемонических войн», попытках «управления памятью» и, в целом, самоидентификации индивидов и групп в пространстве мемориальной культуры. Злободневность и острота наблюдаемых в публичном поле дискуссий о прошлом, равно как и неослабевающий интерес исследователей – указывают на сохраняющуюся нерешенность проблем. В этом смысле, системный и объективный взгляд на метаморфозы культурной памяти, на механизмы ее конструирования в различных территориальных локусах, концентрация на многогранных аспектах восприятия коммеморативных практик – значим как с позиций научного поиска, так и в контексте эффективных стратегий позиционирования «мест памяти». Этот фундаментальный, системный и концептуально обоснованный подход – воплощен в диссертационном исследовании Натальи Геннадьевны Федотовой. Важно сразу же подчеркнуть: речь идет не об «еще одной» успешной попытке постижения меморативной проблематики, а о новаторской культурологической концепции, в буквальном смысле работающей на всех уровнях исследования культурной памяти города и ставшей научной методологией, востребованной многими (к числу которых относит себя и аспирантов культурологической школы Южного Урала и автор отзыва) в изучении мемориального нарратива.

Во введении Н. Г. Федотовой четко и доказательно обозначены узловые противоречия, послужившие стимулом исследования; подробно представлена степень научной разработанности темы. Все выдвинутые во введении позиции новизны находят подтверждение в выдвинутых на защиту авторских положениях, полностью согласуются с логикой и содержанием глав и параграфов. Диссертация погружает в научное поле *memory studies*, обоснование различных типов коллективной памяти (с концентрацией на культурной памяти). Культурная память города предстает через разнообразие ее носителей (посредников) и символических ресурсов (образов, мифов). Введенный Н. Г. Федотовой концепт «городского воображаемого» – это подлинная научная находка, позволяющая соединять универсальные смыслы и уникальные кейсы территорий (в работе анализируется опыт Великого Новгорода, Мурманска, Казани, индустриальных городов Урала и других городов). Диссертантка удерживает четкую оптику взгляда на культурную память города как репрезентант аутентичности места, его уникального прошлого и «точку сборки» локальной идентичности. Н.Г. Федотова органично соединяет как гуманистический посыл (вопросы локального патриотизма, духовных ценностей), так и прагматические задачи эффективного брендинга территорий.

Общие тенденции выхода на обновленный этап существования «постпамяти» или, обозначенная А. Ассман виртуализация *memory*-нарратива – находят в диссертации отражение в анализе роли медиаресурсов, цифрового

режима репрезентации памяти. Разнообразие современных коммеморативных практик показано через их функциональный потенциал, что придает всей диссертации не только теоретическую обоснованность (фундаментальный характер проведенного исследования не вызывает никаких сомнений), но и явную практическую значимость.

Прочтение автореферата (наряду с тщательной проработкой основных публикаций автора, размещенных в открытых базах данных) позволяют сделать вывод о существенном научном вкладе Натальи Геннадьевны Федотовой в исследование мемориальной культуры.

Ориентируясь на бесспорную авторитетную позицию диссертантки, хотелось бы уточнить: как, по ее мнению, работает ресурс условной «негативной памяти города» (травмы памяти, отрицательный имидж городского прошлого, «борьба интерпретаций» в отношении исторических событий) в идентификационных сценариях горожан? Необходима ли коррекция сложившегося негативного образа, если он, при этом, воспроизводится как устойчивый и узнаваемый паттерн восприятия места?

Содержание автореферата позволяет заключить, что диссертация «Культурная память города как символический ресурс развития территории» соответствует паспорту специальности (в части пунктов п. 18. Культурно-историческая память и культурное наследие, п. 90. Концепции культуры как знаковой и символической системы), является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Федотова Наталья Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

18 сентября 2024 г.

Зубанова Людмила Борисовна

Доктор культурологии (24.00.01 – теория и история культуры), профессор, директор Института культурной политики и проектного менеджмента, профессор кафедры философии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры»

Контактные данные:

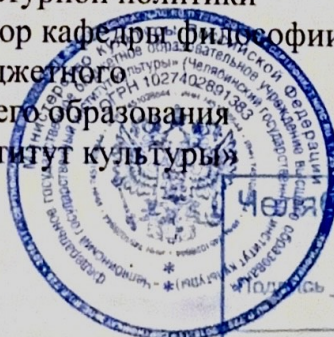
8(351)263-96-11; +79517888570

milazubanova@gmail.com

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный институт культуры»,

Адрес: 454091, Челябинск, Орджоникидзе, 36-а. Тел: +7351263-89-32,

Факс: +7351727-76-13, E-mail: info@chgaki.ru; <http://chgik.ru>



342
Челябинский государственный институт культуры
Л.Б. Зубанова
Специалист по документационному обеспечению персонала
20.09.24 г.