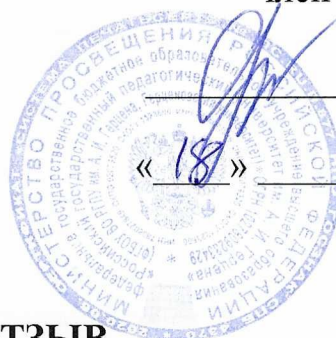


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Российского государственного
педагогического университета
им. А. И. Герцена

доктор педагогических наук, профессор
член-корреспондент РАО

С.А. Писарева



« 18 » 04 20 25 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» на диссертацию Осининой Татьяны Николаевны на тему «Закономерности произвольного воспроизведения», представленную на соискание ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.1. «Общая психология, психология личности, история психологии» (психологические науки)

Актуальность проблемы исследования. Диссертация Осининой Татьяны Николаевны посвящена актуальной проблеме общей психологии – разработке психологической концепции произвольного воспроизведения как целенаправленной актуализации ранее запомненного материала, реализующейся установочно-ассоциативным, мотивационно-антиципационным, интеллектуальным и контрольным механизмами, отличающимися разной степенью осознанности, проявляющейся в форме репродукции, а также преднамеренной и непреднамеренной реконструкции оригинала. Актуальность данной проблемы определяется тем фактом, что, несмотря на почти полуторавековую историю экспериментальной психологии памяти, целостной общепсихологической концепции воспроизведения не разработано. Концептуальная неразработанность произвольного воспроизведения усугубляется недостатком данных об изменении качества оригинала, подлежащего запоминанию, его объема, сохранении и «преобразовании» смысла подлинника при усвоении и присвоении человеком запоминаемого и воспроизводимого с течением времени.

Совокупность теоретических положений, представленных в рецензируемой диссертации, может быть квалифицирована как концепция, поскольку в ней присутствуют все признаки концептуальных построений. Все частные положения подчинены общему замыслу автора, который заключается в анализе закономерностей произвольного воспроизведения, в результате чего

отчетливо прослеживается целостность научной идеи, составляющей основной предмет защиты. Предложен понятийный аппарат, с помощью которого раскрываются основные положения концепции (в частности, структурные, процессуальные, функциональные характеристики произвольного воспроизведения), содержание всех понятий тщательно проработано, благодаря чему они понятным образом «вписаны» в категориальный строй психологической науки и тем самым дополняют и расширяют его. Представлены авторские инструменты анализа концептуализируемых феноменов, что обеспечивает не только возможность детального подтверждения основных положений концепции, но и их развития в последующих исследованиях.

Отдельно необходимо подчеркнуть, что автором использован лонгитюдный эксперимент, исследование объема и качественной специфики припоминания вербального осмысленного материала осуществлялось в течение 12 лет. Выборка исследования, включавшая испытуемых подросткового и юношеского возрастов, позволила получить данные о факторах эффективности произвольного воспроизведения с опорой на анализ закономерностей становления мнемических способностей и их взаимодействия.

Научная новизна результатов исследования состоит в разработанной автором концепции произвольного воспроизведения (припоминания), включающей следующие составляющие: определение произвольного воспроизведения, структуру, обуславливающую стадии, формы, представленные репродукцией, преднамеренной и непреднамеренной реконструкцией, детерминанты, типы и вытекающие из этих характеристик закономерности функционирования припоминания. В логике системного и деятельностного подходов к изучению психики факторы произвольного воспроизведения изучены на уровне индивида, субъекта деятельности и личности. В работе обоснованы факторы эффективности произвольного воспроизведения, механизмы припоминания, а также предложено основание типологии произвольного воспроизведения.

Достоверность и обоснованность полученных результатов. Автором вынесены на защиту 6 положений, которые нашли полное подтверждение в полученных результатах. Глубокий теоретический обзор исследований в области психологии памяти позволил автору выработать обоснованный подход к изучению структурных и функциональных характеристик произвольного воспроизведения. Был использован двенадцатилетний лонгитюдный эксперимент с комплексом надежных методов исследования мнемических способностей, интеллекта, мотивации. Осуществлена многоэтапная обработка экспериментальных данных. Сформулированные автором выводы обоснованы и надежны.

Теоретическая значимость исследования определяется ролью полученных автором результатов в решении проблем общей психологии. Разработанная Т. Н. Осининой концепция произвольного воспроизведения вносит существенный вклад в понимание закономерностей функционирования мнемической сферы человека, расширяя возможности изучения процессов сохранения, забывания и узнавания, раскрывает роль объективных, собственно субъектных, субъективно-личностных факторов для эффективности произвольного воспроизведения, обозначает типические характеристики припоминания на основе уровня реализации мнемических действий, углубляя тем самым теоретические представления о характере и особенностях проявления операционной стороны памяти; определяет уровни понимания, конкретизируя представления о процессуально-результативной стороне понимания. Более того, представленные в работе данные, обосновывающие авторскую трактовку произвольного воспроизведения как интеллектуального процесса, позволяют говорить о значимости результатов исследования в контексте понимания закономерностей функционирования познавательной сферы в целом (в связи с чем очень точной выглядит формулировка объекта исследования в терминах познавательной (не мнемической) активности).

Практическая значимость исследования определяется тем, что закономерности произвольного воспроизведения, установленные в работе, позволяют констатировать роль объективных и субъективных факторов для актуализации, приблизиться тем самым к решению проблемы повышения ее эффективности путем развития и коррекции памяти, создания новых методик обучения. Результаты исследования позволили автору сформулировать практические рекомендации к конструированию школьных учебников, подготовке обучающихся к экзаменам. В параграфе 7.4 автором рассмотрены перспективы внедрения основных положений концепции произвольного воспроизведения на примере практики современной школы. Основные положения концепции произвольного воспроизведения позволили сформулировать действия учителя, направленные на управление воспроизведением учениками учебного материала (приложение И диссертации).

Структура и содержание диссертации. Структуру диссертации отличает логичность и последовательность раскрытия теоретических и эмпирических вопросов изучения закономерностей произвольного воспроизведения. Текст диссертации (650 с.) включает введение, 7 глав, заключение, список сокращений и условных обозначений, список литературы (415 наименований, в том числе 93 наименования на иностранном языке), 8 приложений. Текст диссертации содержит 140 таблиц, 56 рисунков.

Во введении автором обосновывается научная проблема и актуальность ее исследования, оценивается степень научной разработанности проблемы, теоретико-методологические основы исследования, его цель, объект, предмет,

гипотезы, задачи, методы. Формулируются положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, база исследования и характеристика выборки, приводятся сведения о достоверности и обоснованности полученных результатов.

Глава 1 «Методологические и теоретические проблемы психологии воспроизведения» посвящена обоснованию необходимости концептуального осмысления произвольного воспроизведения. Раскрыты понятия «память», «мнемические способности», положенные в основу разработки авторской концепции произвольного воспроизведения. Опираясь на глубокий теоретический анализ исследований мнемической сферы, автор делает вывод, что произвольное воспроизведение – это системный процесс, в котором участвуют разноуровневые механизмы, разворачивающиеся от ориентировочной к исполнительной и далее к контрольной части припоминания.

Глава 2 «Методы исследования» направлена на обоснование способов изучения произвольного воспроизведения и обуславливающих его факторов. Представлен авторский метод исследования произвольного воспроизведения. Обосновано применение метода продольных срезов с последующим наложением индивидуальных траекторий показателей произвольного воспроизведения.

В главе 3 «Общая характеристика результатов произвольного воспроизведения» представлены особенности текстов биологического и исторического содержания, позволяющие изучить динамику показателей качественной специфики и объема их актуализации от непосредственного к отсроченному спустя сутки, неделю, год, полтора года, три года, пять, шесть, семь лет припоминанию на примере испытуемых с различным уровнем обработки материала. Анализ динамики индивидуальных траекторий показателей произвольного воспроизведения вербального осмысленного материала позволяет автору заключить, что разноуровневые механизмы мнемических способностей выступают доминирующими, но не единственными факторами успешности произвольного воспроизведения. Сделан вывод о том, что результаты произвольного воспроизведения обусловлены разноуровневыми механизмами мнемических способностей, уровнем развития интеллекта, мотивации, уровнем понимания оригинала, а также картиной имеющихся знаний испытуемых.

Глава 4 «Объективные закономерности произвольного воспроизведения» посвящена обоснованию связей произвольного воспроизведения с фактором времени, спецификой материала и условиями запоминания, независящих от сознания человека. На основе результатов лонгитюдных исследований автор делает вывод о том, что объективные закономерности произвольного воспроизведения обусловлены внешними факторами: длительностью периода между запоминанием и припоминанием, объемом материала, условиями кодирования и декодирования. Основным показателем произвольного воспроизведения является качество – сохранение смысла оригинала и точность актуализации, второстепенным – его объем.

Показатель надежности произвольного воспроизведения, отражающий прочность памяти и вероятность воссоздания, обусловлен запуском установочно-ассоциативного, развертыванием мотивационно-антиципационного механизмов произвольного воспроизведения и свидетельствует о готовности к припоминанию.

Глава 5 «Субъектные закономерности произвольного воспроизведения» посвящена обоснованию связей произвольного воспроизведения с характеристиками человека как субъекта деятельности: особенностями функционирования интеллекта и мнемических способностей, относительно независящих от его сознания; выделению типов произвольного воспроизведения. Показано, что субъектные закономерности произвольного воспроизведения обусловлены уровнем развития интеллекта, мнемических способностей и отражают развертывание интеллектуального механизма припоминания за счет мнемически-мыслительных действий.

Глава 6 «Субъективно-личностные закономерности произвольного воспроизведения» посвящена обоснованию связей произвольного воспроизведения с уровнем развития мотивации, регулирующих механизмов мнемических способностей, уровнем понимания актуализируемого материала, обусловленных сознанием личности. Обобщая эмпирические данные, автор заключает, что субъективно-личностные закономерности произвольного воспроизведения обусловлены сознательной регуляцией мнемической активности, уровнем развития мотивации и отражают развертывание мотивационно-антиципационного механизма за счет постановки целей произвольного воспроизведения в зависимости от уровня антиципации, эффективность реализации интеллектуального механизма за счет умственных действий различного уровня, а также включение контрольного механизма уже на стадии принятия мнемической задачи за счет оценки результатов произвольного воспроизведения.

Глава 7 «Концепция произвольного воспроизведения» посвящена концептуализации результатов исследования. Представлена и обоснована концепция произвольного воспроизведения, включающая его определение, структуру, обуславливающую стадии, формы припоминания, представленные репродукцией, преднамеренной и непреднамеренной реконструкцией, детерминанты, типы и вытекающие из этих характеристик закономерности произвольного воспроизведения. Произвольное воспроизведение, как интеллектуальный процесс мнемической функции, совершается в соответствии с субъектными и субъективно-личностными закономерностями функционирования психических процессов при наличии объективных факторов. Основные положения концепции представлены автором в модели произвольного воспроизведения, а перспективы ее внедрения раскрыты на примере действий учителя по управлению произвольным воспроизведением обучающихся.

В заключении подводятся итоги проведенного теоретического и экспериментального исследования закономерностей произвольного

воспроизведения. Формулируемые автором выводы соотносятся с целью и задачами, положениями, выносимыми на защиту.

Высокая оценка рецензируемой работы не исключает некоторые **вопросы**, возникшие в процессе ознакомления с ее текстом:

- 1) Положение 6, выносимое на защиту («Уровень понимания оригинала через особенности регулирующих механизмов мнемических способностей свидетельствует об отношении субъекта к материалу и обусловлен уровнем реализации операционных механизмов мнемических способностей, проявляя сочетание субъектных и субъективно-личностных закономерностей функционирования психических процессов при произвольном воспроизведении»), раскрывает вклад в закономерности произвольного воспроизведения уровневых характеристик понимания запоминаемого материала. Из текста диссертации не вполне понятно, как в эксперименте были операционализированы уровневые характеристики понимания?
- 2) В тексте диссертации представлен рис. 1 «Мнемические способности и подпроцессы памяти», который раскрывает мнемические способности как совокупность подпроцессов памяти. На с. 38 читаем: «МС (мнемические способности) – это качественно-количественное своеобразие психических процессов, реализующих разноуровневые механизмы от запечатления до регуляции обработки запоминаемого». На с. 43-44 указано, что «мнемические способности – это орудия мнемической активности, которые реализуются пятью мнемическими процессами: запоминанием, сохранением, воспроизведением, забыванием и узнаванием». Представляется, что приведенные выше трактовки мнемических способностей не тождественны друг другу. В связи с этим хотелось бы понять, в каком соотношении, по мнению автора, находятся подпроцессы памяти и мнемические способности (учитывая, что традиционно способности определяются в терминах психических свойств)?
- 3) Эмпирическое исследование проводилось с использованием стимульного материала, актуализирующего навыки образовательной активности испытуемых. Фактически, можно утверждать, что представленная эмпирика обогащает знания о функционировании памяти обучающихся (школьного возраста) в образовательном процессе. В связи с этим интересно мнение автора о том, насколько выявленные в исследовании закономерности «чувствительны» к виду деятельности, в котором реализуются мнемические функции (то есть будут ли они «работать» в других видах деятельности, например, профессиональной?).

Помимо этого, можно отметить ряд **замечаний**:

- 1) Выводы 2 и 3 к параграфу 3.3, представленные на с. 231 диссертации, представляются излишне генерализованными. На основании сравнения результатов припоминания всего лишь двух стимульных текстов, различающихся по объему, количеству имен собственных, чисел и др. признакам невозможно утверждать, что именно эти признаки влияют на

искажения и привнесения в процессе воспроизведения. Помимо этого, в тексте недостаточно аргументов с пользой того, что стимульные тексты различаются возможностями актуализации гражданского самосознания и жизненного опыта, что не позволяет обоснованно говорить о данных признаках как о факторах искажения или привнесения в процессах воспроизведения.

- 2) В главе 1 встречаются отсылки к результатам экспериментального исследования автора, процедура которого описывается позднее, в главе 2, что затрудняет понимание авторской аргументации.

Сформулированные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не снижают оценку работы как состоявшегося научного исследования, обладающего высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости.

Соответствие содержанию диссертации специальности. Диссертация Т. Н. Осининой на тему «Закономерности произвольного воспроизведения» является оригинальной научно-психологической работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для общей психологии. По тематике, предмету, задачам, методологии исследования, а также основным научным положениям диссертация согласуется с направлениями исследований, предусмотренными паспортом специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Автореферат соответствует тексту диссертации.

Основные положения и результаты диссертации прошли апробацию в докладах автора на международных, всероссийских, региональных научных и научно-практических конференциях, форумах, съездах. Результаты работы представлены автором на 9 конкурсах международного и всероссийского уровней. Основные результаты исследования отражены 2 монографиях, учебнике, в 28 статьях в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, 4 статьях в научных журналах, входящих в международные реферативные базы данных и рекомендованных ВАК, 1 статье, входящей в международную реферативную базу данных.

Диссертация Т. Н. Осининой на тему «Закономерности произвольного воспроизведения» является актуальным научным исследованием, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью. Диссертация отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Осинина Татьяна Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Отзыв составлен Микляевой Анастасией Владимировной, доктором психологических наук, доцентом, профессором кафедры общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», протокол № 11 от 09.04.2025

Заведующая кафедрой общей
и социальной психологии
доктор психологических наук, профессор

Е.Ю. Коржова

«Подпись руки Е.Ю. Коржова»



А.А. Лактионов

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»; 191186, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48; тел.: +7 (812) 312-44-92; e-mail: mail@herzen.spb.ru; <http://www.herzen.spb.ru>

Сведения о лице, составившем отзыв: Микляева Анастасия Владимировна, доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»; тел.: +7 (812) 643-77-67; e-mail: a.miklyaeva@gmail.com

Сведения о лице, подписавшем отзыв: Писарева Светлана Анатольевна, проректор по научной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», доктор педагогических наук, член-корреспондент Российской академии образования; тел.: +7 (812) 570-03-88; e-mail: prorector_science@herzen.spb.ru