ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, профессора кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», г. Краснодар

Остапенко Андрея Александровича

на диссертацию **Кротовой Марины Вениаминовны**

«Педагогическое сопровождение индивидуальной образовательной деятельности обучающихся в разновозрастной группе»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата педагогических наук по специальности

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

(педагогические науки)

Сегодня в системе общего образования через введение единых (скорее, одинаковых) процедур управления, контроля, оценки (проверочные работы, ОГЭ, ЕГЭ) и стандартов образования на всех уровнях происходит тотальная унификация образовательного процесса и познавательной деятельности школьников. Внешние избыточные инспекционно-надзорные функции, которые удобно осуществлять по единым шаблонам и лекалам, серьёзно обезличивают сегодняшнюю школу, лишают непохожести и индивидуального лица. Чуть больше возможностей для индивидуализации образовательного процесса сохраняет сфера дополнительного образования школьников, но и её постепенно приводят к «общему знаменателю» одинаковости.

Одна из хорошо зарекомендовавших себя педагогических практик, в полной мере обеспечивающая индивидуальную образовательную деятельность учеников, – это разновозрастное обучение. Осуществление этой практики в российской школе имеет весьма ограниченные масштабы по нескольким причинам. Первая причина состоит в том, что сегодняшняя система и подготовки, и повышения квалификации учителей этому вообще не учит. Вторая причина заключается в неприспособленности всего

Ярославский государственный педагогический университет
Вх.№ 07-01/149
Дата 31.01 2022 г.

содержания школьного образования (и программ, и учебников, и методрекомендаций) к практике разновозрастного обучения, предполагающей более целостной (системное, модульное, укрупнённое и т.п.) представдение учебного материала. В итоге, обучение в разновозрастных группах, классах, и тем более школах – это удел энтузиастов-одиночек, которых почти не осталось. Но при этом педагогическая наука признавала и признаёт наличие огромных возможностей разновозрастного обучения для осуществления индивидуальной образовательной деятельности учеников через педагогизацию процесса и взаимообучение. Здравый смысл подсказывает, что равновозрастность – это одно из стратегических направлений развития школьного образования в ближайшем будущем. И эта практика будет немедленно востребована, как только маятник образовательной политики снова качнётся в сторону педагогической свободы и творчества. Поэтому **актуальность** избранной диссертантом темы сомнения не вызывает, ибо в ней скрыт потенциал для будущих технологических прорывов в школьном образовании.

Ясно и чётко сформулированная **проблема исследования**, предполагающая поиск ответа на вопрос «каковы условия и средства педагогического сопровождения индивидуальной образовательной деятельности обучающихся в разновозрастной группе?» (с. 8), позволила М.В. Кротовой предельно чётко и конкретно сформулировать теоретико-методологический аппарат исследования, вполне отвечающий замыслу и самой проблеме. Объект, предмет, цель, гипотеза и задачи соответствуют логике работы, её результатам и выводам.

Особо хочется отметить чёткость сформулированной **цели исследования** – «выявить и обосновать условия и средства педагогического сопровождения индивидуальной образовательной деятельности обучающихся в разновозрастной группе, способствующие развитию индивидуальности и субъектности ребёнка» (с. 8). Эта формулировка точно отражает всё дальнейшее содержание и линии направления педагогического исследования автора.

Основные **научные результаты** проведённого исследования М.В. Кротовой, его **научную новизну** можно свести к следующим утверждениям.

1. Автор исследования осуществила дальнейшее развитие **научной теории** разновозрастного обучения (РВО) в части:

– формулировки **принципов** предагогического сопровождения РВО (принцип динамики статусно-ролевой позиции обучающихся, принцип педагогизации взаимодействия старших и младших обучающихся, принцип обеспечения субъектной позиции обучающихся во взаимодействии друг с другом, принцип гибкости и вариативности организации деятельности в РВГ, принцип интеграции и дифференциации содержания и форм деятельности учеников) (с. 68-73);

– выявления **педагогических закономерностей** сопровождения индивидуальной образовательной деятельности учеников в РВГ, выраженных во взаимосвязях: а) между координированием совместной деятельности школьников разного возраста и учебной успешностью; б) между использованием субъектно-ориентированных технологий, бинарных методов воспитания, рефлексивных методик, стимулирующих самоанализ, и глубиной индивидуализации учебного процесса; б) между осознанным вовлечением ребёнка в проектирование своей индивидуальной образовательной деятельности, включением его в совместную деятельность РВГ и развитием его субъектности;

– уточнения **понятийного аппарата** указанной теории через: а) конкретизацию категории индивидуальной образовательной деятельности обучающихся применительно к условиям разновозрастной группы; б) дополнение характеристики компонентов индивидуальной образовательной деятельности обучающихся в РВГ.

Таким образом, можно утверждать, что дидактика обогащена новыми положениями теории разновозрастного обучения, позволяющими выстраивать продуктивную педагогическую практику РВО через её педагогическое сопровождение.

2. Экспериментально выявленные автором *условия педагогического сопровождения индивидуальной образовательной деятельности обучающихся в разновозрастной группе* (с. 86) представляются научно обоснованными и представляют несомненный интерес и научную новизну для теории разновозрастного обучения в частности, и для дидактики в целом.

3. Выявленные автором изменения, которые происходят в отношениях между участниками РВГ в результате специально организованного сопровождения (с. 83) представляются необычайно интересными и требуют глубинного исследования их причин, что позволяет формулировать дополнительные направления исследовательской работы.

4. Предложенные в исследовании критерии и показатели оценки (*результативные* через развитие индивидуальности и субъектности ребёнка, развитие взаимодействия школьников разного возраста и *процессуальные* через осуществление функций и принципов педагогического сопровождения индивидуальной образовательной деятельности обучающихся в разновозрастной группе) педагогического сопровождения имеют серьёзное значение для моделирования подобных дидактических систем в будущем.

Теоретическая значимость исследования М.В. Кротовой обоснована тем, что результаты исследования могут быть учтены и использованы:

– при выработке критериев оценки качества различных обучающих практик;

– для дальнейшей разработки дидактической теории разновозрастного обучения.

Практическая значимость рецензируемого исследования не вызывает сомнений. Его материалы могут быть использованы для обогащения дидактического инструментария школьных учителей и педагогов дополнительного образования, а также для повышения их профессионального мастерства и организации методической работы с ними.

Так, предложенные автором алгоритмы действий педагога для сопровождения индивидуальной деятельности учеников (с. 135-136) могут быть использованы в реальной педагогической практике не только в РВГ.

Важность результатов исследования М.В. Кротовой состоит ещё и в том, что предложенные ей критерии и показатели оценки педагогического сопровождения могут быть практически использованы экспертами, осуществляющими анализ инновационных обучающих практик.

Личный вклад соискателя состоит в разработке программы исследования, включённом личном участии в её организации и научно-методическом обеспечении, а также сборе, обработке, анализе, интерпретации полученных данных; подготовке всех публикаций по выполненной работе.

Следует отметить корректность интерпретации данных, полученных соискателем **лично**, и умение автора адекватно излагать и наглядно представлять полученные результаты в виде таблиц (их в работе 35) и диаграмм.

Достоверность и обоснованность полученных результатов, полученных соискателем в ходе проведённого исследования, обеспечена теоретико-методологической аргументированностью, стройной логикой построения всех этапов исследования, опорой на качественно подобранную систему адекватных цели и задачам исследования теоретических и практических методов исследования.

Основные положения диссертации, выводы и заключения в полной мере отражены в тексте автореферата и пяти статьях в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Вместе с тем, имеется ряд замечаний, которые носят скорее рекомендательный характер, но тем не менее требуют разъяснения соискателем на защите.

1. Гипотеза исследования почему-то сформулирована в виде утверждения («будет способствовать» (с. 5 автореферата)), а один из выводов в виде предположения («может быть успешным» (с. 20 автореферата)), хотя, казалось бы, должно быть наоборот.

2. Предложенное автором и вынесенное на защиту определение (с. 10 автореферата) *индивидуальной образовательной деятельности обучающегося в разновозрастной группе* представляется избыточно **широким** (определение должно о*преде́л*ивать, о*граничи*вать смыслы, а не расширять их) и **неточным** (обучающийся, субъект, ребёнок?). Выносимое там же на защиту

положение о том, что «основная особенность деятельности обучающихся в разновозрастной группе заключается в том, что один и тот же ребёнок может находиться как в позиции «старшего», так и в позиции «младшего» в зависимости от того, с кем он взаимодействует» (с. 10 автореферата) представляется очевидным, не обладающим новизной и не требующим защиты.

3. В выводах к диссертации автор точно формулирует смысл педагогического сопровождения индивидуальной образовательной деятельности учащихся в разновозрастной группе, который «заключается в том, чтобы каждый ребёнок в группе занял оптимальную позицию для реализации своих образовательных и социальных потребностей и интересов, чувствовал себя комфортно и смог проявить свои способности» (с. 175). Это, на мой взгляд, одно из важнейших положений диссертации, которое почему-то не вынесено на защиту и не включено в автореферат.

4. Количество и объём приложений (62 страницы) представляются явно избыточными.

Указанные замечания не снижают ценность работы, тем более что основные результаты работы имеют серьёзную значимость для педагогической практики. Так, использование предложенных педагогических средств педагогического сопровождения образовательной деятельности в РВГ позволит педагогический инструментарий профессиональной подготовки учителей и педагогов дополнительного образования.

В целом, считаю, что работа М.В. Кротовой выполнена на достаточном научном уровне и представляет собой самостоятельное законченное исследование, в котором содержится решение важной научной задачи, связанной с развитием теории и практики разновозрастного обучения.

В целом, диссертация вызывает удовлетворение продуманностью научно-понятийного аппарата, логикой исследования, интересным современным научным подходом к проблеме и результатом её решения. Текст отличается грамотностью и ясностью стиля.

Автореферат диссертации и публикации полностью отражают научную новизну, теоретическую значимость и основные положения, выносимые на защиту.

Проведённый нами анализ позволяет сделать вывод, что диссертация М.В. Кротовой на тему «Педагогическое сопровождение индивидуальной образовательной деятельности обучающихся в разновозрастной группе» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13 и п. 14 Положения о присуждении учёных степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции с изменениями и дополнениями)), а её автор – Кротова Марина Вениаминовна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент,
доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Заслуженный учитель Кубани

Андрей Александрович Остапенко

17 января 2022 года

Сведения о лице, составившем и подписавшем отзыв: Остапенко Андрей Александрович, доктор педагогических наук (13.00.01), профессор кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149, +7 861 219-95-02, ost101@mail.ru.

ВЕРНО:
Ученый секретарь совета университета
Е.М. Касьянова