

ОТЗЫВ

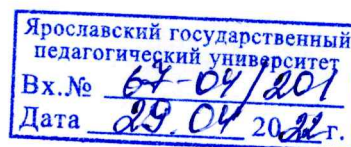
официального оппонента

о диссертации Воробьевой Ольги Юрьевны на тему «Музейные практики в малом провинциальном городе: Углич в контексте Ярославского региона», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

«Культура – это ДНК нации» (М.Б. Пиотровский). Роль музея в культуре сложно переоценить: музеи сохраняют культурное наследие, историческую память, способствуют укреплению культурной идентичности, аккумулируют опыт человечества, способствуют воспитанию патриотизма.

В современной социокультурной ситуации в сохранении культурного наследия можно выделить две важнейшие музейные функции: музеи становятся научно-исследовательскими и культурно-просветительскими центрами, способными объединить не только музейных специалистов, но и представителей инновационных научных областей. Музеи участвуют в образовательном процессе, способствуют укреплению экономического и культурного развития региона. Другое направление развития музейной деятельности отражает работу с массовым зрителем, причем не только просветительского, но и учебно-развлекательного характера. Здесь можно назвать: превращение зданий и помещений музеев в объекты музейной экспозиции; организацию дополнительных сервисов в стенах музея (проведение обрядов с интерпретацией в современность, тематические кинозалы, кафе, детские студии, мастер-классы др.).

Особую роль музеи играют в провинции, где зачастую они становятся центром культурной жизни, своего рода «культурным гнездом», отражающим историко-культурный код «малого» провинциального города. Именно поэтому трансформация сущностных характеристик музея и его функций, содержание и формы музейных практик в провинции и регионе требуют научного осмысления.



В этом контексте диссертация О.Ю. Воробьёвой представляет собой **актуальное и научно значимое** исследование, посвященное изучению музейных практик современной России в целом и деятельности Угличского музея в частности. Автор представляет нам целостное и самостоятельное научное исследование, в фокусе которого находится как феномен малого провинциального города (юридический, исторический и культурный статус которого недостаточно осмыслен в современном гуманитарном знании), так и музейные институты малого города и их актуальные практики, представленные как ресурс культурного, социального, экономического развития и форма презентации территориальной идентичности в региональном контексте.

Актуальность и научная значимость диссертационного исследования О.Ю. Воробьёвой обусловлена несколькими факторами. Прежде всего, *актуальностью* теоретического осмысления содержания дефиниций, связанных как с изучением современной провинции (малый провинциальный город, исторический город и др.), так и с осмыслением феномена музея (музейные практики, функции музея и др.). *Актуально* обращение автора к генезису, эволюции и трансформации провинциального музея, позволяющее определить векторы развития музея в отечественной культуре. *Актуально* обращение автора к проблемам культурной памяти и механизмам её сохранения и трансляции. *Актуальностью* отличается и внимание исследователя к опыту музеев малых городов в деле сохранения объектов культурного наследия. Исследовательский замысел соискателя направлен на выявление и систематизацию музейных практик в малом провинциальном городе в контексте современной культуры.

Автором изучен внушительный объем эмпирического материала, значительная часть которого **вводится в научный оборот впервые**: внутримузейная документация Угличского историко-архитектурного и художественного музея (научно-методические разработки по выставкам и экспозициям, сценарии музейно-образовательных и интерактивных программ), документы из Угличского филиала государственного архива Ярославской области (топографические описи отделов Угличского историко-архитектурного

и художественного музея, годовые планы работы и отчеты музея за период с 2000-2010, тематико-экспозиционные планы); веб-сайты и аккаунты в социальной сети «ВКонтакте» музеев Углича, Ростова, Переславля. Отметим широту территориальных границ исследования, которое обращено к изучению практик Ярославского региона и не ограничивается Угличем. Отдельного внимания заслуживают и хронологические рамки исследования: автор обращается к периоду 2000-2020 годов, расширяя при необходимости временные границы до второй половины XIX века.

Материалом исследования являются постоянные экспозиции, тематические выставки, образовательные программы, культурные проекты Угличского музея (УИАХМ), негосударственных музеев: Музей истории Углича, Музея необычных велосипедов «Самокат», Музея часов «Чайка», Музея истории русской водки, Музей городского быта XIX в. и др.

Диссертационное исследование О.Ю. Воробьёвой отличается **научной новизной**, несомненное наличие которой подтверждается рядом факторов. Автор вносит уточнения в смысловое содержание и соотношение понятий «провинциальный город» и «малый исторический город», обозначена феноменология комплексного понятия «малый провинциальный город». О.Ю. Воробьёва привлекает новый эмпирический материал, касающийся деятельности музеев малых городов Ярославского региона. Диссертантка обращается к новым аспектам исследования: впервые изучены актуальные музейные практики Углича и культурно-исторический контекст формирования его музейной сети. Таким образом, диссертация О.Ю. Воробьёвой отличается логичностью, целостностью, последовательностью раскрытия основных положений и тезисов, многоаспектностью и объемом эмпирического материала, содержит **новые научные результаты и положения**.

Личный вклад диссертанта в решение поставленных в рукописи задач заключается в выявлении особенностей музейных практик малого провинциального города в аспектах территориальной и культурной идентичности, а также культурной памяти; введении в научный оборот нового

эмпирического материала, отражающего экспозиционно-выставочную, образовательную и коммуникационную деятельности музеев в малых провинциальных городах на примере г. Углича; систематизации объемного пласта научных исследований, касающихся изучения феномена малого провинциального города и провинциального музея в историческом, культурологическом, юридическом дискурсах.

Ценность результатов работы связана с комплексным исследованием феномена малого провинциального города и особым значением музея для малого города, содержание которого раскрывается автором рукописи через выявление характерных признаков и функций провинциального музея, а также аспектов взаимодействия города и музея, что подчеркивает как **теоретическую**, так и **практическую значимость** исследования для культурологического знания и музееведения.

Анализируя отдельные главы рукописи, нужно отметить, что работа имеет четкую структуру, в которой адекватно, последовательно и логично выявлены авторские подходы и методологическая позиция диссертантки.

Первая глава диссертации «Малый провинциальный город как культурно-исторический и социокультурный феномен» посвящена выявлению оптимальной современной методологии изучения феномена малого провинциального города в его культурно-исторических и социокультурных аспектах. В рукописи рассмотрены подходы к исследованию категорий «город», «провинциальный исторический город» и «малый провинциальный город». Автор справедливо отмечает, что наиболее перспективным методом изучения феномена малого провинциального города следует признать системный метод, а также подчеркивает значение ценностного метода исследования малого города. Анализируя культурно-исторический контекст формирования Углича как малого провинциального города, О.Ю. Воробьева выделяет наиболее ценностно-значимые и репрезентативные аспекты исторической «биографии» города, формирующие его образ и достойные быть представленными в музее, а также определяет характеристики, соответствующие критериям отнесения Углича к

«историческим городам». Отмечу, что автором отмечены дискуссионные положения исторического и юридического статуса города в отечественной науке и предложен путь разрешения дискуссии на основе аксиологического метода исследования Углича (с. 67).

Во второй главе «Музей в культурном контексте малого провинциального города» автор выделяет характерные черты провинциального музея и инспирированные ими функции в процессе генезиса и эволюции данного типа учреждения, определяет взаимообусловленность и взаимозависимость города и музея в современной культуре на основе выявления аспектов их взаимодействия. Диссертантка обращается к историко-культурному контексту формирования провинциальных музеев в России (с.69-78), отмечает ключевые характеристики провинциального музея (с.83-89), акцентируя внимание как на исторически сложившихся чертах (связь с конкретной территорией, формирование коллективной идентичности местного сообщества, формирование музея, как центра культурно-просветительской работы), так и на новых функциях провинциальных музеев (коммуникационных, партиципаторных). Репрезентированная и проанализированная автором модель «взаимодействия музея как компоненты городской среды и собственно города» (с.92) актуальна, продуктивна и имеет научную перспективу исследования.

Особого внимания заслуживает *третья глава исследования «Особенности музейных практик малого провинциального города Углича»*, в которой осуществлен сравнительный анализ актуальных музейных практик города Углича, позволивший выявить особенности деятельности государственного и негосударственных музеев города, а также определить степень соответствия указанных музейных институций категории «провинциальный музей». Автор акцентирует внимание на функциях и формах музейных практик Углича, отмечая общие и отличительные черты деятельности музеев в контексте города и его репрезентации, предлагает классификацию музеев, определяет специфику работы музеев с культурной памятью и идентичностью.

Несомненным достоинством диссертационного исследования О.Ю. Воробьёвой является соответствие академическим требованиям к научному исследованию: методологическая культура, скрупулезная работа с источниками и эмпирическим материалом, обоснованность и доказательность выводов. При этом концепция автора, в части определения роли музея в формировании неофициального статуса города Углича как исторического города, выявлении новых коммуникационных функций музея в контексте современной социокультурной среды провинциального города, региона, отечественной культуры, отличается оригинальностью и новизной.

Общая идея диссертации вполне убедительна, системно изложена, фактически обоснована. Результаты диссертационного исследования обладают выраженной **практической значимостью**, они могут быть востребованы в учебном процессе гуманитарных факультетов, направлений и специальностей, уделяющих внимание региональным проблемам и краеведению, музейным практикам и культурной памяти, а также могут представлять интерес для сотрудников провинциальных музеев в образовательной, просветительской, музейно-экспозиционной работе, а также в туристической деятельности.

Отмечая глубину, новизну и значимость исследования, обратимся к дискуссионным моментам диссертации, которые требуют комментариев.

1. Понятие исторический город (поселение) есть, но правовой аспект охранного статуса не разработан. Автор справедливо отмечает, что г. Углич не имеет статуса «историческое поселение». Хотелось бы уточнить, существуют ли в городе объекты, включенные в реестр объектов культурного наследия и их уровень охраны (федеральный, региональный, муниципальный)?

2. Возможно ли присвоению г. Угличу статуса охраны «Достопримечательное место» регионального уровня, что соответствует Федеральному закону "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" от 25.06.2002 N 73-ФЗ.

3. Почему автор оставляет без внимания анализ практик Угличского музея по сохранению объектов историко-культурного наследия (музеефикации и реставрации)?

4. Являются ли музейные практики Углича типичными для малого провинциального города и возможно ли (и необходимо ли) создание уникальных музейных практик в провинции?

Высказанные вопросы носят уточняющий характер и не ставят под сомнение новизну, актуальность, научную значимость и перспективность исследования О.Ю. Воробьёвой.

Достоверность результатов исследования определяется научными положениями интегративной культурологической парадигмы, опирающейся на феноменологический и системный подходы, аксиологический, историко-культурный и социокультурный методы. Диссертант продемонстрировал высокий уровень освоения научно-исследовательских компетенций. Основные положения и выводы по теме диссертации отражены в выступлениях автора на международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях и симпозиумах, а также в 6 публикациях статей в научных изданиях, из них 3 публикации в изданиях в научных журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Диссертация соответствует специальности 24.00.01 «Теория и история культуры» и выполнена в соответствии с пунктами паспорта специальностей ВАК РФ: п. 1.11. Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; п. 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре. 1.33. Институты культуры и их функции в обществе. Содержание автореферата полностью отражает содержание представленной диссертации.

Таким образом, диссертационная работа Воробьёвой Ольги Юрьевны «Музейные практики в малом провинциальном городе: Углич в контексте Ярославского региона», представленная на соискание ученой степени кандидата

культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры является самостоятельным, оригинальным, актуальным, научно значимым исследованием, содержит новые научные результаты, имеет теоретическую и практическую значимость, дальнейшие перспективы развития, свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку, полностью отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), а её автор – Воробьёва Ольга Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

25 апреля 2022

Официальный оппонент:

доктор культурологии, заведующая научным центром традиционной культуры и музейных практик ФГБУН Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук, национальный представитель РФ в Европейской Музейной Академии, член Европейской ассоциации музеев под открытым небом, лауреат премии им. М.В. Ломоносова

Пермиловская Анна Борисовна

Сведения об оппоненте:

Специальность, по которой официальным оппонентом

Защищена диссертация: 24.00.01 – теория и история культуры

Адрес места работы: 163069 г. Архангельск Наб. Северной Двины, д. 23

Тел.: +7 911 56 56 56 0 e-mail: annaperm@fciarctic.ru

