

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ
НАТАЛЬИ ТИМОФЕЕВНЫ ТАРУМОВОЙ НА ТЕМУ
«АКТУАЛИЗАЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ XVIII–
XX ВВ. В КОММУНИКАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ INTERNET (АРХИВНЫЕ
И МУЗЕЙНЫЕ КОЛЛЕКЦИИ)»

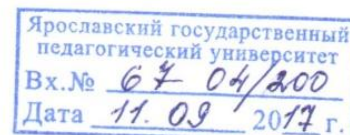
на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01
– теория и история культуры, представленной к защите в диссертационном совете
Д.212.307.04 при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К.Д. Ушинского»

Актуальность исследования не вызывает сомнений, и хотелось бы подчеркнуть два ее основных аспекта. Во-первых, проблематику границ и глубины культурного наследия, что находится сегодня в фокусе культурологической науки. Во-вторых, вопросы создания и функционирования цифровых коллекций, связанных с презентацией исследований в области культурного наследия, что является важной практической задачей и одновременно нуждается в концептуализации.

Логика текста может быть охарактеризована как диалог между миром цифровых технологий и традиционными формами работы с культурным наследием; между традиционными типами источников по культурной истории и цифровыми формами презентации сложного комплекса данных, составляющих базу культурологического исследования; между традиционным поиском информации в рукописях и публикациях и возможностями работы с оцифрованными источниками.

Основная идея диссертация связана с раскрытием возможностей Интернет-пространства и цифровых технологий как эффективного инструмента работы с разнородными и разноплановыми источниками, на основании которых возможна культурологическая концептуализация памятника или явления культуры прошлого.

Особенностью работы является принцип кейсов: не теория накладывается на живую практику, а конкретные задачи и эпизоды реальных исследований становятся поводом для теоретических обобщений. Общим полем различных кейсов является культурная история Московского государственного университета XVIII – XIX веков, которая преломляется и в тематику серебряного века, и в проблематику культуры повседневности, и в историю поколений. Связующим выступает личный профессиональный опыт исследования отдельных сюжетов из



истории университета и участие в проектах по созданию сайтов и цифровых коллекций.

Отмечу основные идеи диссертации, которые можно рассматривать как вклад в теорию и историю культуры.

В диссертации поставлена проблема культурного наследия университета, которая имеет огромное значение как для развития современных городов и регионов, так и для корпоративной культуры университетов и их позиционирования в качестве точек роста в культурном пространстве города, региона, страны. И хотя автор не дает развернутых дефиниций и не ставит себе задачу системного описания культурного наследия университета, работа с отдельными составляющими выглядит весьма впечатляюще. Среди них особенно отмечу феномен университетских династий и профессорской семьи, собрание корпуса поэтических сочинений, авторы которых связаны с Московским университетом; архитектурный ансамбль университета.

Сайт, посвященный культурному наследию, представлен как специфический формат научного исследования и как форма презентации результатов научной работы. Сами сайты, в создании которых принимал участие автор, представляют достойные примеры такого рода. Описание процесса сбора материалов и создания контента сайтов, посвященных университетским семьям или поэзии универсантов, превращается в увлекательный научный детектив, завершающийся выявлением новых данных, имен, взаимосвязей (например, с. 79-80; 100-104).

Убедительно обосновано понятие цифровой коллекции и комплексной цифровой коллекции, включающей разноформатные (текстовые, визуальные, аудио) данные из разных областей знания и мест дислокации. Культурологический подход к созданию таких коллекций раскрыт как возможность представить персонаж или явление культуры с разных точек зрения (как возвышенных, так и бытовых), на основании разных типов и видов источников и свидетельств.

Отдельно отмечу обстоятельный анализ интернет-ресурсов, представляющих различные аспекты истории культуры и культурологии (с. 29- 60), а также институции в сфере культуры, прежде всего, музеи и в особенности мемориальные музеи, посвященные литераторам (с. 44-48; 121- 139). Заслуживает внимание классификация виртуальных музеев и выделение на этой основе сайтов-реплик и

сайтов-интеграторов, разных форм цифровых коллекций, информационно-рекламных и научно-просветительских форм позиционирования музейных коллекций и услуг.

В диссертации ставится проблема интернет-источника научного исследования и источниковедческой грамотности при работе в Интернете. Анализ сайтов и собственного опыта работы с контентом провоцирует обсуждение качества источников, достоверности, ответственности создателей цифровых коллекций. Эта тема важна не только для работы с культурным наследием, но и в контексте образования, и популяризации любых – не только культурологических – знаний.

В порядке полемики хотелось бы остановиться на идее культурологического сайта – это сквозная тема диссертации, ее лейтмотив, и автор несколько раз возвращается к попытке определения (например, с. 28, 57, 87). В работе предложены два главных критерия идентификации интернет-ресурса как культурологического: во-первых, принадлежность темы к сфере культуры, а во-вторых, полнота и разнообразие представленной информации. В отношении второго критерия, представляется, что автор настроен на поиск некой идеальной формы Интернет-ресурса (цифровой коллекции), который в пределе собрал бы все материалы по проблеме или персонажу и был бы открыт для непрерывного пополнения и, конечно, доступа. Мне же представляется, что разрозненность и неполнота – это родовое качество любой коллекции (как реальной, так и цифровой). Стремление к исчерпывающей полноте и идеальной структуре сайта несколько утопично.

В отношении же первого критерия – темы – замечу, что стоит различать культуру и культурологию. «Любой музейный сайт есть сайт культурологический», пишет автор (с. 120). Позволю себе возразить, несмотря на то, что музеи принадлежат сфере культуры (как в узком, так и в широком понимании этого термина), далеко не все в них имеет отношение к культурологии. Идентификационным признаком для культурологического сайта (или текста, проекта и т.д.) является не объект или разнообразие источников, а постановка проблемы. В этом смысле сайт «Культурная память современной России: Евро-Арктический Север» (с. 58) претендует на статус культурологического, а сайт

«Культурные ресурсы Омской области: прошлое и настоящее» (с. 57-58 дисс.)
таковым счесть не могу, это лишь набор информационных материалов.

В результате знакомства с текстом диссертации и возник ряд вопросов.

1. Представляется не вполне удачным следующий тезис: «поэтическое творчество разных авторов можно и нужно рассматривать и как единый текст, описывающий эволюцию Московского университета в ее культурно-историческом контексте» (с. 95). Так, идея «петербургского текста» (В. Топоров) опирается на совокупность текстов о Петербурге (но не на совокупность текстов петербургских авторов). Так же и единый «университетский текст» могли бы составить даже не стихи, а самые разные тексты об университете, при условии в них можно выделить устойчивые образы, метафоры, топосы.

2. Можно ли пояснить отличия цифровых коллекций, комплексных цифровых коллекций и баз данных, а также объяснить, почему автор выбрал понятие цифровой коллекции, а не базы данных для своего исследования.

3. Можно ли, по мнению автора, отнести к культурологическим сайтам или комплексным цифровым коллекциям Интернет ресурс «Арзамас-академия», в полной мере популяризирующий культурологическую проблематику исследований, удовлетворяющий принципу разнообразия.

4. Хотелось узнать мнение автора о перспективах развития комплексных цифровых коллекций на фоне тенденции оцифровки музейных коллекций, архивов, библиотек. Это процесс идет не так быстро, но сегодня ощутимо увеличилось количество текстовых и визуальных источников в открытом доступе. Не означает ли это, что комплексные цифровые коллекции в перспективе превратятся в набор гиперссылок?

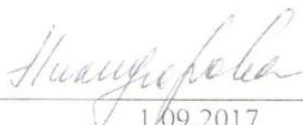
Высказанные вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку исследования.

Диссертационное исследование Н.Т. Тарумовой «Актуализация отечественного культурного наследия XVIII–XX вв. в коммуникационном пространстве Internet (архивные и музейные коллекции)» является законченной научно-исследовательской работой, содержащей решение актуальной научной задачи – обоснования принципов и подходов презентации культурологических исследований, направленных на изучение культурного наследия в форме

комплексных цифровых коллекций. Положения диссертации аргументированы, выводы обоснованы, их достоверность и новизна не вызывают сомнений. публикации и автореферат в достаточной степени раскрывают основное содержание и выводы диссертации.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Тарумовой Натальи Тимофеевны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, **отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14** Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Тарумова Наталья Тимофеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Доктор культурологии, профессор,
профессор кафедры философии,
истории и теории искусства
ФГБОУ ВО «Академия Русского балета им. А.Я. Вагановой»


10.09.2017 Л.В. Никифорова

Подпись Л.В. Никифоровой заверяю:

Начальник отдела кадров



НИКИФОРОВА ЛАРИСА ВИКТОРОВНА
доктор культурологии, профессор
Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Академия Русского балета им. А.Я. Вагановой»
профессор кафедры философии,
истории и теории искусства

191023, Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси. д. 2
8(812) 456-07-65; nikiforova_lv@list.ru