

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе и
программам стратегического развития

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный
университет»

д-р экон. наук, проф

Макаров А. М.

« 7 » мая 2024 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Мироновой Дианы Михайловны

«СИСТЕМНАЯ ПРИРОДА ЯЗЫКА В СВЕТЕ

ЛИНГВОМЕНТАЛЬНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ МИРА»,

представленной на соискание ученой степени доктора филологических
наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика

Диссертационная работа Мироновой Дианы Михайловны представляет собой глубокое научное исследование естественного языка как целостного системного феномена.

Актуальность диссертации не вызывает сомнения. Системный подход в гуманитарном знании является доминирующим; в языкознании предполагает комплексное изучение языковых единиц как элементов сложной многоуровневой организации. В сочетании с лингвокогнитивным подходом позволяет глубоко осмыслить естественные языки, их связь с познавательным опытом и мышлением человека, раскрыть сходства и отличия разных национальных языковых систем.

Научная новизна и оригинальность работы определяются:

- 1) объектом научного исследования – характеристиками строения и целостности языковой системы, вовлеченными в лингвоментальное моделирование мира на том или ином языковом уровне;
- 2) предложенным автором качественным аналитическим обзором лингвокогнитивных исследований языка как системы репрезентации знаний;

3) интегративным анализом, предполагающим сочетание лингвокогнитивного и системного описания языка.

В работе впервые применен метод когнитивно-системологической интерпретации явлений мыслительно-языкового взаимодействия, позволяющий автору, во-первых, моделировать те или иные явления естественного языка, во-вторых, раскрыть причинно-следственную связь *когниция – системный языковой параметр – когниция*.

Все это существенно обогащает ранее существующие представления о системности языка и подчеркивает **теоретическую значимость** проведенной работы, которая определяется вкладом в научные концепции, связанные с изучением языка и мышления, языка и ментальности, языка и системы и мн. др. Предпринятая попытка осмысления универсального в моделировании естественного языка в зависимости от мыслительно-познавательной деятельности субъекта способствует решению вопросов, связанных с искусственным интеллектом и языком.

Важным фактором, определяющим **практическую значимость работы**, является то, что ее основные положения и результаты могут быть внедрены в учебный процесс при ведении курсов по теории языка, лингвокогнитивной лингвистике, системной лингвистике и др.

Обоснованность научных положений и выводов подтверждается тем, что теоретической основой для работы послужили широко известные труды отечественных и зарубежных ученых, их достижения в области лингвокогнитологии, семантики, интерпретативной лингвистики, системологии. Достижение цели и решение задач обеспечивались применением как общенаучных, так и частнонаучных методов исследования. Особые результаты показал разработанный автором метод когнитивно-системологической интерпретации. Достоверность работы основана на анализе обширного материала исследования, представленного словарями, корпусом языковых и речевых фактов, результатами самостоятельно проведенных лингвистических экспериментов.

Гипотеза об адаптации в процессе номинации и коммуникации языковой системы под задачи лингвоментального моделирования действительности (стр. 9 ДД) соотносится с **целью** («проанализировать характеристики строения и целостности естественного языка с точки зрения

их участия в языковой концептуализации и категоризации мира человеком») (стр. 8 ДД), задачами, шестью положениями, выносимыми на защиту, выбранными методами и эмпирическим материалом.

Положения, выносимые на защиту, полно раскрыты в работе и демонстрируют соответствие паспорту научной специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Соответствует традициям научной специальности и сочетание методов, позволившее автору осуществить исследование.

Положения, выдвигаемые автором на защиту, имеют внутреннее единство, отражают ход научного исследования и свидетельствуют о **личном вкладе автора** в решение поставленной проблемы.

Структура и содержание работы. Композиция работы выстроена в строгом соответствии с целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, содержание которых раскрывают концепцию автора. Список использованной научной литературы включает в себя 527 источников, из них 54 на иностранном языке. Работа содержит 6 приложений, содержащих сведения об актуализации системных характеристик первичной и вторичной концептуализации и категоризации (приложения А – Г), о результатах лингвистических экспериментов (приложения Д – Е).

Диссертационная работа имеет четкую, прозрачную, логически выстроенную структуру. Первые две главы представляют теоретико-методологическую базу последующего исследования. Анализ теоретической литературы выполнен на самом высоком уровне, отличается высокой степенью обобщения. Определены понятия системы, подходы к ее изучению, даны основные базовые параметры системы (глава 1). Рассмотрение языка с точки зрения лингвокогнитологии позволило автору выявить разночтения в толковании базовых понятий, таких как «система», «структура», «функция» и др., как результат – уточнить определение языка как открытой идеально-материальной системы, непосредственно связанной с широким социокультурным контекстом (глава 2).

Главы 3 – 6 содержат собственное авторское исследование, подчиненное четкому алгоритму анализа и нацеленное на выявление субстанциональных, структурных, интегративных свойств естественного

языка как системы, установление системных параметров и принципов языковой когниции в процессах первичной и вторичной концептуализации и категоризации. Отметим параграф, анализирующий целостные свойства языковой системы как некий итог проведенного анализа (п. 6.5).

Выбранные соискателем алгоритм анализа, композиция работы максимально успешно отражают ход исследовательской мысли; автор, пошагово решая задачи работы, достигает основной цели – анализ характеристик строения и целостности естественного языка с точки зрения их участия в языковой концептуализации и категоризации мира человеком.

Наиболее важными и интересными выводами собственно исследовательской части считаем следующие: показана двунаправленная структурная связь языка и когниции, установлены принципы и характеристики языковой системы как в процессе первичного, так и вторичного познавательного процесса; выделены системно-языковые параметры, соотнесенные с функцией языка; определена роль интенции в познавательной деятельности субъекта, в богатстве и разнообразии концептов и категорий в картине мира национального языка; доказана способность параметров языковой системы (состава, структуры, интегративности) адаптироваться к запросам познавательной потребности субъекта и др. Интересны и более частные выводы. Например, вывод о роли кооперативной интегративности, эмерджентности языка, с одной стороны, в разнообразии, с другой – в экономии передачи знаний в процесс концептуализации. Отметим, что с помощью системологической интерпретации проявлений целостности в языке автором были выявлены два типа языковой интегративности, характерные как для первичной, так и вторичной языковой концептуализации. Данный результат позволит в дальнейшем последовательно и полно описать интегративные признаки языка как целостной системы.

Проведенное исследование прошло серьезную апробацию на конференциях различного уровня; результаты опубликованы в 33 статьях, 23 публикаций – в авторитетнейших изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат полностью соответствует основным положениям диссертации.

Критическая часть отзыва включает некоторые замечания, вопросы, рассуждения.

1. Практические главы начинаются с обзора научной литературы по проблемам концептуализации и категоризации фрагментов мира. Сложно разграничить собственно авторский анализ, авторские выводы и анализ, представленный в трудах других ученых, особенно когда нет прямого цитирования. Так, на с. 296 непонятно, кто провел функционально-семиологическое изучение морфологически передаваемых концептов: соискатель или Н. А. Беседина, на которую ссылается автор («Как показало далее функционально-семиологическое изучение морфологически передаваемых концептов, взаимодействие лексических, синтаксических и текстовых категорий (и их репрезентантов) лежит в русле полифакторности, необходимой для уточнения в дискурсе обобщённого морфологического содержания [Беседина 2010: 35]»).
2. Возможно, такое впечатление создается из-за того, что непосредственный анализ языковых явлений зачастую не представлен в работе, читателю предъявляется только вывод, каким же путем автор приходит к этому выводу, остается за рамками текста. Например, на с. 195-196 говорится об анализе поэтического дискурса, приводятся статистические данные (~75%), делается вывод о том, что «в отличие от дискурса рекламы в фокус рефлексии помещается социально-политическое «прочтение» системы». Каким образом получены данные результаты, статистические данные?
3. Автор отмечает, что материалом исследования послужили языковые и речевые факты из различных словарей, энциклопедий, художественной, научной, публицистической литературы, НКРЯ, а также материал извлекался «из доступных нам трудов по традиционной семантике, лингвокогнитологии и теории систем» (стр. 12 ДД). Каким принципам отбора такого разнородного материала все-таки руководствовался соискатель? Логика исследования «от языка к его осмыслению» также остается за пределами текста: создается впечатление, что автор обращается к фактам языка с целью лишь иллюстрации своих умозаключений. Осложняет восприятие авторской мысли отсутствие контекста и ссылки на сам текст, откуда он взят, какой жанровой и стилевой принадлежностью обладает, кто его

субъект и т.д.

4. В подтверждение своих мыслей соискатель приводит примеры из русского, испанского, английского, болгарского и др. языков. Чем обусловлен выбор национальных лингвокультур? Или автором отбирались наиболее яркие факты, иллюстрирующие те или иные выводы?
5. Автор отмечает, что материалом исследования послужила живая устная речь. Каким образом проходила процедура записи устной речи? Как осуществлялся отбор устных текстов? Можно ли выделить характеристики, специфичные только для устной живой речи? Были ли примеры, когда в разговорной речи (разговорной стихии) вербализован некий фрагмент знаний а мире, а в литературном языке в силу его ограниченности и кодифицированности данное знание не отражено (лакунарность)?
6. Отдельного пояснения заслуживают лингвистические эксперименты. На страницах работы представлены их результаты (см., например, стр. 247, 251-252). Недостаточно для верификации обозначенных результатов описания экспериментов: цель, место, время, условия проведения, характеристики респондентов, количество опрашиваемых и т.п. Приложения не дают полной картины экспериментальной части работы.
7. Как соискатель относится к метафоре «язык – живой организм», «живой как жизнь» (К. И. Чуковский)? Заведующий кафедрой средств массовой информации Ставропольского государственного университета, доцент Елена Ежова в интервью РИА Новости говорит о языке как стихии: «Язык – живая стихия». Все ли свойства объекта (в нашем случае естественно языка) подвергаются систематизации?

Данные рассуждения, вопросы ни в коем случае не отвергают значимости рецензируемой диссертации, а вызваны интересом к поставленной проблеме. Диссертация носит фундаментальный характер с высокой степенью обобщения, отсюда стремление читателя к конкретизации и детализации исследовательской мысли ученого.

Таким образом, проведенный нами анализ позволяет утверждать, что

диссертация Мироновой Д. М. на тему «Системная природа языка в свете лингвоментального моделирования мира» является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых решена научная проблема комплексного описания языка как сложного многоуровневого системного феномена, что имеет важное научно-практическое значение для филологической науки. Диссертация Мироновой Д. М. представляет собой актуальное исследование, характеризующееся научной новизной, высокой теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении научных степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Миронова Диана Михайловна – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (10.02.19 Теория языка), доцентом (10.02.19 Теория языка), заведующим кафедрой русского языка, теоретической, прикладной лингвистики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Копыловой Татьяной Рудольфовной, кандидатом филологических наук (10.02.01 Русский язык), доцентом (10.02.01 Русский язык), доцентом кафедры русского языка, теоретической, прикладной лингвистики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Килиной Лилией Фаатовной.

Отзыв заслушан и единогласно одобрен на заседании кафедры русского языка, теоретической, прикладной лингвистики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (протокол №4 от 3 мая 2024 г.)

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский

государственный университет» (ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»)

Адрес: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, тел. 8 (3412) 916-156, email: k_tatiana4@mail.ru, веб-сайт: https://udsu.ru)


Копылова Татьяна Рудольфовна,
доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка), доцент (10.02.19 – Теория языка), заведующий кафедрой русского языка, теоретической, прикладной лингвистики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

 (Т. Р. Копылова)

Килина Лилия Фаатовна,
кандидат филологических наук (10.02.01 Русский язык), доцент (10.02.01 Русский язык), доцент кафедры русского языка, теоретической, прикладной лингвистики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет».

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

 (Л. Ф. Килина)

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

 (А. М. Макаров)

Заведующий кафедрой русского языка, теоретической, прикладной лингвистики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

Копылова Т. Р.

Подпись Копыловой Т. Р.
заверяю Килиной Л. Ф.

Учёный секретарь
Учёного совета ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

8



Л. А. Бушина