

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.04
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.10.2019, протокол № 10
о присуждении Ворониной Надежде Евгеньевне, гражданке РФ,
ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Контекст деятельности и масштаб творческой личности (на материале судеб актеров МХТ первой половины XX века)» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология) принята к защите 05.07.2019 г., протокол № 8, диссертационным советом Д 212.307.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1 (приказ Минобрнауки России от 11.04.2012 г., № 105/нк).

Соискатель Воронина Надежда Евгеньевна, 1992 года рождения.

В 2015 году соискатель окончил ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по специальности 050403.65 Культурология с дополнительной специальностью Иностранный язык с присвоением квалификации «учитель культурологии и английского языка» (диплом с отличием № 25301 от 30.06.2015). В 2018 году закончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 51.06.01 Культурология с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом № 30409 от 20.09.2018), справка № 1511 от 10.05.2018 г. о сдаче кандидатских экзаменов по направлению 51.06.01 – Культурология (профиль «Теория и история культуры»), соответствующему научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Диссертация выполнена на кафедре культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет

им. К.Д. Ушинского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Злотникова Татьяна Семеновна, Заслуженный деятель науки РФ, профессор, доктор искусствоведения, профессор кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

Официальные оппоненты: Малыгина Ирина Викторовна, доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой мировой культуры Института гуманитарных и прикладных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет»; Цимбалова Светлана Илларионовна, кандидат искусствоведения, доцент кафедры русского театра ФГБОУ ВО «Российский государственный институт сценических искусств» г. Санкт-Петербург дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» в своем положительном заключении, подготовленном доктором философских наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ, директором Центра М.М. Бахтина ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» Ворониной Натальей Ивановной, подписанном доктором искусствоведения, доцентом, заведующим кафедрой театрального искусства и народной художественной культуры Кондратенко Юрием Алексеевичем (протокол № 8 от 10 сентября 2019 г.), утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева», доктором технических наук, профессором Сениным Петром Васильевичем, – указала, что диссертация Н.Е. Ворониной является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 11 публикаций (общий объем 3,7 п.л.), из них 5 в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Наиболее значительные работы:

1. Воронина, Н.Е. Контекст творческой судьбы Марии Кнебель : учителя и ученики [Текст] / Н.Е. Воронина // Обсерватория культуры. — 2018. — № 3. — Т. 15. — С. 340—349. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

2. Воронина, Н.Е. Дефиниция понятий великий/маленький в русской культуре [Текст] / Н.Е. Воронина // Ярославский педагогический вестник. — 2018. — № 3. — С. 225—234. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

3. Воронина, Н.Е. Поиски и преодоления творческой личности (на примере актеров МХТ) [Текст] / Н.Е. Воронина // Ярославский педагогический вестник. — 2017. — № 1. — С. 322—326. 0,5 п.л. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (протокол № 7 от 26 февраля 2019 г.).

В выводе отмечено, что диссертация Н.Е. Ворониной «Контекст деятельности и масштаб творческой личности (на материале судеб актеров МХТ первой половины XX века)» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, в связи с чем, кафедра культурологии ЯГПУ им. К.Д. Ушинского рекомендует диссертацию к защите.

На диссертацию поступил отзыв ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», подготовленный доктором философских наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ, директором Центра М.М. Бахтина ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева» Ворониной Натальей Ивановной, подписанный доктором искусствоведения, доцентом, заведующим кафедрой театрального искусства и народной художественной культуры Кондратенко Юрием Алексеевичем (протокол № 8 от 10 сентября 2019 г.), утвержденный проректором по научной работе ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева», доктором технических наук, профессором Сениным Петром Васильевичем.

В отзыве ведущей организации отмечается актуальность и научная новизна поставленной в диссертации проблемы, корректность методологии и теоретическая значимость исследования Н.Е. Ворониной, а также четкую структуру научного текста. Подчеркивается, что исследование Н.Е. Ворониной актуально, ориентировано на культурологический подход к проблеме масштаба творческой личности как феномена эпохи и как носителя ментальных, социально-профессиональных, гендерных и художественно-эстетических признаков конкретного человека.

Ведущая организация обращает внимание, что в исследование введены представления о культурно-историческом контексте творчества русских актеров и изученные в междисциплинарной парадигме специфические для отечественной культуры, имеющие культурно-антропологическое значение понятия «судьба», «великий», «маленький».

Особо в отзыве ведущей организации отмечен выбор материала исследования, позволяющего раскрыть культурный смысл судеб отдельных персон-современников в контексте деятельности конкретного творческого коллектива. Ведущая организация признает, что диссертационная работа по своему уникальна, так как базируется на изучении разнородных и показательных творческих личностей, составивших материал исследования и позволяющих экстраполировать полученные данные на изучение судеб других творцов, в других коллективах и в другие эпохи.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Каков «набор» признаков «маленького человека» как персонажа художественной культуры? Можно ли считать этот набор признаком характерным только для определенной эпохи (XIX-начало XX вв) и страны (Россия)?

2. Является ли дихотомия «великий» – «маленький» характерной только для плотно «населенного» коллектива МХТ начала XX века или это – распространенный в культуре названного периода дискурс?

3. Как автор рукописи объясняет тот факт, что из множества театроведческих публикаций, предпринятых на архивных материалах исследователями истории МХТ, только одно – упоминаемая в рукописи работ Г.Ю. Бродской о С.Е. Голлидэй – было посвящено персоне «второго порядка»? И кто, по мнению Н.Е. Ворониной, кроме этой актрисы в МХТ или других творческих коллективах мог бы стать объектом такого культурно-исторического изучения?

На автореферат поступили отзывы:

- заведующей кафедрой философии и культурологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России, профессора, доктора философских наук, кандидата искусствоведения Бурлиной Елены Яковлевны;

- профессора кафедры продюсерства и менеджмента исполнительских искусств ФГБОУ ВО «Российский институт театрального искусства – ГИТИС», профессора, доктора искусствоведения Дмитриевского Виталия Николаевича;

- заведующего кафедрой философии ФГБОУ ВО «Академия государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», профессора, доктора философских наук Липского Владимира Николаевича;

- профессора кафедры русской классической литературы Института филологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), доцента, доктора культурологии Святославского Алексея Владимировича;

- заведующей кафедрой философии и культурологии ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова», доцента, доктора культурологии Тихоновой Анны Юрьевны.

Все отзывы содержат положительную оценку представленной работы.

Во всех отзывах отмечается новизна исследования, его актуальность и практическая значимость, методологическая обоснованность и теоретическая обеспеченность.

Елена Яковлевна Бурлина полагает, что в своем исследовании Н.Е. Воронина, обосновывая необходимость культурологического пересмотра традиционной театральной иерархии «великий – маленький», «знаменитый – малоизвестный», предлагает новые интерпретации важнейших пластов русской художественной культуры, в чем автор отзыва видит вклад диссертанта в научную разработку заявленной проблемы. Рецензент отмечает актуальность и разнообразие культурно-исторического материала исследования, а также теоретическую значимость осуществленного диссертантом последовательного культурологического анализа конкретных творческих личностей.

Виталий Николаевич Дмитриевский видит заслугу Н.Е. Ворониной в том, что ее работа позволяет увидеть направленность и понять смысл актерских и режиссерских решений Московского художественного театра в реальном творческом контексте, освобожденном от массива театроведческих

трудов, опирающихся на сценические шедевры ведущих мастеров, «звездные» судьбы которых подчас заслоняли значимость творчества «повседневного» театрального бытия, образывавшего программный принципиально новый идейный массив, эстетический фундамент развития отечественного ансамблевого репертуарного театра единомышленников XX века.

Владимир Николаевич Липский признает, что особого внимания заслуживает работа диссертанта по поиску и формированию контекста изучаемой проблемы. По мнению рецензента, Н.Е. Воронина справедливо сочла, что культурно-исторический контекст и контекст художественной жизни, представленный опытом МХТ, должен быть расширен лингвокультурологическими и даже географическими представлениями о понятиях «великий» и «малый», а также обращением к уникальной отечественной традиции художественного и философского осмысления представлений о «маленьком человеке». Как считает автор отзыва, новизна исследования связана с экстраполяцией проблемы культурного контекста в сферу изучения деятельности разномасштабных по своей культурно-исторической роли персон.

Алексей Владимирович Святославский подчеркивает обоснованность пересмотра традиционной оппозиции «великий – маленький», «знаменитый – малоизвестный» в масштабах всей культуры, как предмет широкого культурологического исследования, исходя из того, что каждая творческая личность вносит свой вклад в культуру. Рецензент отмечает как положительный факт логично прописанную в автореферате научную гипотезу, культурологическую теоретико-методологическую значимость работы и подчеркивает, что тема и проблема исследования закономерно вытекают из исследовательской работы по анализу феномена творческой личности, осуществляемой Ярославской культурологической школой.

Анна Юрьевна Тихонова полагает, что особого внимания заслуживает выявление вклада личностей, являющихся рядовыми участниками событий в разных областях общественной жизни и искусства, в становлении и развитии творческих коллективов. По мнению рецензента, обращение Н.Е. Ворониной к данной теме поможет более глубоко изучить происходящие в искусстве процессы. Безусловным достоинством рецензируемой работы автор отзыва считает осуществление междисциплинарного анализа судеб и творчества актеров первых поколений МХТ, вскрытие нусогенных процессов, характерных для многих творческих личностей, дихотомии творческих судеб актеров одного и того же поколения через призму деятельности творческого коллектива.

В отзывах высказаны следующие замечания и пожелания:

Елена Яковлевна Бурлина высказала ряд вопросов и пожеланий:

1. «Творческая личность» трактуется диссертантом как профессионально-корпоративное понятие, связанное со сферой театра и представителями других институтов художественной культуры. По нашему мнению, автору следовало бы охарактеризовать различные смысловые повороты данного понятия.

2. Известно, что еще Платон в своем «Государстве» отказывал актерам и поэтам в праве жить в идеальном государстве. Чем вызвано это недоверие к творческим личностям в контексте античности? И другой вопрос: «творческими личностями», по мнению психологов, является большинство детей. Следует ли заключить, что «творческая личность» имела в каждую эпоху и в каждой возрастной группе особое культурно-философское наполнение?

3. Можно ли считать «творческими личностями» профессионалов, не работающих в театральной сфере? Например, Нобелевских лауреатов в области точных наук или в медицине?

Владимир Николаевич Липский замечает, что автор, рассматривая отечественные культурные практики воплощения представлений о масштабе творческой личности, не затрагивает зарубежный опыт. С чем это связано: с ограничениями по объему работы или с отсутствием за пределами России прецедентов, свидетельствующих о наличии в культуре той или иной страны самой проблемы как таковой?

Анна Юрьевна Тихонова просит уточнить, каким образом разработанную технологию анализа контекста деятельности и масштаба творческой личности актеров МХТ можно переложить на другие сферы искусства? На основании каких документов автором исследовались отношения современников-актеров друг к другу и факты биографии актеров?

В отзывах Виталия Николаевича Дмитриевского и Алексея Владимировича Святославского вопросов и замечаний нет.

Все рецензенты выражают мнение, что диссертация Н.Е. Ворониной является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Надежда Евгеньевна Воронина заслуживает

присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) в сфере культурфилософского дискурса проблем культурной идентичности личности, коллектива, сообщества (И.В. Малыгина); в области осмысления русского театра, сущности актера и актерского искусства в историко-культурном и теоретико-методологическом аспектах (С.И. Цимбалова); в интегративном диапазоне изучения проблематики семиотики искусства, эстетики и художественной выразительности художественных форм, творческой личности (ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарева»). Официальные оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют публикации по указанной проблематике в рецензируемых научных изданиях по научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан и сформирован корпус систематизированных сведений о творческих деятелях Московского Художественного театра, о взаимовлиянии «учителя – ученики», с учетом контекста «появления» новых великих творческих имен. Доказана необходимость избегать формального деления творческих персон на «великих» и «маленьких». В контексте общей коллективной деятельности объективно и многосторонне определена значимость и уникальность каждой рассматриваемой в исследовании личности;

предложен междисциплинарно детерминированный анализ дефиниций «великий» и «маленький», характеризующих социокультурное значение и статус в культурном локусе (отдельном коллективе) творческой личности. Исследование соискателя репрезентирует значимость для отечественной культуры как выдающихся творцов, так и тех, кто составляет культурный контекст художественной деятельности;

доказана культурологическая значимость представлений о равенстве имевших разную степень прижизненного признания творцов-современников для понимания национального культурно-исторического опыта. Подчеркнута особая актуальность изучения деятельности актеров «второго ряда» в соотношении с творчеством признанных «великих» персон, а также многоаспектного междисциплинарного выявления уникальности и значимости каждой творческой личности;

введен в круг культурно-исторических представлений и обоснован номинативный ряд персон, репрезентативных для понимания соотношения масштаба творческой персоны с контекстом деятельности конкретного творческого коллектива (МХТ) и контекстом эпохи: В.И. Качалов, А.А. Стахович, А.Г. Коонен, С.Е. Голлидэй, М.О. Кнебель; построение данного номинативного ряда существенно для формирования проблемного поля исследования, где впервые осуществлен компаративный анализ дефиниций «великий» и «маленький» по отношению к творческой личности первой половины XX века;

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказаны положения, фундирующие дихотомию судеб творцов, разных по уровню общественного признания, но в то же время схожих по исходным культурным позициям;

применительно к проблематике диссертации эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использован новый междисциплинарный подход к культурологической проблеме, какой является масштаб творческой личности. Исследование базируется на выверенных теоретико-методологических основаниях, а именно, историко-культурном, персоналистском и компаративном подходах; корректно использованы приемы искусствоведческого и герменевтического анализа. В работе присутствуют междисциплинарные связи, реализующиеся посредством применения диалектического и исторического подходов. Автором также применен к избранному эмпирическому материалу – к сложной динамике творческих личностей – синергетический подход. Указанная методология позволяет решить поставленные в исследовании задачи;

изложены принципы и результаты культурологического анализа судеб творческих личностей с опорой на социокультурный контекст эпохи, с учетом присутствия персон в жизни друг друга, когда сами эти персоны являются контекстуально значимыми для современников;

раскрыты и систематизированы основанные на детальном анализе эмпирического материала типичные и специфические черты личности творца, которые позволяют судить о вкладе каждой персоны в художественную культуру эпохи;

изучена сформулированная в междисциплинарном методологическом дискурсе важная культурологическая проблема – проблема масштаба творческой личности в контексте деятельности одного художественного коллектива;

проведена модернизация системного методологического обеспечения (через актуализацию культурно-исторического, герменевтического,

персоналистского, компаративного методов), необходимого для культурологического изучения проблемы масштаба творческой личности через призму деятельности представителей двух поколений актеров Московского Художественного театра с опорой на гендерный и возрастной аспекты бытия творческих личностей;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны материалы, готовые для дальнейшего научного применения в сфере фундаментальных культурологических исследований творческой личности как субъекта культурно-исторической деятельности;

определены возможности и перспективы практико-ориентированного использования материалов в рамках курсов лекционных и практических занятий, отражающих тематику настоящего исследования (дисциплины, связанные с историей русской культуры, историей и теорией художественных практик). Основные положения работы, в свою очередь, также могут быть полезны для проведения спецкурсов по изучению теоретических представлений о деятельности творческой личности в конкретном и широком смысле;

создана почва для презентации гармоничности новаторства в сфере художественной культуры, для которой появление и развитие МХТ было одним из центральных событий, понимаемых в качестве не только значимого эстетического феномена, но и не менее значимого феномена социокультурного, социопсихологического, нравственно-психологического;

представленные выводы и положения позволяют осуществить проведение компаративного анализа репрезентативных проблем отечественной культуры, логично отобранных и имеющих значение для последующего изучения современного культурного опыта и личного вклада отдельных творцов в общий художественно-созидательный труд.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на представлении о парадоксальном и противоречивом, насыщенном мучительными испытаниями и редкими радостями бытия личности в культуре, которая нуждается в равном внимании и понимании каждой творческой личности, независимо от масштаба ее собственно художественных достижений;

идея базируется на фундаментальных культурфилософских и социально-психологических работах, посвященных проблематике творческой личности: М. М. Бахтина, Д. Дидро, Т. И. Ерохиной, Т. С. Злотниковой, Ф. Ницше, Н. А. Хренова;

использованы теоретические суждения, отражающие проблемы масштаба культурных явлений, в частности, отдельных персон: М. М. Бахтин, В. Г. Белинский, В. И. Даль, Т. Ф. Ефремова, Т. С. Злотникова, С. А. Кузнецов, Ю. М. Лотман, С. С. Неретина, С. И. Ожегов, Г. Ю. Стернин, Ю. Н. Тынянов, Д. Н. Ушаков, В. Б. Шкловский;

установлено, что для объективизации дефиниций «великий» – «маленький» в историческом контексте в определенных научных областях: истории, географии, использован эмпирический материал рукописей исторических трудов (В. О. Ключевский, В. М. Демин, М. А. Дьяконов, В. А. Кучкин, В. Овчинников, Е. В. Плешанов, С. Е. Сазонова, С. М. Соловьев, М. Е. Сударушкин, А. А. Титов);

использованы работы, специально отобранные из множества появившихся и заново опубликованных в последние десятилетия об эпохе рубежа XIX–XX веков в России, актуализирующие теоретические сведения об историческом, культурном, социальном развитии страны в указанный период: Н. А. Бердяев, Т. И. Ерохина, И. В. Кондаков, Н. Н. Лётина, Н. И. Неженц, В. С. Соловьев, Г. Ю. Стернин;

использованы публикации (как исследовательские, так и мемуарные) по теории и истории театрального искусства, в первую очередь посвященные становлению и деятельности Московского Художественного театра, специфике актерского творчества и персональных судеб: И. Н. Виноградская, Н. М. Горчаков, Ю. А. Завадский, Б. Е. Захава, Т. С. Злотникова, П. А. Марков, Ю. М. Орлов, Е. И. Полякова, И. Н. Соловьева, М. Н. Строева, М. А. Чехов, И. И. Юзовский. К. С. Станиславского и В. И. Немировича-Данченко, – раскрывающие их основные идеи и концепты;

использованы исследования и мемуары, непосредственно касающиеся судеб творцов, репрезентативных для проведенного исследования и составившие разнородный корпус публикаций: А. В. Агапитова, Г. Ю. Бродская, В. Я. Виленкин, С. Е. Голлидэй, В. И. Качалов, М. О. Кнебель, А. Г. Коонен, А. Д. Попов, А. А. Стахович, М. Н. Строева, А. Я. Таиров, В. В. Шверубович, А. В. Эфрос, В. Ю. Юзовский.

Личный вклад соискателя состоит в том, что

сформирован культурологический алгоритм применения междисциплинарных представлений о творческой личности в контексте эпохи на основе сопоставления социокультурных явлений рубежа XIX–XX веков с репертуаром Московского Художественного театра первых лет его функционирования;

выявлена культурологически значимая проблема генезиса и научных областей применения бинарной оппозиции понятий «великий» – «маленький» (как синонима историко-культурных представлений о «втором плане» в среде творцов) и произведен анализ примеров употребления дефиниций;

определен номинативный ряд творческих деятелей – представителей Московского Художественного театра, – репрезентативных с точки зрения постановки проблемы, заключающейся в соотношении масштаба творческой личности с контекстом эпохи и представлениями о коллективной художественной деятельности. Выбранные для конкретного эмпирического анализа персоны представлены через личные интенции, нусогенные процессы, «закулисную» обыденность, гендерные признаки, а также общие социально-нравственные принципы. Автор исследования доказывает, что номинативный ряд характеризуется принципиально различной степенью творческой самореализации каждой творческой личности;

систематизированы и обобщены представления о вкладе разномасштабных творческих личностей в деятельность театрального коллектива. Выявлено, что труппа Московского Художественного театра всегда нуждалась как в талантливых и широко признанных деятелях, так и в тех, кто оставался в тени, но играл подчас не меньшую роль в рамках своих обязанностей и предпочтений, нежели «первые» и великие люди театра;

проведен комплексный анализ проявлений преемственности творческих поколений Московского Художественного театра и культурного опыта отдельных персон, масштаб признания которых был весьма различным; систематизированы сведения о творческих деятелях данного театра в ракурсе взаимоотношений «учителя – ученики»;

произведена достаточная апробация результатов исследования, осуществлявшаяся на научно-практических семинарах и заседаниях кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», на ежегодных научных конференциях и в проектах: Российская научно-практическая конференция с международным участием «Творческая личность» (2015г., 2016г., 2017.) на базе ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»; Международная научная конференция «Чтения Ушинского» (2015г., 2016г., 2017г., 2018г.) на базе ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»; Международная молодежная научно-исследовательская конференция «Инновационный потенциал молодежи» (2017г.) на базе ФГБОУ ВО

«Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»;

основная проблематика диссертации апробирована и представлена в 9 публикациях (общий объем 3,7 п.л.), в том числе в 5 статьях в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

На заседании 25.10.2019 г. (протокол № 10) диссертационный совет принял решение присудить Ворониной Н.Е. ученую степень кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 20, против 1, недействительных бюллетеней нет.

25.10.2019 г.

Председатель
диссертационного совета,
доктор исторических наук, доцент

Ученый секретарь диссертационного
совета, кандидат искусствоведения,
доцент



А.М. Ермаков

Д.Ю. Густякова