

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
о диссертации Федотовой Натальи Геннадьевны  
на тему «КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ ГОРОДА КАК СИМВОЛИЧЕСКИЙ  
РЕСУРС РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ» на соискание ученой степени доктора  
культурологии по специальности  
5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология),  
представленной к защите в диссертационном совете Д 212.307.04 при ФГБОУ  
ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д.  
Ушинского»

Диссертация Н.Г. Федотовой, представленная на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 теория и история культуры, является высококвалифицированным исследованием, выполненным в востребованной и предпочитаемой современной гуманитаристикой междисциплинарной парадигме.

*Актуальность избранной темы.*

Вопросы культурной памяти, проблемы сохранения ее коллективной формы, мировоззренческие и ментальные аспекты теории культуры неизменно и последовательно набирают актуальность в отечественной культурологии. Повышенное внимание к культурной памяти города на современном этапе, к почитанию символических ресурсов развития территории актуализирует заявленную тему диссертационного исследования. Опираясь на культурологический срез проблемы, автор интегрирует разные исследовательские контексты. Методологической основой работы выступает коммуникативный подход, позволяющий акцентировать внимание на процессах смыслообразования, а также конструктивистский метод, помогающий рассматривать память как многослойный и динамичный конструкт.

Вместе с тем актуальность данной работы для отечественной культурологии не исчерпывается интегративной методологией, в соответствии с которой культурологический дискурс предполагает включение практик символизации городского прошлого. Наряду с теоретически значимыми достижениями Н.Г. Федотовой важной и

Ярославский государственный  
педагогический университет  
Вх. № 64-02/307  
Дата 26.09.2024 г.

актуальной является научно выверенная позиция, согласно которой автор не сводит проблематику к апологии памяти города и того, каким образом культурные смыслы становятся структурными элементами символизации городского прошлого, но расширяет проблемное поле своего исследования, выводя его на уровень понимания способов кодирования фрагментов прошлого, коммуникативных траекторий символизации памяти, акторов производства значений о коллективном прошлом города. Полученные результаты открывают не только новые грани в понимании процессов формирования коллективных представлений о городе, но и перспективы эмпирических исследований, прогнозирования и проектирования культурной памяти российских городов, обеспечивая им возможность менять свое настоящее и будущее.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.*

Следует отметить, что, если научные исследования коллективных форм памяти, репрезентаций образов коллективного прошлого, теоретическая концептуализация самого феномена, имеют продолжительную историю, то традиция анализа классического дискурса коммеморативных практик сейчас только начинает оформляться в своих концептуальных границах.

Значимыми для диссертационного исследования являются работы, в основе которых лежат отечественные и зарубежные теории организации деятельности по сохранению памяти. В настоящей работе применяется культурологический анализ культурной памяти города, основываясь на положениях отечественных теоретиков Ю.М. Лотмана, М.С. Кагана, Т.С. Злотниковой, Т.И. Ерохиной, Н.Н. Летиной, которые фокусируют внимание на процессах репрезентации и интерпретации культурных смыслов, сквозь призму которых возможно рассмотрение проблематики культурной памяти города.

Рассуждая о контексте воспоминаний, о роли образов прошлого в жизни общества и обратном воздействии процессов социальных трансформаций на

коллективные представления об истории, зарубежные исследователи А. и Я. Ассманн, А. Варбург, П. Нора, М. Хальбвакс, доказывают закономерности существования коллективной памяти.

Академический дискурс в предметной области культурологической риторики по сохранению культурной памяти города, пониманию его значения в развитии социума или отдельных сообществ человеческого общества не до конца раскрыт в своей содержательной основе, следовательно, существует пробел, для заполнения которого проведено данное диссертационное исследование, претендующее на научную новизну и оригинальность выводов.

Объект и предмет диссертации, ее цель и задачи обоснованы и не вызывают возражений. Теоретико-методологической основой исследования является комплекс общенаучных и специальных методов и подходов, включающих феноменологический, семиотический, системный, конструктивистский, социологический методы.

Диссертация имеет определенную структуру, включающую введение, шесть глав, заключение, список источников и литературы, приложения. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, выявляется степень ее научной разработанности, обозначаются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрывается новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, описываются теоретико-методологическая база, научно-теоретическая, практическая значимость и представлена апробация работы. Положительным моментом введения является обширная база источников, которые проанализировал автор диссертации.

В первой главе «Теоретические и методологические аспекты исследования культурной памяти» Н.Г. Федотова решает ряд исследовательских задач. Определены возможности культурологического анализа памяти как объекта исследований в «memory studies» (п. 1.1); проанализированы и уточнены типы коллективной памяти (социальная, историческая, культурная). В п. 1.3 диссертации представлена

культурологическая рефлексия культурной памяти как объекта. Такой тщательный анализ позволяет автору диссертации показать динамику научных взглядов, отношение и интерпретацию основных понятий диссертации на фоне широко представленного историко-культурного контекста.

Во второй главе «Концептуальная основа исследований культурной памяти города» Н.Г. Федотова анализирует основные места памяти города как локализованные фрагменты городского пространства, хранящие и транслирующий образы городского прошлого. Исследователь подчеркивает особое значение типологии мест памяти города, которые могут выделяться в зависимости от знаковых средств кодирования места памяти города, способов локализации места памяти в городском пространстве, способов возникновения мест, от уровня значимости образов коллективного прошлого для горожан, особенностей образов городского прошлого как объектов городской среды, способов установления символической связи между местом памяти города и событием прошлого.

Социокультурный контекст как символический ресурс культурной памяти города рассмотрен в третьей главе через символизацию образов городского прошлого (с. 120); через формирование городской идентичности как основы культурной памяти города (с. 135); через нарративы локального патриотизма в культурной памяти города (с. 149). Так, отмечая особенности нарративов патриотизма через символическое преломление сюжетных текстов, автор диссертации подчеркивает, что они аккумулируют патриотические чувства горожан – «оживляют» реальность, убедительно повествуя о значимости образов прошлого, которые формируют ценность места, сопричастность горожан к городу, чувство долго перед городом.

Основные выводы о динамике формирования культурной памяти, как символического капитала, как генератора городского воображаемого образа, сводятся автором в четвертой и пятой главах к поиску такого рода истоков в Великом Новгороде. Современные коммеморативные практики в Великом

Новгороде собраны Н.Г. Федотовой вокруг смысловых культурных объектов, дополняя материал цифровыми практиками. Цифровая эпоха детерминировала изменения во всей культуре коллективного памятования, что важно учитывать в тенденциях стратегического развития современного города.

В диссертации:

- введена дефиниция «носитель культурной памяти города» как знакового посредника, ключевая функция которого состоит в аккумуляции и передаче современникам культурных смыслов города, образующих символическую матрицу памяти;

- обосновано понятие «городская коммеморация»;

- введена авторская интерпретация понятия «места памяти города» как локализованного в материальной форме фрагмента городского пространства, хранящего и транслирующего образы прошлого для настоящего, манифестирующего собой ценность тех или иных смыслов.

*Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.*

В диссертации разработана методика актуализации символического ресурса культурной памяти города, которая позволила раскрыть специфику ее воздействия на развитие городской территории, регионов, локальных мест. Данная позиция позволяет анализировать коллективные формы идентичности как динамичные конструкты, формируемые с помощью символизации реальности, формируя городскую идентичность и ценности локального патриотизма. Отмечается, что территориальная идентичность обладает возможностью оказывать глубокое и устойчивое влияние на социокультурную динамику территориальных сообществ, может использоваться в качестве фундамента в конструировании позитивного образа территории во внешней среде.

Проведенное исследование выявило целый ряд вопросов, которые требуют от исследователей дальнейшей разработки. Безусловно, анализ

эмпирического материала существенно дополняет достаточно фундаментальные теоретические выкладки, сделанные диссертантом в первой части текста диссертации и в еще большей степени подтверждают проблему, выявленную автором, заключающуюся в необходимости расширения теоретического инструментария образов городского прошлого Великого Новгорода, благодаря которому станет возможно переосмысление значимости городских территорий для культурного наследия народов России.

В заключении диссертации сделаны выводы и подведены основные итоги исследования, намечаются перспективы дальнейшего исследования, подтверждается правильность и обоснованность выводов исследования.

*Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.*

Вполне можно согласиться с диссертантом о том, что полученные им результаты коммеморации, влияющие на содержание и отбор тех образов городского прошлого, которые остаются объектами коллективного воспоминания, могут привлекать внимание культурологов, историков, философов, что говорит о междисциплинарном характере предмета исследования – культурной памяти как символического ресурса. Исследователи могут обращаться как к теоретической проблематике, так и вести практические изыскания.

Полученные по итогам диссертационного исследования результаты могут способствовать прикладной аналитике по оценке эффективности курса общества в отношении сохранения уникальной культуры, традиций и образа жизни города, региона и страны в целом, равно как и эффектов в их среде от реализации национального проекта «Культура» и федерального проекта «Патриотическое воспитание». Кроме того, диссертация наполнена мотивированным аксиологическим нарративом по существу ценности культурной памяти и ее роли в поддержании общественной устойчивости, сохранении групповой культурной идентичности и проч.

*Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.*

Положительным моментом является использование в диссертации материалов авторских социологических исследований. Федотова Н.Г. подчеркивает, что городская коммеморация – это процесс поддержания и актуализации смыслов города, сохранение образов городского прошлого в современном городском пространстве, поскольку культурная память города не возникает сама по себе, она поддерживается искусственно и не пропадает с исчезновением отдельных поколений. Автор приводит примеры расположения коммеморативных объектов как в Великом Новгороде, так и в целом по России, подчеркивая особый смысл формирования культурного ландшафта как оффлайн, так и в онлайн среде.

*Оценка содержания диссертации и ее завершенности.*

В целом диссертация Федотовой Н.Г. свидетельствует о достаточно глубоком, самостоятельном исследовании, проведенном соискателем. Публикации – по количеству и тематике – в полном объеме отражают проведенное исследование, которое соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора культурологии.

*Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.*

Отдавая должное автору и высоко оценивая диссертацию, позволим себе все же обозначить некоторые дискуссионные моменты.

1. В своем тексте Н.Г. Федотова обращает внимание на образы городского прошлого (символический уровень), которые лежат в основе производства аутентичных смыслов территории, с которыми горожане ассоциируют город (уровень идентификации), нередко присутствующих в местах памяти города и в городской культуре, которые, в свою очередь, регулируются политическими действиями акторов в различных сферах

деятельности (институциональный уровень). Полагает ли автор, что такого рода смыслы именно как феномен могут стать определенным образцом (аксиологической парадигмой) для изучения культурного дискурса для всех городов России без учета времени создания, территориального расположения и дихотомии «столица-провинция»?

2. Считает ли автор, что такого рода смыслы именно как феномен могут определенным образом быть использованы для стимулирования экономического и социокультурного развития любой городской территории?

3. Учитывая данную ситуацию, а также актуализацию в научном дискурсе новых теоретических формул, хотелось бы уточнить, как автор оценивает перспективы концепта структурирования культурной памяти относительно недавно созданных виртуальных образов городов в цифровых коммуникациях, может ли данный аспект выявлять нечто общее в исследованиях процессов восприятия города в условиях цифровой культуры у молодого поколения.

4. Отмечая, что смыслы, заложенные идеей городского воображаемого, могут являться конкурентным преимуществом в борьбе за талантливую молодежь, уточните, пожалуйста, объем выборки молодежного сегмента в социологическом исследовании.

Данные вопросы и комментарии не подвергают сомнению основные выводы и заключения настоящего научного исследования, касающиеся исследуемой темы.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна*

Диссертация Н.Г. Федотовой представляет собой оригинальное, самостоятельное и завершенное исследование, сделанные в ней выводы обладают необходимой аргументированностью, несомненной новизной и значимостью.



Апробация результатов диссертационного исследования Н.Г. Федотовой осуществлена в форме выступлений на многочисленных конференциях и изложена в научных публикациях, количество и объем которых достойно характеризуют масштаб проделанной работы. В том числе, основные положения и выводы по теме диссертации отражены в двадцати пяти статьях автора в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, а также в трех монографиях. Автореферат и публикации всецело отражают содержание работы.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Федотовой Натальи Геннадьевны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Федотова Наталья Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Личак Наталья Алексеевна, доктор культурологии  
(24.00.01 – Теория и история культуры), доцент  
заведующий кафедрой гуманитарных наук  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Ярославский государственный  
технический университет»



Н.А. Личак

150023, г. Ярославль,  
Московский просп., д. 88  
E-mail: lichakna@ystu.ru

Телефон: +7 (903) 646–28–34

Официальный сайт организации: <http://ystu.ru>

Подпись Н.А. Личак ЗАВЕРЯЮ  
Проректор по ОД и В. А. Голкина  
(должность, подпись, И. О. Фамилия)

М. П.  
(гербовая печать)

23 сентября 2024 года

