

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 мая 2025 года №29

о присуждении **Грицай Людмиле Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация **«Родительская культура как феномен отечественной педагогики конца XVII–XVIII вв.»** по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите **20 февраля 2025 г., протокол № 10**, диссертационным советом 33.2.028.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 136/нк от 6 февраля 2023 года.

Соискатель Грицай Людмила Александровна, 10 октября 1982 года рождения, в 2005 году с отличием окончила Рязанский государственный педагогический университет им. С.А. Есенина по специальности «Русский язык, литература с дополнительной специальностью».

Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук защищена в 2008 году по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования в диссертационном совете Д 212.212.01, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина». Ученое звание доцента по специальности «Общая педагогика, история педагогики и образования» присвоено 17 февраля 2017 года.

Работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского» (Министерство

просвещения Российской Федерации) в должности доцента кафедры теории и истории педагогики.

Диссертация выполнена на кафедре педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Официальные оппоненты:

Володина Лариса Олеговна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры психологии, педагогики и социальной работы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Вологда;

Акутина Светлана Петровна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой социальной работы, сервиса и туризма Арзамасского гуманитарно-педагогического института имени А.П. Гайдара – Арзамасского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Арзамас;

Стародубцев Михаил Павлович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии экстремальных ситуаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева», г. Санкт-Петербург –

дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (Министерство просвещения Российской Федерации) – дала положительный отзыв о диссертации (отзыв подготовлен и подписан Тамарской Ниной Васильевной, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой социальной педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры социальной педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»).

В отзыве ведущей организации отмечается, что диссертация Грицай Людмила Александровны на тему «Родительская культура как феномен отечественной педагогики конца XVII–XVIII вв.» обладает внутренней логикой изложения материала, содержит новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в педагогическую науку. Результаты проведенного исследования существенно расширяют научные представления о родительской культуре как историко-педагогическом феномене, функционировавшем в социокультурных условиях конца XVII–XVIII вв. Автором обоснована концепция историко-педагогического анализа родительской культуры, основанная на многоуровневом подходе к ее структурной дифференциации, предложены критерии и показатели, позволяющие выявлять различные типы родительской культуры в историко-педагогическом контексте. Установлены закономерности становления и трансформации родительской культуры, а также влияние просветительских идей на гуманизацию семейного воспитания в России. Актуальность темы обусловлена необходимостью научного осмысления исторических типов родительства для повышения эффективности воспитательной функции современной семьи. Теоретическая значимость исследования определяется тем, что оно дополняет методологическую базу историко-педагогической науки, открывая перспективы для дальнейших исследований в области семейного воспитания. Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов в образовательной практике, при разработке программ повышения родительской компетентности и в формировании государственной семейной политики. Научные выводы диссертанта аргументированы обширным источниковедческим материалом и подтверждены совокупностью адекватных методов историко-педагогического исследования.

Достоинством диссертационного исследования является комплексный и целостный подход к изучению родительской культуры как историко-педагогического явления, сочетающий источниковедческий анализ, методологическую рефлексия и системную типологизацию. Особую ценность представляет авторская концепция, позволяющая рассматривать родительскую культуру не как статичную данность, а как динамичное, изменяющееся под воздействием социокультурных факторов образование. Высокий уровень научной достоверности обеспечен использованием широкого круга источников, включающих законодательные акты, педагогические трактаты, мемуарные и публицистические материалы, что позволило автору реконструировать историко-педагогические реалии воспитания детей в семье конца XVII–XVIII вв.

В отзыве ведущей организации содержатся *следующие* замечания и вопросы, позволяющие уточнить позицию автора:

1. Полагаем, что, несмотря на выделение автором шести противоречий в теоретическом, историко-педагогическом и социально-педагогическом аспектах, проблемное поле исследования несколько шире и могло быть представлено более четко в соответствии с характером решаемых задач.

2. Хотелось бы, чтобы автор, обращаясь к работам русских мыслителей изучаемого периода и к практике воспитания детей в семье, показал в диссертации более четко и подробно логику развития каждого типа родительской культуры: зарождение, появление, функционирование, устаревание идей, отказ от данного типа.

3. Представляется необходимым обосновать неоднородность распределения в тексте диссертации источников по исследуемым эпохам. Соискатель рассматривает 167 источников 103 представителей отечественной и зарубежной педагогической мысли. При этом диссертант исследует большой массив книжного наследия Древней и Средневековой Руси, немалое количество переводных сочинений второй половины XVIII века, работы мыслителей второй половины XVIII столетия, но меньшее количество сочинений авторов первой половины XVIII столетия. При этом он сосредотачивается в первую очередь на трудах авторов Петровской и Екатерининских эпох, уделяя гораздо меньшее внимание промежутку между ними, а с исторической точки зрения он заключает в себе десятилетия.

4. Автор выделяет две группы закономерностей: внешние закономерности, детерминированные связью родительской культуры с внешней средой, и внутренние закономерности, детерминированные особенностями протекания педагогических процессов и развитием педагогической мысли изучаемого периода. При этом в каждой группе им были выделены две закономерности. Не оспаривая их, полагаем, что таких закономерностей могло бы быть выделено больше, что позволило бы конкретизировать основные научные результаты работы.

Основные положения и результаты исследования были отражены в статьях в рецензируемых журналах ВАК (2011–2024 гг.), в том числе 37 в журналах, входящих в квартиль 1 и 2, а также в двух публикациях, входящих в рецензируемые научные издания Web of Science. Основные положения и выводы исследования докладывались и обсуждались на 25 международных, 20 всероссийских, 4 межрегиональных и 3 региональных конференциях (2009–2024 гг.).

Соискатель имеет 100 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 98,90 авторских печатных листов. Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Грицай, Л. А. Русская семья рубежа XIX–XX вв. в зеркале сословных различий: историко-культурный аспект / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского университета. Серия История. – 2011. – № 1 (15). – С. 134–140 (0,6 п.л.).

2. Грицай, Л. А. Некоторые аспекты социально-педагогической технологии формирования родительской культуры современной молодежи / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государствен-

ного университета культуры и искусств. – 2012. – № 19-1. – С. 129–135 (0,6 п.л.).

3. Грицай Л. А. Педагогические идеи и повседневный опыт родительского воспитания детей в культуре Российского Просвещения XVIII в / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 367. – С. 139–146 (0,6 п.л.).

4. Грицай, Л. А. Нравственные аспекты проблемы полового воспитания детей в семье в педагогическом наследии Н.Е. Румянцева и его современников / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного ун-та. – 2013. – № 374. – С. 156–159 (0,4 п.л.).

5. Грицай, Л. А. Понимание сути родительского воспитания детей в семье в педагогическом наследии западников и славянофилов (на примере трудов В.Г. Белинского и А.С. Хомякова) / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 378. – С. 198–202 (0,5 п.л.).

6. Грицай, Л. А. Антагонизм моделей родительского воспитания детей в педагогическом пространстве постсоветской России (90-е гг. XX в.) / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 383. – С. 180–189 (0,7 п.л.).

7. Грицай Л. А. Идейные предпосылки трансформации представлений о родительском воспитании в России начала XVIII в. / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2021. – № 5 (122). – С. 59–69 (0,7 п.л.).

8. Грицай Л. А. Влияние переводных сочинений XVIII века на семейное воспитание в России / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Вестник Мининского университета. – 2022. – Т. 10. – № 2 (39). – С. 7 (0,5 п.л.).

9. Грицай Л. А. Направления родительского воспитания детей в наследии русских просветителей XVIII века / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Известия Саратовского университета. Новая серия. – Серия Философия. Психология. Педагогика. – 2022. – Т. 22. – №3. – 333–338 (0,5 п.л.).

10. Грицай, Л. А. Социальное измерение родительства в современной России: историко-культурный аспект / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2011. – № 1 (12). – С. 144–150 (0,6 п.л.).

11. Грицай, Л. А. Смысл семьи и семейного воспитания в трудах русских мыслителей второй половины XIX – начала XX вв. / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2011. – № 3 (15). – С. 82–88 (0,6 п.л.).

12. Грицай, Л. А. Основные приоритеты родительского воспитания детей в трудах русских педагогов антропологического направления конца XIX – начала XX вв. (на примере работ П.Ф. Каптерева и П.Ф. Лесгафта) / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные науки. Humanitates. – 2011. – № 9. – С. 160–166 (0,5 п.л.).

13. Грицай Л.А. Социально-педагогическая технология взаимодействия школы и семьи в воспитательной работе с трудными школьниками // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. – 2011. – Т. 15. – № 1. – С. 103–108.

14. Грицай, Л. А. Идеи «свободного воспитания» детей в семье в педагогическом наследии Л.Н. Толстого и К.Н. Вентцеля / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Ученые записки Худжандского госуниверситета им. академика Б. Гафурова. – Серия гуманитарно-общественных наук. – 2011. – № 3 (27). – С. 164–181 (1,1 п.л.).

15. Грицай, Л. А. А.Н. Острогорский об основных приоритетах родительского воспитания детей в семье / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – Сер. Общественные науки. – 2012. – № 28. – С. 742–748 (0,6 п.л.).

16. Грицай, Л. А. Инновационный потенциал курса «Семьеведение» в образовательно-воспитательном пространстве современной школы / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Инновации в образовании. – 2012. – № 1. – С. 124–134 (0,7 п.л.).

17. Грицай, Л. А. Ценностные основы современного родительства в контексте национальной культуры / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – Серия. Общественные и гуманитарные науки. – 2012. – № 3 (124). – С. 34–37 (0,5 п.л.).

18. Грицай, Л. А. Некоторые аспекты подготовки старшеклассников к семейной жизни / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Воспитание школьников. – 2012. – № 8. – С. 47–52 (0,5 п.л.).

19. Грицай, Л.А. Ценности материнского воспитания детей в наследии Е.И. Конради / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. – 2012. – Т. 12. – № 8. – С. 160–162 (0,4 п.л.).

20. Грицай, Л. А. Государственная модель родительского воспитания как педагогический проект Петровской эпохи / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2013. – № 1 (21). – С. 72–77 (0,5 п.л.).

21. Грицай, Л. А. Проведение родительских собраний с использованием наследия русских педагогов / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Воспитание школьников. – 2013. – № 5. – С. 44–50 (0,6 п.л.).

22. Грицай, Л. А. Этико-гуманистическая модель родительского воспитания. Педагогическое наследие русских просветителей второй половины XVIII века / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2013. – № 9. – С. 102–107 (0,5 п.л.).

23. Грицай, Л. А. Феномены семьи и семейного воспитания в отечественных медиатекстах (на примере мультипликации) / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Меди@льманах. – 2013. – № 3 (56). – С. 56–63 (0,7 п.л.).

24. Грицай, Л. А. Проблема национальных традиций воспитания детей в семье в педагогическом наследии М.И. Демкова и Д.Д. Семенова / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2013. – № 4 (31). – С. 217–226 (0,7 п.л.).

25. Грицай, Л. А. Идеал родительского воспитания в древнерусских учительных сборниках / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные науки. Humanitates. – 2013. – № 9. – С. 45–52 (0,5 п.л.).

26. Грицай, Л. А. Идеал родительского воспитания детей в наследии русского зарубежья / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2013. – № 6 (26). – С. 63–70 (0,5 п.л.).

27. Грицай, Л. А. Русские педагоги о допустимости наказаний детей в семье / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Воспитание школьников. – 2014. – № 5. – С. 62–67 (0,4 п.л.).

28. Грицай, Л. А. Русские педагоги о значении родительского примера в семейном воспитании / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Воспитание школьников. – 2014. – № 10. – С. 51–56 (0,4 п.л.).

29. Грицай, Л.А. Гуманистические представления о процессе родительского воспитания детей в наследии В.А. Сухомлинского / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Педагогика и просвещение. – 2019. – № 1. – С. 31–36 (0,4 п.л.).

30. Грицай Л. А. Обоснование нового типа семейного воспитания в произведениях представителей русского просвещения XVIII века / Л. А. Грицай. – Текст : непосредственный // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. – 2022. – № 2. – С. 46–53 (0,5 п.л.).

31. Грицай Л. А. Обоснование нового типа семейного воспитания детей в России в трудах представителей свободомыслящей интеллигенции конца XVIII века / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2022. – № 1 (34). – С. 141–145 (0,4 п.л.).

32. Грицай Л.А. Полемика «грекофилов» и «латинофилов» о сути воспитания детей в семье во второй половине XVII века / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. – 2022. – № 2 (42). – С. 237–251 (0,6 п.л.).

33. Грицай Л. А. Методологические основания концепции развития типов родительской культуры в историко-педагогическом знании / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Психолого-педагогический поиск. – 2022. – № 3 (63). – С. 18–26 (0,5 п.л.).

34. Грицай Л. А. Протестантские истоки современных представлений о воспитании детей в семье: анализ работ М. Лютера / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета

имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. – 2022. – Т. 8 (74). – № 2. – С. 87–96 (0,5 п.л.).

35. Грицай Л. А. Ветхозаветный и новозаветный подходы к формированию представлений о воспитании детей в семье в Древней Руси: сравнительный анализ / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Образование и общество. – 2022. – № 2 (133). – С. 50–59 (0,5 п.л.).

36. Грицай Л. А. Ретроспективное изучение типов родительской культуры в свете проблем современной семьи / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Психолого-педагогический поиск. – 2023. – № 1 (65). – С. 16–20 (0,4 п.л.).

37. Грицай Л. А. Особенности воспитания детей в семье во второй половине XVIII века (на основе изучения источников личного характера) / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Психолого-педагогический поиск. – 2023. – № 4 (68). – С. 20–29 (0,5 п.л.).

38. Грицай Л. А. Традиции сельской семьи как основа формирования российской идентичности / Грицай Л. А. – Текст : непосредственный // Педагогика сельской школы. – 2024. – № 4 (22). – С. 65–79 (0,5 п.л.).

39. Gritsai L. Results of Schoolchildren Teaching Through Media Technologies in the Context of a Pandemic: Investigation of Parents' Opinions. – Текст : непосредственный // Media Education. – 2020. – 60(4): 627–635 (0,6 п.л.).

40. Gritsai L. The Usage of Educational Media Resources for the Development of the Personality of Children in a Family: the Analysis of Parental Opinions. – Текст : непосредственный // Media Education. – 2021. – 17 (3): 460–468 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского». В нем отмечено, что диссертация Л.А. Грицай на тему «Родительская культура как феномен отечественной педагогики конца XVII–XVIII вв.» рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

Машаровой Татьяны Викторовны, доктора педагогических наук, профессора, профессора департамента педагогики государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Отзыв положительный, содержит замечание: «автор ограничивает исследование анализом влияния западноевропейских педагогических идей Просвещения на теорию и практику воспитания детей в семье в России, однако недостаточно освещает роль политических факторов, изменений в

социальной структуре российского общества указанного периода и их воздействие на развитие того или иного типа родительской культуры. Включение данных аспектов научного анализа могло бы обогатить исследование и расширить его интерпретационные возможности».

Папутковой Галины Александровны, доктора педагогических наук, профессора, заместителя начальника управления взаимодействия с педагогическими вузами федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения».

Отзыв положительный, содержит замечание: в автореферате представлена комплексная концепция историко-педагогического анализа типов родительской культуры, однако она визуализирована только с помощью одной схемы, добавление других схем, таблиц или диаграмм позволило бы наглядно представить типологию и процессы эволюции родительской культуры, облегчая восприятие материала.

Подымовой Людмилы Степановны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой психологии образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Отзыв положительный, содержит два замечания: 1) ограниченность анализа региональных особенностей культуры. Автор рассматривает родительскую культуру конца XVII–XVIII вв. преимущественно в общегосударственном контексте, однако не уделяет достаточного внимания региональным различиям: учет этнокультурных факторов и специфики семейных традиций различных регионов России мог бы значительно обогатить исследование; 2) хотелось бы увидеть более детальный анализ роли женщины-матери в воспитании детей данного периода, что позволило бы глубже понять гендерные аспекты родительской культуры.

Захаровой Жанны Анатольевны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой психолого-педагогического образования института педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственный университет».

Отзыв положительный, содержит три замечания: 1) диссертантом недостаточно подробно раскрыт вопрос о влиянии религиозных традиций на формирование типов родительской культуры в рассматриваемый период. Учитывая значимость православной педагогики в истории российского воспитания, данный аспект заслуживает более детального рассмотрения; 2) представленный в автореферате анализ типологии родительской культуры носит преимущественно теоретический характер, тогда как было бы полезно дополнить его конкретными примерами из педагогической практики XVII–XVIII вв.; 3) в работе следовало бы уделить больше внимания сопоставлению отечественного опыта родительского воспитания с западноевропейскими педагогическими традициями, что позволило бы шире представить специфику российской родительской культуры.

Соломатиной Галины Николаевны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры дефектологии и специальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет».

Отзыв положительный, содержит два замечания: 1) как соотносятся между собой надсистемный, системный и подсистемный компоненты родительской культуры; 2) хотелось бы увидеть в тексте автореферата более подробное описание современного состояния типов родительской культуры.

Литвак Риммы Алексеевны, доктора педагогических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования, профессора кафедры педагогики и этнокультурного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры».

Отзыв положительный, содержит два уточнения: 1) в тексте автореферата не представлено различных подходов к определению понятия «родительская культура», а между тем это понятие представляет собой междисциплинарную категорию, которая требует уточнения в рамках различных направлений научного знания; 2) позволим себе не согласиться с утверждением автора о том, что наибольшей продуктивностью в преодолении современного кризиса семьи обладает гуманистический тип родительской культуры. Мы полагаем, что такая продуктивность есть и у других выделенных автором типов родительской культуры.

Вяликовой Галины Сергеевны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет».

Отзыв положительный, содержит **пожелание**: хотелось бы видеть в тексте автореферата более подробно прописанные рекомендации о том, как можно использовать в практике семейного воспитания в настоящий период наследие русской педагогики.

Горбуновой Натальи Владимировны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогического мастерства учителей начальных классов и воспитателей дошкольных учреждений Гуманитарно-педагогической академии (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Отзыв положительный, содержит два замечания: 1) автор уделяет большое внимание компонентам родительской культуры, но в автореферате отсутствуют определение такого понятия, как «педагогическая культура родителей», а между тем было бы интересно увидеть его четкое взаимодействие с понятием «родительская культура», близость и различие этих понятий; 2) в автореферате не указано, опирается ли автор в своем исследовании на такой документ, как «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина

России» (2009), который также мог бы быть полезен в аспекте данного исследования, т.к. в нем представлен современный национальный воспитательный идеал.

Куликовой Светланы Вячеславовны, доктора педагогических наук, профессора, ректора государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Волгоградская государственная академия последипломого образования», Почетного профессора РАО, Почетного работника высшего профессионального образования.

Отзыв положительный, содержит два замечания: 1) отсутствие в автореферате визуального представления типологии родительской культуры; 2) неоправданно малое внимание в выводах исследования, отданное гуманистическому типу родительской культуры, который позволил бы определить параметры взаимодействия родителей и детей в семье в современных условиях.

Власюк Ирины Вячеславовны, доктора педагогических наук, профессора, заместителя директора Научного центра РАО федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет».

Отзыв положительный, содержит пожелание **пожелание**: содержание автореферата стало бы более выигранным, если бы автор в тексте автореферата рассмотрел взаимосвязь термина «педагогическая культура родителей», возникшего в науке в середине прошлого столетия, и предлагаемого им же термина «родительская культура».

Пановой Оксаны Брониславовны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры юридической психологии и педагогики федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики федеральной службы исполнения наказаний».

Отзыв положительный, замечаний, вопросов и предложений не содержит.

Ефловой Зинаиды Борисовны, доктора педагогических наук, старшего методиста муниципального автономного учреждения дополнительного профессионального образования Петрозаводского городского округа «Центр развития образования».

Отзыв положительный. Содержит замечание, имеющее научно-практическое значение: отмечаем недостаточную проработку нормативно-правовой базы, отражающей воспитательные практики исследуемого периода. Так, в автореферате слабо представлены правовые документы и законодательные акты конца XVII – XVIII вв., регламентирующие семейные и воспитательные отношения. Между тем, нормативные источники – такие, как Уложения, царские указы, Церковные постановления – могли бы существенно обогатить исследование, позволив более объективно интерпретировать реалии родительской культуры того времени, более

тщательное включение и анализ нормативной базы придаст бы работе дополнительную научную глубину и обоснованность.

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Все рецензенты выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а ее автор – Грицай Людмила Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, доцент Володина Лариса Олеговна – отмечает высокую актуальность диссертационного исследования, обусловленную современными вызовами в сфере семейного воспитания и необходимостью опоры на историко-педагогическое наследие. Научная ценность работы заключается в разработке авторской концепции историко-педагогического анализа типов родительской культуры в отечественной педагогике конца XVII–XVIII вв.. Среди несомненных достоинств исследования – строгость и логичность научного аппарата, последовательность решения задач, обоснованность методологии и глубина источниковедческой базы. Автор демонстрирует высокий уровень владения методами научного анализа, уверенно сочетая герменевтический, аксиологический, культурологический и системный подходы. Практическая значимость исследования определяется возможностью применения полученных результатов при разработке курсов и программ историко-педагогической направленности, в просветительской и социальной практике, а также при формировании государственной семейной политики. Достоверность результатов не вызывает сомнений, что подтверждается всесторонней апробацией и публикационной активностью диссертанта.

В отзыве оппонента содержатся следующие *суждения и вопросы*:

1. В диссертации из всего многообразия современного понимания феномена «родительство» автор выделяет психологическое, социологическое и педагогическое. Чем обусловлен данный выбор, исключая его интерпретацию в рамках философии, культурологии, истории, обществознания.

2. В работе не раскрываются подробно вопросы взаимосвязи понятий «материнство и отцовство» и «принадлежность личности к определенному полу и поведение в социуме в соответствии ролевыми ожиданиями этого

пола». Полагаем, что принадлежность человека к определённому полу — мужскому или женскому определяет специфику воспитания детей и, соответственно, тип родительской культуры. Однако этот вопрос в диссертации не изучается.

3. Каким образом в работе осуществлялся выбор уровней родительской культуры (надсистемного, системного и подсистемного). Как соотносятся между собой данные уровни, какие теоретическо-методологические основания имеют?

4. На наш взгляд, надсистемный уровень родительской культуры, включающий себя общественные цели, ценности, официальные доктрины, касающиеся воспитания детей в семье, должен быть обоснован на более глубоком методологическом уровне. В частности, понятие «ценности воспитания», изучаемые в диссертации в рамках аксиологического подхода, должно соотноситься с категорией «ценности семьи».

Официальный оппонент — доктор педагогических наук, доцент Акутина Светлана Петровна — отмечает научную новизну и значимость диссертационного исследования. По ее мнению, теоретическая ценность работы заключается в дополнении педагогической науки теорией родительской культуры, а также в обосновании её типологии, критериев и периодизации, что позволяет глубже понять процессы семейного воспитания в исторической перспективе. Важно и выявление влияния просветительских педагогических идей на практику родительского воспитания. Существенным достоинством исследования является использование широкой источниковедческой базы: фольклора, памятников древнерусской литературы, педагогических сочинений, архивных документов, мемуаров и нормативных актов. Работа демонстрирует высокий уровень исследовательской культуры, построена на прочной методологической основе, включающей философские, общенаучные и конкретно-научные подходы. Практическая значимость диссертации заключается в возможности применения её результатов в образовательных программах школ и вузов, при разработке курсов по семейной педагогике, в работе с родительской общественностью, а также в проектировании мер государственной семейной политики.

Оппонент считает, что диссертация отличается логичностью, глубиной проработки и достоверностью выводов, подтвержденных разнообразными источниками и методами анализа.

В отзыве оппонента содержатся следующие *суждения и вопросы*:

1. В диссертации не наблюдается четкого соотнесения поставленных задач и структурного членения работы по главам. Так, первая, вторая и третья задачи исследования решаются в первой главе, в следующих главах дается подробное описание функционирования типов родительской культуры и только в пятой главе рассматриваются оставшиеся задачи.

2. В диссертации выделены периоды появления и функционирования типов родительской культуры в педагогическом наследии конца XVII–XVIII вв. Однако, на наш взгляд, нужны веские основания для деления процесса на эти

периоды; для этого, как правило, анализу подвергают факторы развития рассматриваемого феномена: политические, экономические, социальные, культурные.

3. Почему на конкретно-научном уровне методологии не назван фамилистический подход, при этом как при описании родительской культуры выделены ценностные основания детско-родительского взаимодействия?

4. В тексте диссертации понятие «родительская культура» рассматривается в соотношении с такими уже известными науке понятиями, как «педагогическая культура родителей» и «детско-родительские отношения», а авторское понятие «типы родительской культуры» соотносится с известным понятием «типы семейного воспитания». Почему автор использует авторские понятия, а не прибегает к уже разработанным в педагогической науке терминам?

5. В диссертационном исследовании представлен подробный сопоставительный анализ разных типов родительской культуры применительно к периоду конца XVII–XVIII веков и современному периоду. При этом автор не рассматривает вопрос о том, что типы родительской культуры прошлого могли в настоящий период разделиться на определенные подтипы.

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, профессор Стародубцев Михаил Павлович – отмечает актуальность и значимость исследования, выполненного Л.А. Грицай. Работа, по его мнению, представляет интерес как с теоретической, так и с практической точек зрения. Оппонент считает, что автор диссертации точно определил цель и задачи исследования, обосновал необходимость историко-педагогического анализа типов родительской культуры, предложил их классификацию и обосновал ее на широком источниковедческом материале – философском, педагогическом, социологическом, фольклорном. В работе охарактеризованы закономерности развития родительской культуры и отражены механизмы ее влияния на современную воспитательную практику. Научный аппарат исследования выстроен логично, концепция обоснована, применены современные методы анализа. Новизна исследования состоит в теоретическом обосновании понятий «родительская культура» и «типы родительской культуры» как педагогических феноменов, в разработке авторской концепции историко-педагогического анализа родительской культуры, в определении перспектив ее использования в педагогике и образовании. К числу достоинств диссертации относится обоснованная типология родительской культуры, отражающая историческую динамику идеалов воспитания и позволяющая определить направленность трансформаций института родительства. Представленные материалы могут быть использованы при разработке новых курсов по истории семейного воспитания и формировании содержания педагогического образования. Научные положения и выводы диссертации аргументированы, подтверждены обширной эмпирической базой, сопоставлены с данными современных исследований, что обеспечивает достоверность результатов.

Оппонент делает вывод о том, что диссертационная работа Л.А. Грицай отличается научной глубиной, высокой степенью разработанности, теоретической и прикладной значимостью, что позволяет квалифицировать ее как завершенное научное исследование, вносящее вклад в развитие историко-педагогической науки.

В отзыве оппонента содержатся следующие *суждения и вопросы*

1. Диссертант заявляет методологически необходимым для реализации задач исследования герменевтический подход, акцентируя его применение в первую очередь для того, чтобы через изучение текстов рассматриваемой эпохи (педагогического наследия эпохи) раскрыть сущность феномена родительской культуры. Почему данный подход автор не использует для выработки научно-педагогических оснований динамики историко-педагогического развития родительской культуры?

2. Существенный по объему перечень методологических принципов, представленный автором во втором параграфе первой главы диссертации (с. 49-53), с нашей точки зрения, является избыточным. Во-первых, потому что в нем присутствуют близкие по смыслу и повторяющиеся по формулировкам подходы (например, принцип историзма и принцип исторического тождества и различия). Во-вторых, потому что обозначенные в таком изобилии принципы не могут все одновременно эффективно выполнять функцию исследовательского инструментария. Требуется уточнения, как в исследовании соотносятся между собой система методологических подходов, принципов и методов при проведении анализа и построении теории типов родительской культуры?

3. Автор утверждает, что в исследовании изучались концепты аксиологических основ педагогического процесса. Хотелось бы уточнить, какие именно концепты использовались и как они представлены в диссертации?

4. В тексте диссертации и автореферата изучаются педагогические идеи эпохи Просвещения, саму эту эпоху соискатель рассматривает как историко-культурный хронотоп, характеризующийся сформированной системой педагогических ценностей, наличием воспитательных идеалов, нашедших свое отражение в письменных памятниках, отмечая, что «данную эпоху следует понимать как целостное явление, детерминированное новым педагогическим мышлением», повлиявшим на изменение характера взаимодействия детей и родителей в семьях, реализации родителями ролевых функций; стилей поведения отца и матери. Однако автор не говорит о том, что именно эпоха Просвещения, ее педагогические идеи, дали стали основанием для появления такого большого числа новых типов родительской культуры. Хотелось бы уточнить, какие именно педагогические идеи эпохи просвещения повлияли на появление новых типов родительской культуры?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета 33.2.028.04 от 20 февраля 2025 г., протокол № 10, в соответствии с п. п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842: доктор

педагогических наук, доцент Л.О. Володина, доктор педагогических наук, доцент С.П. Акутина, доктор педагогических наук, профессор М.П. Стародубцев являются компетентными учеными в области истории педагогики, теории и методики воспитания личности, а также в области педагогического сопровождения семейного воспитания (все три специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации Л.А. Грицай).

Кафедра социальной педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» широко известна своими достижениями в вопросах педагогической поддержки семейного воспитания и образования (имеется согласие федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» стать ведущей организацией по диссертации Л.А. Грицай).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

выдвинута и научно обоснована идея изучения родительской культуры как социокультурного и педагогического феномена, отражающего специфические смыслы, идеалы и опыт взаимодействия родителей и детей в семье в историческом контексте конца XVII–XVIII вв.; доказано, что родительская культура представляет собой педагогическую систему, формирующуюся под воздействием ценностей, господствующих в обществе;

разработана концепция историко-педагогического анализа типов родительской культуры в отечественном педагогическом наследии конца XVII–XVIII вв., включающая целевой, понятийно-категориальный, теоретико-методологический блоки, ядро и содержательно-смысловую часть; научная новизна разработанной концепции заключается в ее уникальной структурной организации и в обосновании взаимосвязи компонентов, раскрывающей закономерности развития родительской культуры в контексте эволюции отечественной педагогической мысли и историко-культурных трансформаций.

выделены и охарактеризованы пять типов родительской культуры, функционировавших в конце XVII–XVIII вв.: домостроевский тип, святоотеческий, тип государственного наставничества, просветительно-гуманистический и педоцентрический, что позволило выявить механизмы смены типов в зависимости от социокультурных условий эпохи.

обоснованы закономерности развития типов родительской культуры в исследуемый период: к внешним закономерностям отнесены: обусловленность появления типов историческим контекстом и сословной

принадлежностью семей; к внутренним – взаимосвязь педагогических идей с актуализацией конкретного типа родительской культуры, а также сохранение традиционных воспитательных практик при возникновении новых педагогических представлений.

разработаны критерии дифференциации типов родительской культуры, что позволило предложить универсальный инструмент для анализа родительской культуры в различные исторические периоды: на уровне социальных целей и ценностей, характера взаимодействия в семье, а также самосознания родителей как субъектов воспитания.

выделены и описаны четыре исторических периода развития родительской культуры конца XVII–XVIII вв., в которых выявлены особенности возникновения, трансформации и сосуществования различных типов в условиях сословной и идеологической дифференциации российского общества, установлено, что в конце изучаемого исторического периода параллельно функционировали различные типы культуры, отражая сложную картину реализации практик семейного воспитания;

установлено, что гуманистический тип родительской культуры, зародившийся в XVIII веке, стал основанием для современной эталонной модели воспитания, несмотря на вызовы, связанные с трансформацией ценностей в начале XXI века. Научно доказана необходимость сохранения и развития исторически сложившихся гуманистических основ в современном родительском просвещении и государственной семейной политике.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что педагогическая наука дополнена теоретическими положениями, раскрывающими родительскую культуру как самостоятельное направление педагогической мысли, что углубляет понимание воспитательной функции семьи в историческом контексте конца XVII–XVIII вв. и способствует расширению научного знания о детско-родительских отношениях как важнейшем факторе становления личности ребенка;

включены в научный педагогический дискурс понятия «родительская культура», «типы родительской культуры», уточнены понятия «родительское воспитание», «система родительского воспитания», что позволило структурировать понятийное поле исследования и создать концептуальную основу для дальнейшего изучения феномена родительства в историко-педагогическом аспекте;

определены методологические подходы к изучению родительской культуры как историко-педагогического феномена (системный культурологический, аксиологический и герменевтический), что обогатило методологию историко-педагогического анализа и обеспечило комплексное рассмотрение взаимодействия субъектов воспитательного процесса в условиях семьи;

разработаны концептуальные основания типологии родительской культуры конца XVII–XVIII вв., что открывает новые перспективы для классификации и сравнительного анализа форм родительского воспитания с учетом социокультурных и исторических факторов эпохи;

обогащена теория социализации ребенка в семье через раскрытие механизмов и содержания взаимодействия между родителями и детьми, что позволило проанализировать трансформацию социального идеала личности ребенка под влиянием исторических изменений и определить роль родительства в формировании системы личностных качеств детей;

обоснована специфика дифференциации типов родительской культуры исследуемого периода, что позволило восполнить пробелы в истории педагогики, представить репрезентативную картину эволюции педагогических взглядов на воспитание в семье и их отражение в практике детско-родительского взаимодействия;

введены в научный и педагогический оборот новые историко-педагогические источники, архивные материалы, имена забытых отечественных педагогов конца XVII–XVIII вв. и их труды; вычленены и адаптированы к современным условиям педагогические идеи мыслителей социально-философского направления, что расширяет содержательный ресурс воспитательной деятельности и способствует укреплению преемственности поколений в отечественной педагогике;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

разработанная концепция историко-педагогического анализа типов родительской культуры способствует выявлению наиболее актуального для современности типа родительского воспитания, что обеспечивает практическую основу для совершенствования взаимодействия семьи, образовательных институтов и государства, а также для повышения воспитательного потенциала семьи через внедрение положительного исторического опыта в современную общественную практику;

созданы и могут быть внедрены в практику программы педагогического просвещения родителей, в том числе «Родительский практикум» и «Родительский университет в образовательных организациях», направленные на повышение воспитательной компетентности современных родителей на основе положительного историко-педагогического опыта;

разработаны рекомендации к организации взаимодействия семьи и образовательных учреждений, способствующие повышению эффективности воспитательной деятельности, разнообразию ее содержания и усилению педагогического потенциала семьи как института социализации;

результаты исследования внедрены в учебные курсы по философии образования, педагогической антропологии, истории семейного воспитания и теории и методике воспитания, что позволяет углубить подготовку педагогических кадров и обогатить содержание образовательных программ в вузах;

исследование дополняет учебно-методическое обеспечение курсов внеурочной деятельности, в частности, может быть использовано при реализации учебных дисциплин, ориентированных на формирование семейных ценностей (например, «Семьеведение» в общем образовании);

применение эмпирического материала исследования, включая анализ рассмотренных имен и произведений в истории педагогики, направлено на духовно-нравственное воспитание учащихся, укрепление преемственности поколений и развитие исторического сознания как важного компонента гражданского воспитания.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные результаты обеспечены непротиворечивостью исходных методологических положений, адекватных цели, предмету, задачам и логике исследования;

теоретические положения о типологии родительской культуры в педагогическом наследии XVII–XVIII вв. основаны на теориях и фактах, представленных в работах отечественных ученых, и не противоречат ранее полученным опытным данным по исследуемой проблеме;

предлагаемые автором положения и выводы базируются на анализе исторического опыта, современных подходов в воспитании детей в семье, на изучении широкого круга источников — нормативных документов, педагогических трактатов, художественных и мемуарных текстов, архивных материалов, — а также на сопоставлении исторических типов родительской культуры с современными условиями семейного воспитания;

применены методы исследования, соответствующие предмету, цели и задачам диссертации (общенаучные методы: описание, объяснение, обобщение, системно-структурный анализ; метод актуализации; историко-педагогические методы: метод смысловой реконструкции, сравнительно-исторический анализ, историко-хронологический, типологический и генетический методы; эмпирические методы: изучение архивных и официальных материалов, наблюдение, беседы с родителями, анализ опыта семейного воспитания, экспертная оценка);

соблюдена логическая последовательность в реализации исходных теоретических положений и методологических установок, обеспечивших целостность и внутреннюю согласованность исследования;

достоверность полученных результатов подтверждена опытом преподавания дисциплин семейно-педагогической проблематики в системе высшего педагогического образования и педагогического просвещения;

научная апробация результатов исследования осуществлялась на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, что обеспечило внешнюю экспертную оценку и признание научным сообществом.

Личный вклад соискателя состоит в теоретической разработке основных идей и положений исследования; в создании концепции историко-педагогического анализа типов родительской культуры конца XVII–XVIII вв., адекватной современным научным требованиям и социальным вызовам; в определении и научном обосновании теоретических основ изучения феномена родительской культуры как историко-педагогической категории; в выявлении гносеологических возможностей системного, культурологического, аксиологического и герменевтического подходов к

анализу историко-педагогических объектов; в разработке понятийно-терминологического аппарата исследования, в том числе введении новых понятий и уточнении ранее употреблявшихся; в разработке научно обоснованных рекомендаций для родителей и педагогов по совершенствованию детско-родительского взаимодействия.

Соискателем введены в научный оборот неопубликованные архивные источники, отражающие практики родительского воспитания в отечественной педагогике указанного периода; выявлены и обоснованы педагогические идеи малоизвестных отечественных педагогов и мыслителей социально-философского направления; проведен анализ и интерпретация их вклада в развитие отечественной родительской культуры.

В ходе защиты диссертации были высказаны уточняющие вопросы о том, как родительская культура зависела от конфессиональности семей; о научной новизне концепции историко-педагогического анализа типов родительской культуры; о критериях выделения периодизации функционирования типов родительской культуры; о характеристике системы родительского воспитания; о взаимосвязи внешних и внутренних закономерностей развития типов родительской культуры; о связи типологии и периодизации развития типов; о доминирующем типе родительской культуры в изучаемую эпоху; о содержании просветительно-гуманистического типа родительской культуры XVIII века; об основаниях для выделения подсистемных компонентов родительской культуры; о воспитательном потенциале гуманистического типа родительской культуры в современный период; о значении результатов исследования для современной педагогики; о системном подходе к определению компонентов изучаемого понятия родительской культуры.

Соискатель Л.А. Грицай ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию относительно того, что родительская культура зависела от конфессиональной принадлежности семьи, поскольку православие формировало ценностные ориентиры домостроевского и святоотеческого типов; о научной новизне концепции историко-педагогического анализа типов родительской культуры, которая заключается в её структурной организации и выявлении закономерностей развития родительской культуры в контексте эволюции педагогической мысли; о хронологическом, содержательном и социальном критериях периодизации функционирования типов родительской культуры; о том, что система родительского воспитания была рассмотрена как целостное педагогическое явление с внутренней структурой, компонентами и динамикой развития на основе системного подхода, о том, что взаимосвязь внешних и внутренних закономерностей развития типов родительской культуры была раскрыта через влияние исторического контекста и педагогической мысли на формирование практик воспитания детей в семье; о том, что типология и периодизация типов родительской культуры взаимосвязаны как отражение смены доминирующих идеалов воспитания в условиях исторических и социокультурных трансформаций; о том, что

домостроевский тип оставался в указанный период количественно преобладающим, однако параллельно формировались иные типы; о том, что просветительно-гуманистический тип основывался на идеях гуманизма и стремлении к формированию разумной, нравственной личности ребенка; о том, что основанием для выделения подсистемных компонентов родительской культуры стало наличие устойчивых личностных, поведенческих, когнитивных и ценностных характеристик родителей; о том, что гуманистический тип родительской культуры в настоящее время обладает высоким воспитательным потенциалом, способствуя укреплению института семьи в современных условиях; о том, что результаты исследования значимы обогащают теоретико-методологическую базу семейного воспитания и способствуют формированию целостного взгляда на развитие родительской культуры; о том, что системный подход позволил рассмотреть родительскую культуру как целостное образование с внутренней структурой, динамикой развития и межсистемными связями, отражающими её историческую эволюцию.

Тема и содержание диссертации Л.А. Грицай полностью соответствуют научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) в части: п. 6. История развития педагогической науки и образовательной практики. Становление и развитие научно-педагогического знания. п. 32. Семейное воспитание и образование; педагогическая поддержка семейного воспитания и образования.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы изучения феномена родительской культуры в отечественной педагогике конца XVII–XVIII веков и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании **22 мая 2025 года** пришел к выводу, что диссертация Грицай Людмилы Александровны на тему «Родительская культура как феномен отечественной педагогики конца XVII–XVIII вв.» является самостоятельным завершенным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные педагогические решения и разработки по изучению родительской культуры, имеющие важное социально-экономическое, культурное значение, присудить Грицай Людмиле Александровне **ученую степень доктора педагогических наук** по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **17 человек**, из них **9 докторов наук** по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

науки), участвовавших в заседании, из **21** человека, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовал: «за» присуждение ученой степени – **15**, «против» присуждения ученой степени – **1**, недействительных бюллетеней – **1**.

Председатель диссертационного совета
33.2.028.04, докт. пед. наук, профессор Л. В. Байбородова

Ученый секретарь диссертационного совета
33.2.028.04, канд. пед. наук, доцент И. С. Сеницын

22 мая 2025 года

