

«Утверждаю»
Проректор по научной работе
Государственного образовательного
учреждения высшего
профессионального образования
Московского государственного
областного университета
Д.ю.н. проф. Е.А. Певцова



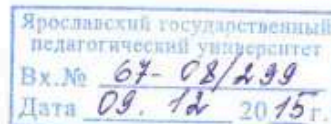
«8» декабря 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный областной университет» (ГОУ ВПО МГОУ) на диссертацию Грабко Марии Евгеньевны «Деятельность Русской Православной Церкви в рабочей среде Московской губернии в конце XIX – начале XX вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация М.Е. Грабко посвящена исследованию социальной и духовно-просветительской деятельности Русской Православной Церкви в отношении рабочего класса, а также выявлению особенностей ее реализации в 1880–1914 г. (С. 4 диссертации). Несмотря на существенный научный и общественный интерес к проблематике церковно-общественных отношений различных периодов отечественной истории, вопрос остается во многом нерешенным, в том числе и на региональном уровне. Рецензируемая диссертация М.Е. Грабко в определенной мере восполняет этот пробел на основе анализа материалов Московской губернии.

Территориальные границы исследования включают Московскую губернию, которая состояла из 13 уездов и входила в состав Центрального Промышленного района (ЦПР). В силу экономической значимости и, соответственно, наличия в губернии более 330 тыс. рабочих, занятых только на крупных производствах, многие наблюдения и выводы соискателя могут быть экстраполированы и на иные губернии ЦПР с учетом их специфики.



Хронологические рамки исследования также не вызывают сомнений. Их нижний рубеж – 1880 г., что связано, одной стороны, с окончательным выделением рабочего класса в самостоятельную социальную группу, а с другой стороны, с назначением на пост обер-прокурора Синода К.П. Победоносцева, формировавшего политику Церкви на значительном отрезке времени. Верхняя граница обусловлена началом Первой мировой войны, которая сформировала новую политическую ситуацию в стране и потребовала внесения коррективов в деятельность РПЦ среди указанной категории населения (С.5–6).

Актуальность темы определяется постоянно растущим общественным интересом к современному состоянию и истории церковно-государственных и церковно-социальных отношений. Здесь необходимо обратить внимание на исследование автором проблемы вовлеченности Церкви в общегосударственные дела и специфику реагирования на вызовы трансформировавшегося в начале XX в. российского общества. Действительно, если история рабочего класса в отечественной историографии изучена достаточно полно, то вопрос участия Русской Православной Церкви в жизни рабочих относится к недостаточно изученным. Диссертация М.Е. Грабко в определенной мере восполняет этот пробел. Весьма актуальной является и проблема возможности использования опыта Католической Церкви по обозначенным в диссертации сюжетам, а также специфика взаимодействия РПЦ с рабочими на старообрядческих фабриках. Данные аспекты истории рабочего класса также не рассматривались или представлены фрагментарно в предшествующих исследованиях. Научная постановка и изучение совокупности этих проблем позволяет сформулировать теоретические выводы и практические рекомендации, актуальные для современного российского общества.

Диссертант видит основную цель своего исследования в том, чтобы «на основании комплексного и системного анализа источников

охарактеризовать условия и формы деятельности РПЦ в среде фабрично-заводских рабочих Московской губернии в 1880-1914 гг.» (С.5). В работе рассматриваются особенности государственно-церковных отношений, основные этапы и формы церковной деятельности среди рабочих, специфика церковно-приходской жизни на промышленных предприятиях, церковные инициативы, направленные на оздоровление нравственного состояния и повышения образовательного уровня рабочих.

Следует признать корректной и обоснованной постановку целей и задач исследования, некоторые из которых ранее находились на периферии исторических изысканий.

Автор успешно справился со всеми поставленными в работе задачами, которые нашли отражение, как в положениях самой работы, так и в итоговых выводах. Поставленные задачи и содержание работы убедительно свидетельствуют о научном подходе диссертационного исследования.

Ценность исторического исследования, проведённого М.Е. Грабко, определяется его масштабной источниковой базой (С.36–50). В представленной диссертации она отличается массовостью и разнообразием. Работа построена на изучении различных видов источников: активно привлекались материалы архивов, опубликованные материалы, широкий круг официальных государственных документов и мемуарной литературы. В диссертации использованы разнохарактерные источники: законодательные акты и нормативные документы, материалы делопроизводства промышленных заведений и епархиальные отчеты, документы заседаний Священного Синода и справочно-статистические материалы, публицистика и документы личного происхождения (мемуары, воспоминания, письма), а также периодическая печать и труды наиболее видных церковных деятелей по исследуемой проблематике. Использованные источники грамотно проанализированы и интерпретированы в контексте избранной темы.

Среди привлеченных диссертантом архивов присутствуют материалы Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Центрального государственного архива Москвы (ЦГА Москвы), а также Отдела рукописей Российской Государственной библиотеки (ОР РГБ).

Весьма содержательным является историографический обзор, представленный в диссертации (С.8–36). В работе условно выделяется три этапа изучения отечественными историками проблемы государственно-общественных отношений и деятельности Церкви среди рабочих – дореволюционный, советский и современный, и последовательно анализируются практически все значительные исследования по данной и смежной проблематике. Особо хочется подчеркнуть, что соискателем изучены и самые новейшие публикации, включая диссертационные исследования самого последнего времени, а также издания на иностранных языках.

Рецензируемая работа обладает несомненной научной новизной, ибо в значительной степени позволяет заполнить лауну в общей проблематике истории рабочего класса России и в решении частных проблем его ментальности и религиозности, а также деятельности Русской Православной Церкви среди рабочих.

Структура диссертации вполне согласуется с поставленными автором диссертационного исследования целью и задачами исследования. Работа состоит из трёх глав, введения, заключения, списка использованных источников и литературы.

В первой главе рассматривается формирование и развитие позиции Русской Православной Церкви в отношении рабочих. Автор анализирует деятельность Священного Синода и межведомственных комиссий по проблематике диссертационного исследования и выделяет в ней три последовательно проходивших этапа, которые были определенной реакцией Церкви на события общегосударственного порядка (С.52–81). Автор

справедливо отмечает, что специфика позиции РПЦ по взаимодействию с рабочими заключалась в уверенности обер-прокуроров в том, что нравственная организация социально-экономической жизни решит общеполитические проблемы российского общества.

В этой же главе рассмотрена деятельность Всероссийских миссионерских съездов и проанализировано их отношение к «рабочему вопросу». Эти съезды впервые указали на неблагополучное развитие религиозной стороны «рабочего вопроса» и наметили меры по ее совершенствованию и оздоровлению. Автор обоснованно указывает на особое место III и IV Миссионерских съездов в постановке исследуемой в диссертации проблематики, а также на результаты внедрения его решений в повседневную практику приходской жизни (С.84–89).

Третий раздел первой главы посвящен анализу трудов двух наиболее видных представителей Московской епархии – митрополита Владимира (Богоявленского) и протоиерея Иоанна Восторгова, будущих священномучеников. Особое внимание к их трудам обусловлено тем, что они явились не только инициаторами широкого обсуждения ранее не затрагиваемого в церковных кругах «рабочего вопроса», но и сами принимали деятельное участие в духовно-нравственном оздоровлении рабочих Московской губернии.

Вторая глава рецензируемой диссертации посвящена выявлению и изучению основных направлений и методов церковно-приходской деятельности в исследуемом регионе. Нам она представляется наиболее интересной по изучаемой проблематике и отличающейся научной новизной в наблюдениях и выводах.

В первом разделе автор отмечает особенности организации богослужebной и приходской жизни на промышленных предприятиях Московской губернии и делает вывод о формировании нового вида церковного прихода, определяемого не по территориальному принципу, а на основании социальной принадлежности прихожан (С.122). Такое положение

накладывает отпечаток на характер источников о деятельности духовенства среди рабочих, что создает определенную трудность в работе с такими источниками.

Во втором разделе диссертации представлена широкая картина церковной жизни «рабочего прихода». Автор справедливо отмечает, что формы этой жизни не отличались от традиционной практики, но имели некоторые особенности и традиции, связанные, в основном, со спецификой труда основных прихожан (С.123). В рецензируемой диссертации приводятся примеры таких традиций в проведении различных молебнов, крестных ходов, паломничестве. Характер труда «рабочей паствы» оказывал влияние и на положение священнослужителей, ее окормляющих, что также отмечается в работе.

В диссертации специально выделяется проблема обязательного воскресного отдыха, которая, учитывая цели и задачи исследования, не носит только экономический и социокультурный характер, но и является частью духовной жизни рабочих (С.132–140).

Последний раздел второй главы также имеет важное значение для понимания условий церковно-общественной деятельности и специфики работы Церкви среди рабочих. В нем исследуются особенности деятельности РПЦ на предприятиях с преобладанием рабочих-старообрядцев, коллектив которых в целом носил смешанный характер. Здесь особую роль играли специально подготовленные миссионеры-проповедники.

В третьей главе представленной диссертации анализируются различные просветительские инициативы Русской Православной Церкви среди рабочих, а также трезвенная деятельность духовенства (С. 148-235).

Автор представил достаточно полную картину участия православных священнослужителей Московской губернии в просвещении рабочих, как в рамках школьного образования, так и во внешкольной деятельности путем организации духовно-просветительских чтений и собеседований (С. 148-

166). В работе справедливо отмечается, что Русская Православная Церковь была не единственным институтом, обратившим внимание на духовно-нравственный аспект «рабочего вопроса». Эта проблема также волновала интеллигенцию, ученых, журналистов, писателей, которые способствовали развитию таких форм культурно-просветительской деятельности, как народные театры, читальни, библиотеки и народные университеты. Однако церковное попечение имело свою специфику и формы и имело тенденцию к координации с интеллигенцией, что проявилось в создании и деятельности двух Комиссий: Комиссии по устройству публичных народных чтений и Комиссии по организации чтений для фабрично-заводских рабочих, что отмечено в диссертации на конкретном историческом материале.

Второй раздел третьей главы посвящен анализу деятельности Общества трезвости. Эта проблема уже исследовалась в отечественной историографии, но в общероссийском измерении. В диссертации же представлен региональный материал, являющийся результатом анализа ранее не включенных в научный оборот архивных источников (С. 197-224).

Последний раздел данной главы освещает благотворительную деятельность духовенства в отношении рабочих, которая, как отмечает соискатель, находилась на начальном этапе и реализовывалась в рамках уже существующих церковно-приходских попечительств. Помощь носила адресный характер и оказывалась в зависимости от ситуации, не став к концу рассматриваемого периода повсеместной практикой (С. 224-235).

В заключении автор делает общие выводы по работе.

Результаты научного поиска М.Е. Грабко и сформулированные основные положения диссертации, выносимые на защиту, вносят несомненный вклад в исследование основных направлений деятельности Русской Православной Церкви среди рабочих Московской губернии в конце XIX – начале XX вв. На основе всего вышперечисленного можно сделать вывод, что диссертация является завершённым, самостоятельным

исследованием, содержащим подобный анализ малоизученной страницы отечественной истории.

Проблематика исследования является актуальной и важной, работа построена логично и последовательно. Диссертационное исследование свидетельствует о том, что М.Е. Грабко является исследователем, способным организовывать поиск информации, получать и обобщать результаты, формулировать выводы.

Работу М.Е. Грабко следует охарактеризовать как имеющую практическую значимость. Результаты работы, материал диссертации и научные выводы могут быть использованы для разработки специальных учебных курсов и методических пособий в государственной системе высшего образования по направлениям «отечественная история», «теология», «религиоведение», а также для дальнейших исследований в области церковной и рабочей истории.

Отмечая достоинства диссертации, следует обратить внимание на некоторые спорные вопросы и неточности:

1. В заглавии диссертации содержится термин «рабочая среда», однако автор не дает его определения, а в самой работе основное внимание уделяет изучению обозначенной в целях и задачах проблематике на основе материалов, касающихся фабрично-заводских рабочих. Вместе с тем нам представляется, что этот термин имеет более широкое значение, так как рабочий класс рубежа веков был неоднороден по своей структуре. В его состав входили не только рабочие крупных производств, но и трудящиеся мелких предприятий, городского коммунального хозяйства, кустарной промышленности и т.п., а после декабрьских событий 1905 года – безработные, уволенные с предприятий, прежде всего, за свои революционные действия. Поэтому было бы уместным во введении дать авторское понимание термина «рабочая среда».

2. Не совсем удачным представляется название первой главы диссертации: ее материал посвящен именно изучению этапов формирования

и развитию позиции РПЦ в отношении рабочих, но не условиям формирования этой позиции.

3. На с. 36 автор перечисляет социокультурные тенденции, сопутствующие индустриализации, среди которых есть «феномен хулиганства», не раскрывая содержание этого явления.

4. В структуре работы, в целом не вызывающей сомнений, наблюдается непропорциональность представленного материала по разделам, что, впрочем, не влияет на обоснованность основных выводов исследования.

5. В заключении диссертации нет четких выводов на первой главе исследования, хотя в самой главе такие выводы имеются. Они вполне логичны и доказательны.

Указанные замечания не затрагивают сущности работы и не влияют на ее общую оценку.

В качестве пожелания хотелось бы рекомендовать автору в дальнейшем не только расширить исследование на иные регионы России, но и проанализировать общий церковный вклад в попечение о рабочих в сравнении с теми инициативами, которое брала на себя государственная власть и интеллигенция. Эти данные помогли бы определить масштаб происходящего социокультурного процесса.

Автореферат и опубликованные автором работы, в том числе в изданиях, входящих в список ВАК, освещают методологию диссертации, и отражают её содержание. Положения, выносимые автором на защиту, вполне обоснованы. Изложенный в автореферате перечень материалов говорит о полноте поведённого исследования.

Диссертация является самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы. Она соответствует требованиям п. 9 – п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук, а

её автор, Грабко Мария Евгеньевна, заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен доцентом кафедры истории России средних веков и нового времени Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный областной университет», кандидатом исторических наук О.В. Розиной.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден на заседании кафедры истории России средних веков и нового времени обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России средних веков и нового времени МГОУ 20 ноября 2015 года протокол № 5

Заведующий кафедрой истории России
средних веков и нового времени
доктор исторических наук, профессор



Багдасарян В.Э.

ГОУ ВПО Московский Государственный
Областной Университет

Юридический адрес: 105005 г. Москва, ул. Радио, д. 10 А

Почтовый адрес: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24

Общий отдел - телефон: 780-09-43, доб. 1340, e-mail: office@mgou.ru.

Сайт: <http://www.mgou.ru/>

Подпись руки
ЗАВЕРЯЮ
Нач. общ. отдела
Козыменко М.В.