

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮД-
ЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗО-
ВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕ-
СКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К. Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 декабря 2025 года №62

о присуждении **Алиеву Алихану Лечиевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация на тему **«Развитие профессионального мастерства учителя в системе непрерывного педагогического образования»** по научной специальности **5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)** принята к защите **10 октября 2025 года, протокол № 53**, диссертационным советом 33.2.028.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150066, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 136/нк от 6 февраля 2023 г.

Соискатель, Алиев Алихан Лечиевич, 08 сентября 1993 года рождения, в 2015 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Грозненский государственный нефтяной технический университет имени академика М. Д. Миллионщикова» по специальности 190702 «Организация и безопасность движения» с присуждением квалификации «Инженер по организации и управлению на транспорте». В 2018 году с отличием окончил магистратуру в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский педагогический государственный университет» по направлению подготовки 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование» с присвоением квалификации «Магистр». В 2023 году окончил аспирантуру в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет» по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Соискатель работает в должности старшего преподавателя кафедры специальной психологии и дошкольной дефектологии в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Научный руководитель – **Байханов Исмаил Баутдинович**, доктор педагогических наук, доцент, член-корреспондент РАО, ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Официальные оппоненты:

Бобрышов Сергей Викторович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории, истории общей педагогики и социальных практик, главный научный сотрудник исследовательского управления государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт» (Министерство образования Ставропольского края), г. Ставрополь;

Харисова Инга Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации), г. Ярославль – дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Томский государственный педагогический университет**», г. Томск (Министерство просвещения Российской Федерации) – дала **положительный отзыв** о диссертации (отзыв подготовлен Стародубцевым Вячеславом Алексеевичем, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры педагогики и управления образованием федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», подписан Ефремовой-Шершуковой Надеждой Александровной, кандидатом исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой педагогики и управления образованием обсужден федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», обсуждён на заседании кафедры педагогики и управления образованием федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет»; утвержден Андреем Николаевичем Макаренко, доктором физико-математических наук, доцентом, ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет»).

В отзыве ведущей организации отмечается, что актуальность диссертационного исследования Алиева Алихана Лечиевича на тему «Развитие профессионального мастерства учителя в системе непрерывного педагогическо-

го образования» обусловлена социальным запросом на усиление субъектности педагога и повышение его профессионального мастерства; потребностью современной школы в учителях, которые способны гибко адаптироваться к инновациям, внедрять современные технологии и методики обучения; необходимостью теоретического обоснования условий и разработки механизмов развития профессионального мастерства учителя.

Ведущая организация отмечает чёткое определение цели, объекта, предмета исследования, задач и методологии, квалифицированное использование статистических методов исследования и визуальных средств представления результатов; масштабную опытно-экспериментальную апробацию модели непрерывного развития профессионального мастерства на базе Чеченского государственного педагогического университета. Достоверность, надёжность и обоснованность полученных А.Л. Алиевым результатов обеспечивается качественным построением работы, адекватностью методологии и методов исследования, а также масштабностью проведённой работы.

По мнению ведущей организации, научная новизна исследования заключается в дополнении представления об уровнях развития профессионального мастерства учителя пропедевтическим ценностно-ознакомительным уровнем допрофессионального педагогического образования; обосновании роли педагогического университета в непрерывном профессиональном развитии педагогических кадров; разработке модели непрерывного развития профессионального мастерства, которая связывает методологические подходы с принципами профессиональной и творческой направленности, преемственности уровней образования и позволяет оценить результаты развития профессионального мастерства.

Ведущая организация отмечает теоретическую и практическую значимость работы, соответствие публикаций и автореферата содержанию диссертации.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие вопросы и замечания для дальнейшего уточнения позиции автора:

1. Как соотносятся диагностика склонности к педагогической деятельности школьников с профессиональной идентификацией студентов педагогического вуза и с профессиональным мастерством действующих учителей?

2. Дискуссионными являются вопросы соотнесения профессионального мастерства педагогов и профессиональной ориентации школьников. Как можно объединять в оценке эффективности модуля «Профессионального мастерства» (с. 134; таблица 6, пункт III. Оценка профессиональных способностей педагога к осуществлению инновационной деятельности) учителей, студентов и школьников? Насколько валидными являются критерии оценивания для столь разноуровневых респондентов?

3. В центральной части модели непрерывного развития профессионального мастерства учителя имеет смысл выделить процессный блок на идее спирали развития, в котором заменить термин «уровень» на «процесс», что покажет оригинальность модели.

4. Во второй главе речь должна идти об опытно-экспериментальной работе по апробации педагогических условий и средств непрерывного развития профессионального мастерства педагогических кадров. Параграф 2.2 главы посвящён анализу учебно-методических пособий и программ допрофессиональной подготовки разных университетов РФ и не вполне уместен в контексте экспериментальной части исследования.

5. В описании содержания формирующего эксперимента (параграф 2.3) мало конкретных примеров реализации педагогических средств по каждой группе участников ОЭР (школьникам, студентам, учителям). Кроме того, необходимо больше показать, по нашему мнению, личный вклад соискателя в инициировании, организации и проведении описанных мероприятий и форм работы с участниками эксперимента.

Основные положения и результаты исследования были доложены и обсуждены на заседаниях кафедры педагогики и методологических семинарах аспирантуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет». Обсуждение результатов исследования проводилось на международных научно-практических конференциях «Теоретические и практические аспекты формирования и развития «новой науки»» (Волгоград, 2023); «Социум – наука – инновации» (Волгоград, 2023); «Чтения Ушинского» (Ярославль, 2025); «Человек в информационном пространстве» (Ярославль, 2025). Результаты исследования были внедрены в деятельность Чеченского государственного педагогического университета и Института развития образования Чеченской Республики.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 4,95 п. л., авторских 4,55 п. л., в том числе 5 публикаций в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации.

Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Алиев, А.Л. Управленческая компетентность руководителя школы / А.Л. Алиев. – Текст: непосредственный // Проблемы современного педагогического образования. – 2022. – № 77–1. – С. 34–36. (0,65 п.л.).

2. Алиев, А.Л. Модели повышения квалификации руководителей общеобразовательных организаций / А.Л. Алиев. – Текст: непосредственный // Проблемы современного педагогического образования. – 2022. – № 76–1. – С. 26–31. (0,78 п.л.).

3. Алиев, А.Л. Развитие профессиональных качеств студентов в творческих объединениях / А.Л. Алиев. – Текст: непосредственный // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – № 80 (1). – С. 34–36. (0,72 п.л.).

4. Алиев, А. Л. Непрерывное развитие профессионального мастерства со временного российского учителя / А.Л. Алиев. – Текст: непосредственный // Вестник педагогических наук. – 2025. – № 6. – С. 12–17. (0,7 п.л.).

5. Байханов, И. Б. Динамика развития профессиональной идентичности учителя в процессе непрерывного педагогического образования / И.Б. Байханов, А.Л. Алиев. – Текст: непосредственный // Наука и школа. – 2025. – № 3. – С. 86–99. (0,9 п.л., авт. 0,3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет». В нем отмечено, что диссертация А.Л. Алиева на тему «Развитие профессионального мастерства учителя в системе непрерывного педагогического образования» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

Минюровой Светланы Алигарьевны, доктора психологических наук, профессора, руководителя Центра развития педагогического образования федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия образования» (отзыв положительный, содержит замечание: «Результаты статистического анализа полученных данных в нём представлены весьма поверхностно. Автор упоминает лишь, что «применение статистических методов исследования позволило установить наличие значимого влияния предложенных педагогических условий и средств на повышение уровня профессионального мастерства будущих и действующих педагогов в экспериментальной группе» (с. 19), но какие методы применялись и на каком уровне значимости находятся выявленные различия не указано»;

Осиповой Ольги Петровны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой управления образовательными системами им. Т.И. Шамовой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (отзыв положительный, содержит замечание: «Если говорить о непрерывности, то надо учитывать и среднее профессиональное педагогическое образование. В автореферате не уделено внимание данному уровню». И вопрос: «В задаче 4 (стр. 6.) автор говорит «...Выявить, теоретически обосновать и эмпирически проверить педагогические условия...», а в Научной новизне (стр. 9.) заявлено «...Обоснованы организационно-педагогические условия, обеспечивающие эффективно...». Вопрос – какое положение верное?»);

Папутковой Галины Александровны, доктора педагогических наук, доцента, заместителя начальника управления взаимодействия с педагогическими вузами федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» (отзыв положительный, содержит вопросы: «В качестве методологической базы исследования, среди прочих, заявлен синергетический подход. Как он отражен в исследовании? Как цифровые технологии и искусственный интеллект повлияли на развитие профессионального мастерства современного российского учителя?»);

Писаревой Светланы Анатольевны, доктора педагогических наук, профессора, члена-корреспондента РАО, профессора кафедры теории и методики непрерывного педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (отзыв положительный, содержит вопросы: 1) как взаимосвязаны понятия «профессиональное мастерство» и «профессиональная компетенция»? 2) насколько целесообразно говорить о развитии именно мастерства на ранних этапах профессионализации педагога (в школе, колледже, вузе)?»).

Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт Развития Образования Чеченской Республики», составленный и подписанный *Эльмурзаевой Гангой Бекхановной*, кандидатом исторических наук, ректором государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт Развития Образования Чеченской Республики» (отзыв положительный, замечаний не содержит).

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Все рецензенты выражают мнение, что обозначенные вопросы не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а ее автор – *Алиев Алихан Лечиевич* – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, профессор Бобрышов Сергей Викторович – отмечает своевременность и актуальность исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, достоверность и обоснованность результатов.

Оппонент даёт положительную характеристику исследованию, отмечает актуальность темы и проблемы исследования, которая определяется быстрыми социокультурными, технологическими и другими преобразованиями в обществе и необходимостью повышения требований к профессиональному мастерству учителей; теоретическую значимость работы,

которая состоит в расширении видения основ теоретико-методологического обоснования принципов и факторов функционирования системы образования, систематизации представлений об особенностях исследуемого феномена и открытии перспектив для разработки новых технологий профессионального образования; практическую значимость исследования, результаты которого могут быть использованы в практике работы вузов педагогического профиля.

Оппонент отмечает, что научная новизна исследования заключается в результатах феноменологического и структурно-содержательного анализа педагогического мастерства, позволивших определить его сущность, содержательную выраженность, особенности проявления и этапы формирования; разработке модели непрерывного развития профессионального мастерства педагогов на разных уровнях их профессионализации, которая не имеет чёткой институциональной привязанности и предполагает создание самоорганизующихся сообществ будущих и действующих педагогов; обосновании организационно-педагогических условий, которые обеспечивают эффективность процесса непрерывного развития профессионального мастерства учителя; представлении нового образа профессионального мастерства учителя и алгоритма работы по его развитию, что вносит вклад в развитие представлений педагогической науки о путях и способах воплощения теоретических концептов в образовательную практику.

К достоинствам работы оппонент относит чёткую логику построения исследования и решения поставленных задач; хорошую научную стилистику и ясный, точный язык изложения, который отражает ключевые логические связи внутри раскрываемых положений; новый взгляд на проблему понимания и развития профессионального мастерства педагогов; теоретическую значимость, которая состоит в расширении видения основ теоретико-методологического обоснования принципов и факторов функционирования системы образования, систематизации представлений об особенностях исследуемого феномена и открытии перспектив для разработки новых технологий профессионального образования; практическую значимость, так как результаты исследования могут быть использованы в практике работы вузов педагогического профиля; успешную реализацию опытно-экспериментальной работы и достижение поставленной цели; интересный и плодотворный анализ лучшего отечественного опыта развития профессионального мастерства учителя и описание реализованного авторского модуля «Педагогическое мастерство» по уровням непрерывного педагогического образования.

Обоснованность и убедительность выводов каждого раздела исследования не вызывает у оппонента сомнения, им отмечается достоверность результатов исследования, которая обеспечивается опорой на коррелирующие между собой методологические подходы (системный, синергетический, компетентностный); широкой теоретической базой исследования; опорой на передовые идеи профессиональной педагогики и

психологии в рассматриваемой области; применением комплекса теоретических, эмпирических и статистических методов, которые взаимно дополняют друг друга и согласуются с решаемыми задачами; использованием различных форм и методов доказательств на каждом этапе получения результатов исследования; применением диагностических процедур и методик, которые согласуются с теоретическими положениями; сопоставлением данных контрольной и экспериментальной групп.

В отзыве оппонента содержатся следующие *замечания и вопросы*:

1. В качестве ведущих методологических подходов исследования непрерывного развития профессионального мастерства педагога автором определены системный, синергетический и компетентностный подходы. Однако, известно, что педагогика – это во многом сфера аксиологии, и важной характеристикой деятельности по обучению и воспитанию, обеспечению мотивации профессионального совершенствования является признание педагогом педагогических ценностей (ценности ребенка, ценности педагогической профессии и др.) и следование этим ценностям. Но этими вопросами ведает аксиологический подход. Хотелось бы узнать, чем руководствовался автор, не выделяя данный подход как в рамках методологических основ исследования, так и в качестве методологического принципа в структуре модели непрерывного развития педагогического мастерства учителей.

2. В структуре компонентов профессионального мастерства в качестве инвариантной совокупности представлены четыре компонента: мотивационный, когнитивный, инновационный и рефлексивный. При этом в характеристике важнейших способностей и профессиональных качеств педагога многие специалисты называют педагогическое творчество, выходящее за рамки инновационной и проектной деятельности, да и в авторском определении профессионального мастерства учителя содержится указание на его готовность поддерживать в образовательной среде атмосферу творчества. На это же указывает и обозначенный автором один из уровней педагогического мастерства – творческий, расположенный с уровнем, выражающим способности к осуществлению инновационной деятельности, а также один из показателей – уровень выраженности креативности и индивидуальных особенностей личности, важных для творчества. Соответственно хотелось бы пояснения, чем в подходе автора обосновывается отсутствие отдельного творческого компонента в структуре профессионального мастерства.

3. В тексте исследования допускаются разночтения в формулировках, касающихся педагогических условий, которые призваны обеспечить непрерывное формирование профессионального мастерства учителя. В проблеме, цели и гипотезе исследования речь идет об обосновании педагогических условий; в модели непрерывного развития профессионального мастерства педагогов в организационно-методическом блоке упоминаются просто условия; относящиеся к типу организационно-педагогических, а в параграфе 2.3 и в положениях, выносимых на защиту, заявлены организационно-педагогические условия. Хотелось бы уточнить у автора, идет ли речь везде об одних и тех же условиях? Ведь, организационно-педагогические условия и

в других исследованиях чаще всего рассматриваются как один из видов (типов) педагогических условий, решающих специфические задачи, и входящих наряду с другими условиями в общую группу педагогических условий.

Официальный оппонент – кандидат педагогических наук, доцент Харисова Инга Геннадьевна – отмечает актуальность, востребованность и своевременность исследования; его структуру, которая непротиворечива, последовательна, логична; выбор теоретической базы исследования и комплекса методов исследования; несомненную научную и теоретическую значимость, достоверность и обоснованность результатов.

Наиболее значимыми научными результатами, полученными в результате диссертационного исследования, по мнению оппонента, являются: раскрытие сущностных составляющих понятия «профессиональное мастерство учителя», выделение характеристик, наличие которых позволяет педагогу эффективно решать профессиональные задачи и выстраивать процесс своего профессионального развития; определение ведущей роли педагогического университета как центра координации действий субъектов системы непрерывного педагогического образования; обоснование педагогических условий, обеспечивающих эффективность работы с педагогическими кадрами (актуализация профессиональной идентичности педагога, опережающий характер образовательных воздействий, инвариантность развития компонентов структуры профессионального мастерства на всех уровнях педагогического образования); модель непрерывного развития профессионального мастерства учителя на разных этапах его профессионализации, которая учитывает эффект непрерывности и преемственности процесса развития профессионального мастерства; определение структуры модуля «Педагогическое мастерство» по уровням непрерывного педагогического образования и этапам развития профессионального мастерства с конкретизацией целевых и результативных ориентиров работы со школьниками, студентами и педагогами.

Оппонент считает, что диссертационное исследование характеризуется теоретической значимостью: уточнением термина «профессиональное мастерство учителя» в контексте непрерывности процесса развития этой характеристики, что имеет большое значение для построения системы непрерывного профессионального развития педагогических кадров; расширением понимания процессов и явлений, связанных с развитием профессионального мастерства учителя, выявлением их сущностных характеристик и логики реализации; разработкой модели непрерывного развития профессионального мастерства педагога, которая обладает внутренней целостностью и непротиворечивостью.

Практическая значимость диссертационного исследования, подтверждаемая оппонентом, заключается в потенциальной востребованности диагностического и организационно-методического инструментария для субъектов научно-методического сопровождения профессионального развития педагогических кадров на разных уровнях образования; возможности внедрения разработанного модуля «Педагогическое мастерство» и

предложенных форматов взаимодействия с будущими и действующими педагогами в работу образовательных организаций различного уровня; повышении качества и эффективности подготовки педагогических кадров и их профессионального совершенствования благодаря внедрению предложенных подходов и инструментов, в частности, апробации в образовательной практике педагогического университета форматов, которые могут улучшить процесс подготовки и развития учителей.

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов диссертационного исследования у оппонента не вызывает сомнения, отмечается что она определяются качеством и надежностью используемой методологии исследования, обширностью и объективностью источниковедческой базы, логичностью и непротиворечивостью исходных теоретических положений, их соответствием задачам и комплексу теоретических, эмпирических и статистических методов исследования. Особо подчеркивается проведенная автором опытно-экспериментальная работа по развитию профессионального мастерства педагогов на разных уровнях образования, комплексный и достаточно глубокий анализ ее результатов и опору на полученные достоверные данные при обосновании выводов по результатам диссертационного исследования.

В отзыве оппонента содержатся следующие замечания:

1. В первом параграфе первой главы диссертации автор обосновывает целесообразность реализации компетентностного подхода в развитии профессионального мастерства учителя и раскрывает взаимосвязь данной дефиниции с понятием «профессиональная компетентность». При этом при выделении характеристик, составляющих отдельные компоненты профессионального мастерства, соискатель не реализует потенциал компетентностной составляющей нормативно-правовых документов, определяющих результативные ориентиры для системы непрерывного педагогического образования в целом (профессиональный стандарт) и отдельных ее уровней (федеральные государственные образовательные стандарты среднего общего и высшего образования). По нашему мнению, анализ характеристик, обозначенных в данных документах в качестве профессионально значимых, позволил бы выявить элементы профессионального мастерства в структуре требований к результатам освоения образовательных программ педагогической направленности разного уровня. Это не только поддержало бы идеи инвариантности и преемственности процесса развития профессионального мастерства на разных этапах и дополнило бы структуру модуля «Педагогическое мастерство» по уровням непрерывного педагогического образования, представленную в п. 2.2., но и помогло более ярко проиллюстрировать взаимосвязь процессов развития профессионального мастерства и непрерывного педагогического образования, о которой говорится в параграфах 1.1 и 1.2.

2. В параграфах 1.3, 2.2 и 2.3 раскрывается содержание модуля «Педагогическое мастерство» и определяются его место в процессе развития

профессионального мастерства учителя на разных уровнях образования. Автор акцентирует внимание на том, что реализация данного модуля, по сути, обеспечивает создание тех педагогических условий, которые определяют эффективность развития профессионального мастерства учителя и достаточно убедительно обосновываются в параграфах 1.3 и 2.3. Однако, описание целевого, содержательного, операционного и результативного компонентов данного модуля в тексте диссертации представлено достаточно фрагментарно и размыто. Мы считаем, что системное представление данного модуля и обозначение основных элементов его реализации для отдельных уровней непрерывного педагогического образования повысило бы практическую ценность работы, поскольку подобная технологизация процесса развития профессионального мастерства способствует воспроизводимости и тиражируемости предложенных автором дидактических и методических решений.

3. В качестве одного из положений выдвигаемой диссертантом гипотезы исследования выступает обеспечение субъектной вовлеченности будущих и действующих педагогов в процесс развития профессионального мастерства, педагогические средства и способы повышения уровня субъектности школьников, студентов и учителей раскрываются в параграфах 1.3 и 2.3. Автор неоднократно акцентирует внимание на том, что залогом эффективности проводимой работы будет вариативность маршрутов развития профессионального мастерства, их проектирование с опорой на результаты самодиагностики, индивидуальной и групповой рефлексии, вместе с тем, при описании в параграфе 1.3 организационно-методического блока данная позиция четко не обозначена. На наш взгляд, работа только выиграла бы, если бы механизм вариативности был бы представлен более технологично и целостно.

4. Безусловным достоинством работы является системное представление педагогических средств развития профессионального мастерства учителя, ценно, что они раскрыты в параграфе 1.3 в контексте реализации педагогических условий эффективной организации данного процесса на разных уровнях непрерывного педагогического образования. Вместе с тем, хотелось бы отметить, что при описании проведенной опытно-экспериментальной работы в параграфе 2.3, автор дополняет и расширяет перечень, представленный организационно-методическом блоке модели (рисунок 3), упоминая педагогические средства, которые включая будущих и действующих педагогов в процессы само- и взаимо- обучения и оценки (наставничество, экспертная деятельность и т.п.) не только усиливают эффект опережающего характера образовательных воздействий, но и обеспечивают взаимодействие и взаимовлияние школьников, студентов и действующих учителей, что способствует формированию у них внутренней мотивации на профессиональное развитие и активный обмен опытом. Очевидно, что достаточно сложно представить и обосновать исчерпывающий перечень эффективных для решения рассматриваемой в работе проблемы педагогических средств, но, по нашему мнению, автору при описании модели

и опытно-экспериментальной работы практически удалось выделить ключевые характеристики форматов взаимодействия, которые будут способствовать развитию профессионального мастерства учителя (например, субъектная позиция участников, актуализация мотивационно-ценностной составляющей, практическая профессиональная направленность деятельности и т.п.). По нашему мнению, ценность работы повысило бы выделение ключевых ориентиров, которые позволили бы целенаправленно подбирать педагогические средства, обеспечивающие реализацию обозначенных диссертантом условий и усилили бы эффект от использования инвариантного перечня, представленного в модели непрерывного развития профессионального мастерства педагога.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета 33.2.028.04 от **10 октября 2025 г., протокол № 53**, в соответствии с п. п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (доктор педагогических наук, профессор С.В. Бобрышов и кандидат педагогических наук, доцент И.Г. Харисова являются компетентными учеными в области методологии и технологии профессионального образования, а также в сфере формирования профессионального мастерства педагогических работников (оба специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации А.Л. Алиева)).

Кафедра педагогики и управления образованием федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет» широко известна своими достижениями и научными исследованиями в области формирования и развития профессиональной компетентности педагогов, изучения вопросов профессионально-педагогической деятельности в условиях новой образовательной политики (имеется согласие федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет» стать ведущей организацией по диссертации А.Л. Алиева).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выдвинута и доказана идея о том, что профессиональное мастерство учителя может и должно формироваться и совершенствоваться непрерывно – начиная с этапа выбора профессии и получения высшего образования до принятия её в качестве личностно-профессиональной цели и основания для осмысления собственного опыта и опыта коллег в процессе педагогической деятельности;

выявлены и охарактеризованы актуальные тенденции развития профессионального мастерства учителя в рамках непрерывного педагогического

образования: необходимость построения долгосрочных траекторий профессионального роста преподавателей с учетом индивидуальных особенностей личности; возможность и оправданность формирования начальных элементов педагогического мастерства у старшеклассников – будущих педагогов; востребованность создания самоорганизующихся сообществ молодых и практикующих педагогов, стремящихся развивать своё профессиональное мастерство;

определена структура профессионального мастерства учителя, включающая четыре инвариантных компонента: мотивационный, когнитивный, инновационный и рефлексивный, образующих целостную систему, отражающую динамику и специфику личностно-профессионального развития педагога на различных этапах его карьеры и определяющих последовательность и преемственность процессов приобретения необходимых компетенций и дальнейшего профессионального роста;

научно аргументирована целесообразность введения ценностно-ознакомительного уровня развития профессионального мастерства (в дополнение к общепринятым репродуктивному, реконструктивному и творческому уровням), который характеризует результат допрофессионального педагогического образования и отражает интерес школьников к профессии и принятие ценностей педагогической профессии как личных;

разработана модель непрерывного развития профессионального мастерства педагогов, учитывающая взаимосвязь и взаимообусловленность методологических подходов (системного, синергетического и компетентностного) и принципов (субъектности, профессиональной и творческой направленности, непрерывности, преемственности), содержания этапов данного процесса (пропедевтический, учебно-профессиональный, этап профессиональной реализации) на разных уровнях непрерывного педагогического образования (допрофессиональная подготовка, профессиональное и дополнительное профессиональное образование), соотношенных с уровнями развития профессионального мастерства (ценностно-ознакомительный, репродуктивный, реконструктивный, творческий);

обоснованы функции педагогического университета в процессе координации профессионального развития будущих педагогов от абитуриентов до практикующих учителей: активная профориентация школьников на педагогические профессии, создание условий для становления профессионального опыта и педагогического творчества студентов, постдипломное научно-методическое сопровождение выпускников в их профессиональной деятельности;

выявлены и экспериментально проверены организационно-педагогические условия, обеспечивающие эффективность развития профессионального мастерства учителей: актуализация профессиональной идентичности педагога, являющейся одновременно и частью процесса, и результатом профессионального развития; опережающий характер образовательных воздействий, развивающий прогностические навыки и способность предвосхищать динамично меняющиеся требования профессии; инвариантность разви-

тия компонентов структуры профессионального мастерства, что обеспечивает последовательность и преемственность, исключает разрыв между теоретической подготовкой и практической деятельностью;

доказана результативность комплекса субъектно-ориентированных педагогических средств, обеспечивающих непрерывность и преемственность развития профессионального мастерства учителя на всех уровнях педагогического образования: профессиональные пробы, проектная деятельность, педагогические мастерские, разноуровневые исследовательские сообщества, педагогическое сопровождение профессионального успеха;

предложены критерии и показатели оценки компонентов и уровней развития профессионального мастерства: мотивационный (мотивация к личностному и профессиональному развитию и педагогическому творчеству), когнитивный (знание основ педагогической инноватики, самооценка возможностей самореализации в профессиональной деятельности), инновационный (способность к осуществлению инновационной деятельности), рефлексивный (способность к рефлексии собственного опыта и опыта коллег в целях профессионального саморазвития).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

обоснованные методологические подходы к непрерывному развитию профессионального мастерства учителя (системный, синергетический и компетентностный) вносят вклад в исследование процессов и явлений профессионального развития, определение его сущностных характеристик и логики реализации, а также позволяют проектировать целостную и непротиворечивую модель непрерывного развития профессионального мастерства педагога;

предложенное понимание профессионального мастерства учителя уточняет сущность описываемого феномена в контексте непрерывного образования, позволяя рассматривать профессиональное мастерство как динамическую системную качественную характеристику, интегрирующую внутреннюю мотивацию к постоянному совершенствованию, понимание основ теории и методики обучения и воспитания, готовность осваивать и внедрять современные педагогические технологии и способность к критическому анализу собственной деятельности;

выделенные принципы, лежащие в основе развития профессионального мастерства педагогов (субъектности, профессиональной и творческой направленности, непрерывности, преемственности), обогащают научное понимание требований к организации процессов развития педагогического мастерства, подчеркивая необходимость учета активности самого педагога, ориентации на постоянное обновление и расширение спектра профессиональных способностей, сохранение и углубление накопленного опыта на разных уровнях карьерного пути;

выявленная взаимосвязь и взаимообусловленность уровней образования, уровней развития и этапов развития профессионального мастерства позволяет интегрировать образовательные процессы таким образом, чтобы каждый уровень образования и полученный на нём профессиональный опыт становились основой для последующего этапа профессионального развития;

подтвержденная неравномерность сформированности компонентов профессионального мастерства на различных уровнях непрерывного педагогического образования соответствует существующим в науке взглядам на гетерогенность профессионального развития и доказывает необходимость использования вариативного подхода к учебно-методическому обеспечению данного процесса;

обоснованные организационно-педагогические условия непрерывного развития профессионального мастерства учителя позволяют расширить научное представление о данном процессе и стимулируют разработку инновационных технологий профессионального образования, учитывающих новые целевые установки.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

апробированы программы модуля «Педагогическое мастерство» для уровней допрофессионального, профессионального и дополнительного профессионального образования, которые могут быть интегрированы в практику деятельности педагогических университетов, а также университетов, осуществляющих подготовку педагогических кадров, и организаций дополнительного профессионального образования;

определен набор диагностических инструментов выявления уровня развития профессионального мастерства учителя, способствующий повышению качества педагогической диагностики и мониторинговых исследований профессионального развития педагогов;

предложен комплексный педагогический инструментарий непрерывного и преемственного развития профессионального мастерства педагогов: методики самодиагностики, карты профессионального саморазвития, лекции, семинары, мастер-классы, контекстное обучение, тренинги, дискуссии, онлайн-сотрудничество, организационно-деятельностные игры, кейсы, методики организации групповой и индивидуальной рефлексии;

научные результаты внедрены в образовательный процесс федерального государственного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет», что позволило выстроить в университете систему непрерывного сопровождения будущих и действующих учителей на пути их профессионализации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

полученные результаты обеспечены непротиворечивостью исходных методологических положений, адекватных цели, предмету, задачам и логике исследования, обладают признаками воспроизводимости;

теоретические положения о непрерывном развитии профессионального мастерства педагогических работников, средствах и организационно-педагогических условиях данного процесса основаны на теориях и фактах, представленных в работах отечественных и зарубежных ученых, и не противоречат ранее полученным опытным данным по исследуемой проблеме;

предлагаемые автором положения и выводы базируются на анализе опыта, педагогической практики, современных подходов и положений в сфе-

ре непрерывного профессионального образования педагогов, научной трактовке понятия «профессиональное мастерство педагога» в контексте рассмотрения специфики создания условий для обеспечения непрерывности его формирования;

продолжительность исследования (с 2021 по 2025 г.), проведение пилотного исследования и опытно-экспериментальной работы на базе образовательных организаций общего, профессионального и дополнительного профессионального образования позволили осуществить глубокий анализ проблемы, получить достоверные выводы и значительно повысить обоснованность результатов;

применены методы исследования, соответствующие предмету, цели, задачам и позволяющие проверить правильность выдвинутой гипотезы (теоретические методы: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, синтез, сравнение, обобщение, систематизация, классификация, моделирование; эмпирические методы: изучение опыта по исследуемой проблеме, опросные методы, включенное наблюдение, опытно-экспериментальная работа; методы математической статистики);

подтверждение гипотезы основывается на результатах эмпирического исследования, организованного лично автором на базе федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего образования «Чеченский государственный педагогический университет»;

выборка участников опытно-экспериментальной работы характеризуется достаточным объемом (289 человек) и репрезентативностью (школьники, студенты, учителя), сформирована на основе принципа добровольности участия и метода случайного распределения участников в группы, что позволило минимизировать систематические ошибки и повысить объективность полученных результатов;

использованы методы статистической обработки данных: анализ нормальности распределения по методу Шапиро-Уилка, критерии Вилкоксона и Манна-Уитни для достоверной оценки динамики результатов опытно-экспериментальной работы.

Личный вклад соискателя состоит в формировании общего замысла, гипотезы и программы исследования; формулировании и обосновании его выводов; разработке педагогической модели и организационно-педагогических условий непрерывного развития профессионального мастерства учителя; разработке педагогического инструментария этой деятельности; демонстрации личного опыта педагогического сопровождения участников опытно-экспериментальной работы, сборе, обработке и интерпретации эмпирических данных; в подготовке девяти публикаций по теме исследования, из которых пять опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации были высказаны **уточняющие вопросы о:**
1) о новизне ключевой идеи исследования; 2) о целесообразности развития мастерства на ранних этапах профессионализации педагога (в школе, колле-

дже, вузе); 3) о причинах выделения уровней профессионального мастерства и их связи с этапами его развития; 4) о соотношении методологических подходов и принципов развития профессионального мастерства; 5) об отражении в исследовании положений синергетического подхода; 6) о роли педагогического университета в непрерывном развитии профессионального мастерства учителя.

Соискатель Алиев Алихан Лечиевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел **собственную аргументацию**: 1) ключевая идея исследования заключается в непрерывности развития профессионального мастерства учителя с этапа выбора профессии и обучения в вузе до утверждения его в качестве личностно-профессиональной цели, научная новизна данной идеи в том, что профессиональное мастерство рассматривается как интеграционная составляющая педагогического образования, инвариантные компоненты которой формируются и развиваются преемственно на всех его уровнях (допрофессиональном, учебно-профессиональном, постдипломном); 2) применение понятия «профессиональное мастерство» по отношению к школьникам и студентам возможно в случае рассмотрения его не как завершенного состояния, а как формирующегося на ранних этапах профессионализации педагога личностно-профессионального качества; 3) три уровня профессионального мастерства выявлены на основе анализа научной литературы, в которой, несмотря на разнообразие мнений, чаще всего упоминаются три уровня – репродуктивный, реконструктивный и творческий, данный перечень дополнен начальным ценностно-ознакомительным уровнем, на котором пример успешных учителей создаёт у будущего педагога ценность профессионального мастерства и желание к нему стремиться; уровни развития профессионального мастерства отражают качество мастерства на данный конкретный момент, а этапы описывают временную последовательность его становления в процессе непрерывного образования; 4) методологические подходы задают общее направление и рамки исследования, а принципы конкретизируют и реализуют их применительно к развитию профессионального мастерства учителя; 5) в соответствии с положениями синергетического подхода определены фактор-импульсы, запускающие процесс самоорганизации и позволяющие будущим и действующим педагогам по-новому осознать своё профессиональное мастерство: для школьников – это опыт успешных профессиональных проб, для студентов – взаимодействие с успешными учителями, а для учителей – участие в создании инновационных продуктов в составе коллективов кафедр университета; 6) университет выступает ключевым центром координации непрерывного профессионального развития, обеспечивая не только фундаментальную подготовку будущих учителей, но и работу с абитуриентами и научно-методическое сопровождение и повышение квалификации действующих педагогов.

Тема и содержание диссертации А.Л. Алиева полностью соответствуют научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) в части п. 13. Непрерывное профессиональное образование, преемственность уровней, п. 19. Личностно-

профессиональное развитие учителя. Педагогическое образование. Подготовка научно-педагогических кадров для высшей школы. Непрерывная профессионализация педагогических кадров и п. 22. Дополнительное профессиональное образование; профессиональная переподготовка и повышение квалификации специалистов различных уровней и профилей.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы непрерывного развития профессионального мастерства современного российского учителя и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании **11 декабря 2025 года** пришел к выводу, что диссертация Алиева Алихана Лечиевича на тему «Развитие профессионального мастерства учителя в системе непрерывного педагогического образования» является самостоятельным завершенным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные педагогические решения и разработки по развитию профессионального мастерства учителя в системе непрерывного педагогического образования присудить Алиеву Алихану Лечиевичу **ученую степень кандидата педагогических наук** по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **18** человек, из них **7** докторов наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, участвовавших в заседании, из **21** человека, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовал «за» присуждение ученой степени – 18, «против» присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета 33.2.028.04,

докт. пед. наук, профессор



Л. В. Байбородова

Ученый секретарь

диссертационного совета 33.2.028.04

канд. пед. наук, доцент



И. С. Сеницын

11 декабря 2025 года

