



Министерство образования и науки
Российской Федерации

федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования

«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Советская ул., д. 19, г. Оренбург, 460014
телефон: (353-2) 77-24-52
факс: (353-2) 77-24-52
E-mail: ospu@ospu.ru
<http://www.ospu.ru>

28.05.14 № 1668713
На № _____ от _____

«Утверждаю»
Ректор ФГБОУ ВПО
«Оренбургский государственный
педагогический университет»

С.А. Алешина



ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Оренбургский государственный
педагогический университет» - на диссертацию Самыкиной Светланы
Викторовны «Система учебных задач по литературному чтению как
средство формирования читательской компетентности учеников 2-3
классов», представленную в Диссертационный Совет ДМ 212.307.06
при Федеральном государственном бюджетном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д.
Ушинского» на соискание ученой степени кандидата педагогических наук
по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания
(литература)

XXI век начался с привлечения внимания мирового сообщества к проблемам чтения и грамотности. Во многом это произошло потому, что в современных условиях образовательная деятельность человека строится, прежде всего, на чтении. По традиции отечественной образовательной практики обучение чтению происходило в начальной школе, где значительное внимание уделялось формированию техники чтения, и в средней школе посредством предмета «литература», в рамках которого происходило образование и воспитание homo legens, способного познавать мир и свое место в нем с помощью художественного текста. Современные дети приходят в школу, как правило, умея читать. И сегодня на начальном этапе литературного образования существенно изменились цель и задачи предмета, из которых наиболее приоритетными являются формирование читательской компетентности, квалифицированного читателя.

В свете провозглашенных приоритетов в современную школу должны прийти другие учебные книги, с иными учебными текстами, по-иному структурированным и расположенным методическим аппаратом, книги, при создании которых возможные способы работы ученика будут заранее заданы и сформулированы. Это должны быть книги, вновь созданные под новый стандарт, а не переработанные и доработанные в соответствии с ним.

В связи с этим следует отметить чрезвычайную своевременность и актуальность диссертационного исследования С.В. Самыкиной, так как в нем впервые в методической науке объектом и предметом исследования стали не только теоретическое осмысление поставленной перед научно-методическим сообществом и учителем проблемы формирования читательской компетентности младшего школьника, но и поиски реальных путей успешного ее решения. Это создание стройной модели формирования читательской компетентности; разработка оригинальной методики, характеризующейся разнообразием постепенно усложняющихся видов деятельности, введением различных форм учебного сотрудничества «с целью формирования всех составляющих читательской компетентности» (с.9); критерии оценки уровня ее сформированности; разработка и экспериментальная проверка системы учебных задач по литературному чтению на базе рабочей тетради, получившей новое наполнение как тип учебного пособия для учащихся, открыв ранее не использованные ее образовательные и развивающие возможности.

Теоретико-методологическая основа исследования, комплексное использование теоретических и эмпирических методов исследования позволили С.В. Самыкиной получить обоснованные и достоверные результаты, обогатить теорию методической науки. Диссидентом не только осмыслены и обобщены различные трактовки понятий «чтение», «читательская деятельность», «читательская компетентность», но и конкретизировано содержание понятия «читательская компетентность младшего школьника»; создана методика диагностирования степени сформированности читательской компетентности младшего школьника; уточнены понятия «задача», «учебная задача», разработана структура аналитических и поисковых задач по литературному чтению, убедительно обосновано их введение в учебный процесс; определены критерии степени эффективности и результативности такого типа учебных пособий для современной школы, как рабочая тетрадь. И научная новизна работы, на наш взгляд, неоспорима: впервые в методике преподавания литературы в составе читательской компетентности младшего школьника выделены и научно обоснованы такие инновационные виды деятельности, как исследовательская, интерпретационная, творческая, проектная, игровая; впервые автором разработана и апробирована в учебном процессе на базе рабочей тетради система учебных задач по литературному чтению; создана методика диагностики уровней читательской компетентности младшего школьника.

Диссертация С.В. Самыкиной состоит из трех глав, логически связанных между собой. Первая глава посвящена теоретическим основам формирования читательской компетентности младших школьников. Автор совершенно справедливо указывает на продуктивность концепции системно-деятельностного подхода в обучении, уже получившей реализацию в

современной школьной практике. В главе содержится анализ научных работ по педагогике, психологии, методике в русле темы исследования, осмысление понятий «чтение», «читательская деятельность», «компетенция», «компетентность», «читательская компетентность», «учебная задача», «система учебных задач». Не случайно чтение представлено в исследовании в разнообразии его смыслов: как основа образования, как средство формирования личности ребенка, его духовного развития, как деятельность, направленная на преобразование авторского опыта в личный опыт читателя-школьника. Термин «читательская компетентность» рассматривается диссертантом в разных аспектах: психологическом, общекультурном, педагогическом. Автором описывается и обосновывается диагностика читательской компетентности младшего школьника. С.В. Самыкина демонстрирует навыки сопоставительного анализа, умение выделять общие и отличительные черты, что приводит к объективизации наблюдений и выводов. Что же касается характера соотношения понятий «компетентность» и «компетенция», то мы позволим себе не согласиться с утверждением диссертанта о том, что «понятие «компетенция» более широкое, чем «компетентность» (с.27-28). Компетентность – системное понятие, значимыми составляющими которого являются мотивы, цели, ценностные ориентации, знания, умения, навыки, рефлексия. Компетенция – составляющая этой системы, основа формирования компетентности, структурно-функциональная единица компетентности. В понятии «компетентность» выделяются, прежде всего, такие ее стороны, как способность и готовность к результативной деятельности. Компетенция осваивается личностью в образовательном процессе, а компетентность формируется в процессе этого освоения.

Вызывает желание возразить и выдвинутому следующему заключению диссертанта: «Понятие «читательская компетентность» шире таких понятий, как «литературное развитие», «формирование квалифицированного читателя». Это связано с особой ролью деятельностной составляющей в структуре читательской компетентности... Этот деятельностный аспект, на наш взгляд, не выделяется в понятии «литературное развитие». Значит, проверка компетентности не может быть верной, если проверяется не деятельность, а владение объемом информации» (с. 52). Такой вывод свидетельствует о недостаточной изученности автором методической литературы по проблеме литературного развития школьников (см. раздел 1.4. диссертации). Поверхностно и однобоко представлены положения теории Н.Д. Молдавской, а имя В.Г. Мараницмана, уточнившего и конкретизировавшего критерии литературного развития, выявившего сдвиги и доминанты на каждом этапе литературного развития школьников, создавшего концепцию построения курса литературы, опирающегося на периоды литературного развития читателя-школьника с учетом ведущих типов деятельности (аналитической, интерпретационной, литературно-творческой) упоминается лишь в таблице. И М.П. Воюшина, и Н.Н. Светловская, к работам которых обращается диссертант, говоря о литературном развитии, также подчеркивают наличие деятельностной составляющей. Компетентность как «новая цель и новый результат образования» (с.35) в исследовании противопоставлена литературному развитию со знаком «плюс». Насколько корректно сопоставление этих понятий

(терминов), охватывающих разные аспекты, разные подходы к ученику-читателю? Где точки соприкосновения и отличия? - эти вопросы возникают при чтении диссертации. Вместе с тем, достаточно обстоятельно, выстроено и аргументировано прописан раздел 1.5. первой главы, посвященный системе учебных задач как педагогической проблеме; изучению теории вопроса; категорий «задача», «учебная задача» как основной единице учебной деятельности; описанию предложенной диссидентом оригинальной системы учебных задач по литературному чтению для учащихся 2-3 классов, в которой учтены социально-культурные условия, работа в информационном поле. Через предложенные автором разнообразные виды учебных задач, охватывающие различные стороны деятельности, осуществляется социализация школьника, исчезает тревожность, поддерживается интерес, раскрывается интеллектуальный и творческий потенциал, повышается самооценка.

Во второй главе С.В. Самыкина обращается к рабочей тетради как к типу учебного пособия для учащихся и одновременно как к одной из эффективных форм организации системы учебных задач. Диссидент останавливается на истории изучения такого феномена учебной книги, как рабочая тетрадь, которая прочно заняла свое место среди других учебных пособий и книг еще в 90-е годы прошлого века. Однако следует заметить, что у рабочей тетради был ее далекий предшественник – рабочая книга по литературе для школ 1 и 2 ступени, вопросы и задания в которой нацелены были на стимулирование самостоятельной деятельности учащихся по освоению литературного курса. Хотя, бесспорно, современные рабочие тетради существенным образом отличаются от рабочих книг 1920-х годов, среди авторов которых были выдающиеся отечественные методисты М.А. Рыбникова и В.В. Голубков. Об этом свидетельствует и анализ опыта создания рабочих тетрадей по литературному чтению, который вынесен в приложение, и представление описания структуры и содержания созданной им рабочей тетради для учащихся 2-3 классов на задачной основе. Следует отметить четкость выстроенной С.В. Самыкиной модели формирования читательской компетентности младшего школьника средствами рабочей тетради (с.102), которая включает в себя принципы организации, задачи, методы обучения, организацию учебной деятельности, степень результативности, самооценку, контроль учителя, коррекцию, ожидаемые результаты.

Третья глава посвящена описанию экспериментальной работы, которая проводилась во 2-3 классах. Эксперимент проведен последовательно, научно, доказательно. Экспериментальная работа продумана и выстроена как система регулярных занятий, на которых учащимся предлагались учебные задачи разных видов, с чередованием разнообразных форм учебного сотрудничества. Таблицы, цифры убедительно свидетельствуют о том, что ученики экспериментальных классов значительно продвинулись в развитии предметных знаний. Опыт экспериментальной работы показал эффективность разработанной диссидентом системы формирования читательской компетентности младших школьников посредством учебных задач, разработанной им рабочей тетради.

В Заключении автором подведены итоги исследования, сделаны выводы о подтверждении выдвинутой гипотезы и решении поставленной научной проблемы исследования, намечены перспективы дальнейшего исследования.

Результаты исследования получили достаточно широкую апробацию в 24 публикациях, в том числе в 3 статьях в научных рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ, в 7 учебно-методических пособиях, рабочих тетрадях по теме исследования.

Теоретические и практические материалы диссертации С.В. Самыкиной могут быть использованы в решении методических проблем по совершенствованию литературного образования младших школьников, формированию их читательской компетентности; в создании новых типов учебных пособий для начальной школы, стимулирующих читательскую, аналитическую, интерпретационную, литературно-творческую деятельность учащихся; в практической деятельности учителей; на курсах повышения квалификации.

Анализ диссертации С.В. Самыкиной позволяет сделать вывод о том, что ею выполнено самостоятельное исследование, имеющее важное значение для развития методической науки и совершенствования системы школьного литературного образования.

Однако в ходе чтения и осмысления диссертации возникли некоторые вопросы и замечания, часть которых представлена в тексте отзыва, нуждающиеся в комментариях диссертанта.

1. Следует уточнить характер соотношения понятий «компетенция» и «компетентность», «читательская компетенция» и «литературное развитие».

2. Сравнительный анализ современных рабочих тетрадей вынесен автором в приложение, что не оговорено в тексте диссертации. В таком случае, на наш взгляд, С.В. Самыкиной следовало бы в тексте исследования обобщить результаты анализа, сделать выводы, отослав читателя к приложению, где подробно представлен анализ, тогда отчетливее была бы видна новизна и значимость предложенной ею рабочей тетради.

3. При составлении учебных задач важно не нарушить баланс между целеполаганием и природосообразностью ребенка. Насколько целесообразно обращение к «сравнению произведений разных жанров и стилей» (с.15) во 2-3 классах?

Высказанные замечания, однако, не влияют на общую достаточно высокую оценку диссертационного исследования С.В. Самыкиной.

Автореферат и публикации С.В. Самыкиной отражают основное содержание диссертационного исследования.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Самыкиной Светланы Викторовны на тему «Система учебных задач по литературному чтению как средство формирования читательской компетентности учеников 2-3 классов» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Самыкина Светлана Викторовна

заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (литература).

Отзыв составлен доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры литературы и методики преподавания литературы ОГПУ Беньковской Татьяной Екимовной и утвержден на заседании кафедры литературы и методики преподавания литературы ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» 22 мая 2014 года, протокол № 11.



Заведующий кафедрой литературы
и методики преподавания литературы
доктор филологических наук, профессор

С.М. Скибин

22 мая 2014 г.

Беньковская Татьяна Екимовна;
Адрес: 460024, Оренбург, ул. Маршала Жукова, д.24, кв. 84;
Телефон: 89878822017;
Адрес эл. почты: tbenkovskaya@yandex.ru ;
Место работы: ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный
педагогический университет»;
Должность: профессор кафедры литературы и методики преподавания
литературы