

Отзыв
официального оппонента Лопановой Елены Валентиновны
на диссертацию Кувшиновой Галины Анатольевны
на тему: «Генезис, становление и развитие дизайн-образования
в российской высшей школе» по специальности
5.8.7. – Методология и технология профессионального образования
(педагогические науки) на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

В настоящее время возрастает потребность государства в реализации прорывных направлений в промышленном производстве, качественном выполнении государственных заказов и долгосрочных программ, что требует наличия высококвалифицированных кадров, способных обеспечить современные запросы государственной безопасности и технологического суверенитета. Существенное значение в этом процессе имеет возвращение отечественной высшей школе ее уникальных и самобытных характеристик, заложенных педагогическими и профессиональными традициями. Это усилит ориентацию национальной системы подготовки квалифицированных кадров на суверенизацию отечественной высшей школы в соответствии с общей тенденцией перестройки российского профессионального образования на уровне образовательной политики.

Диссертационное исследование Г.А.Кувшиновой представляется актуальным в нескольких аспектах. Во-первых, это исследование актуализирует проблему подготовки дизайнеров для российского рынка труда с учетом текущего социокультурного, экономического, экологического контекстов. Во-вторых, реализация предложенной автором институциональной и педагогической системы дизайн-образования обеспечит подготовку специалистов в условиях системного, культурологического, компетентностного подходов, способных быстро адаптироваться и эффективно работать в динамично изменяющейся профессиональной среде. В-третьих, данное диссертационное исследование направлено на развитие высшего образования, совершенствует его теоретическую базу на основе историко-педагогического анализа становления и развития дизайн-образования в России в разные исторические периоды. В-четвертых, исследование вносит вклад в развитие методологии и технологии профессионального образования в аспекте прогностических выводов решения сложных задач сохранения национального научного и технологического суверенитета российского дизайн-образования.

Степень обоснованности положений выполненного исследования говорит о высоком уровне методологической и методической культуры диссертанта. Тщательно подобрана теоретико-методологическая база диссертации, которая включает совокупность системного, историко-методологического, культурологического, компетентностного подходов.

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 67-04/419
Дата 19.09.2025 г.

Теоретические положения диссертации основаны на использовании фундаментальных идей профессиональной педагогики. Корректно использован комплекс методов, в том числе историко-педагогических, соответствующих предмету и объекту, целям, задачам исследования. Работу отличает логика доказательности, корректность качественного и количественного анализа данных, применение сравнительного анализа и прогнозного моделирования. Несомненным достоинством является глубокое и целостное изучение разноплановых, в том числе аутентичных научных источников, посвященных проблеме становления и развития отечественного дизайн-образования.

Очевидна *научная новизна исследования*. Автором впервые выполнено комплексное исследование истории становления и развития особой отрасли профессиональной педагогики – подготовки дизайнеров в неразрывной связи с развитием профессиональной деятельности и специфики высшего образования. Концептуально обоснованы и структурированы дефиниции «дизайн» и «дизайн-образование», установлены взаимосвязь и взаимозависимость этих понятий.

Проанализированы и научно обоснованы предпосылки возникновения отечественной системы дизайн-образования, выделены ключевые этапы её становления, каждый из которых характеризуется собственными целевыми ориентирами подготовки дизайнеров, технологическими контекстами, институциональными изменениями, педагогическими методами и дидактическими подходами, вызвавшими кардинальные перемены в современной парадигме дизайн-образования. В исследовании выявлены исторически сложившиеся академические школы подготовки дизайнеров в России, которые определили отечественные традиции обучения дизайнеров.

Новизной, на наш взгляд, обладает обоснованное утверждение о необходимости существенных преобразований дизайн-образования в соответствии с общей тенденцией российского профессионального образования на уровне образовательной политики, предусматривающей суверенизацию отечественной высшей школы и развитие национальной системы подготовки квалифицированных кадров, соответствующих интересам государственной безопасности и технологического суверенитета. Дизайн-образование не должно быть сведено к подготовке в области художественной или технической сфер, а представляет собой уникальное явление, имеющее право быть выделенным в самостоятельную образовательную отрасль с отдельным шифром специальностей с возможностью постоянного обновления и добавления новых профилей подготовки.

Принципиально новым является обоснование и разработка институциональной и педагогической системы дизайн-образования. Единое содержательное ядро подготовки дизайнеров во всех российских вузах представлено ключевыми дидактическими единицами, определяющими фундаментальность дизайн-образования. Следует отметить оригинальность прогноза развития системы дизайн-образования в высшей школе Российской

Федерации, которое автор связывает с возвратными инновациями, учитывающими богатый опыт и специфику генезиса, становления и развития отечественного дизайн-образования.

Под новым углом зрения, в соответствии с разработанными принципами, рассмотрены возможности изменения технологии подготовки дизайнеров на основе методологии коннективизма в аспекте организации учебного процесса как практик совместного обучения командным профессиональным действиям, освоение профессиональной деятельности по четким сетевым узлам в системе взаимодействия участников производственных отношений. Важным аспектом становится цифровизация и технологизация дизайна, включающая использование компьютерной комбинаторики, цифрового моделирования и визуализации.

Выполненное исследование имеет реальную *теоретическую значимость* для педагогической науки. Она состоит в расширении теории профессиональной педагогики за счет выявления предпосылок возникновения отечественной системы дизайн-образования, выделения этапов ее становления с обозначением их хронологических, содержательных, функциональных характеристик на основе целевых ориентиров подготовки дизайнеров, технологических контекстов, институциональных изменений, педагогических методов и дидактических подходов.

Научный интерес представляет авторская трактовка дефиниций «дизайн», «дизайн-образование», расширяя понятийное поле теории профессионального образования; выделение специфики дизайн-образования как подготовки профессионалов, способных создавать семантические, синтаксические и прагматические смыслы вещи и донесение этих смыслов до всех субъектов деятельности дизайнера. Новизной обладает авторская трактовка принципов интердисциплинарности (как объединение двух или более разрабатываемых предметных областей, профессий, технологий), генеративности (формирование готовности будущих дизайнеров к креативному мышлению и генерации, включающей интуицию, накопленный профессиональный опыт и творческое мышление). Новым является теоретическое обоснование схем анализа и описания практик подготовки дизайнеров в высшей школе, учитывающих национальные особенности и профессионально-педагогические традиции, тренды цифровизации и потребности современного рынка труда в универсальных специалистах, владеющих навыками в различных видах дизайна и интегративными цифровыми средствами профессиональной деятельности, что дополняет теоретические представления о содержании и последовательности осуществления данного процесса.

Несомненна *практическая значимость* результатов диссертационного исследования. Безусловный интерес представляют предложения по реформированию системы подготовки дизайнеров, которые могут быть использованы при разработке образовательных программ, повышении

квалификации преподавателей и проведении совещаний для руководителей образовательных организаций.

Следует отметить оригинальность предложенного автором анализа возможностей и рисков применения зарубежных моделей в отечественном дизайн-образовании; выделения «ядра» дизайн-образования как основы проектирования вариативных учебных планов и образовательных программ с инвариантными дидактическими единицами и вариативной частью. Не вызывает сомнений целесообразность определения направлений модернизации образовательных программ (фундаментальность, вариативность, практикоориентированность, цифровая трансформация).

Композиционное построение работы обоснованно, структура диссертации логична, отражает истоки проблемы и основные направления осуществляемого научного поиска. Задачи исследования решаются в четырех главах, содержание которых полностью соответствует их названию.

Первая глава «Теоретико-методологические основания концепта «дизайн-образование» содержит обоснование научно-педагогических аспектов понятия «дизайн» и их взаимосвязей с профессиональным образованием в изучаемой сфере труда. Подробно анализируется генезис и эволюция дизайна как области профессиональной деятельности, справедливо отмечается, что дизайн-образование должно формировать особый тип мышления и компетенции, способные удовлетворить потребности современного рынка труда.

На основе методологии системного подхода дизайн-образование определено как система профессиональной подготовки в сфере художественно-эстетического, деятельностного, процессуального, семантического и других форм проектирования, конечной целью которой является создание структурно-функциональных связей между субъектом и объектом проектируемого взаимодействия. В соответствии с этим определением выделены виды дизайн-образования: художественно-эстетическое, деятельностное, процессуальное, семантическое.

Научную педагогическую и дидактическую ценность имеет вывод о том, что теоретические основы дизайн-образования постепенно изменялись на протяжении истории: от бихевиоризма, предполагавшего механическое усвоение знаний путём многократного повторения и отработки профессиональных навыков, через когнитивизм, рассматривающий обучение как активный процесс переработки информации, в ходе которого учащиеся самостоятельно формируют знания, опираясь на собственный опыт, к коннективизму, понимаемому в диссертации как сеть взаимосвязей, возникающих в процессе активного взаимодействия обучающихся с различными областями знаний и информационными ресурсами.

Интерес для теории и практики профессионального образования имеют и предлагаемые автором принципы дизайн-образования, подчеркивающие важность творческого мышления и готовности к инновациям:

интердисциплинарность, коллаборативность, партисипативность, генеративность.

Вторая глава «Историко-педагогический анализ генезиса и становления отечественного дизайн-образования» посвящена анализу исторического развития дизайн-образования в России, начиная с конца XIX века и заканчивая нашими днями. Выделены основные этапы становления: ранний период, советское время, послевоенные десятилетия и современность. Проанализированы положительные и отрицательные стороны каждого этапа, показаны успехи и неудачи российской системы подготовки дизайнеров.

Одним из достоинств работы считаем определение релевантных исторических фактов и факторов, положенных автором в основу классификации этапов становления и развития дизайн-образования и выделение признаков генезиса, становления и развития изучаемого вида профессионального образования.

Третья глава «Анализ практик профессиональной подготовки дизайнеров в зарубежных университетах» содержит обзор основных моделей подготовки дизайнеров за рубежом, выделены достоинства и недостатки каждой из них. Проведённое сравнение позволяет выявить возможности и ограничения применения зарубежных практик в российской образовательной системе.

Научный интерес представляет вывод, что отечественный дизайн включен в общемировые процессы развития данной отрасли как с точки зрения ключевых тенденций профессии дизайнера, так и с позиции формирования собственных систем профессиональной подготовки, но одновременно сохраняет присущие ему национальные особенности и традиции. Согласимся, что на ранних этапах становления российское дизайн-образование действительно имело догоняющий характер, следуя западным примерам, однако в советский период возникли собственные научные школы и практики подготовки специалистов, адаптировавшиеся к местным условиям. Независимый путь развития и накопления опыта привел нашу страну к созданию уникальной системы, объединяющей прочные фундаментальные основы, унаследованные от отечественных традиций искусства, и многообразие специализированных направлений, необходимых для удовлетворения стремительно меняющегося производства. Но попытка сгладить указанные противоречия путем внедрения западных моделей Болонского процесса разрушила единую нить образовательного пространства, так как появились многочисленные варианты построения и наполнения учебных программ даже по одной специальности.

Полагаем, что весьма удачным является научно обоснованная рекомендация диссертанта по организации образовательного процесса в соответствии с принципом, который гарантирует приобретение студентами определенного комплекса компетенций, включая развитое дизайнерское мышление и способность находить нетривиальные решения. Автор приводит весомые аргументы в пользу необходимости ухода от жесткого

регламентирования содержания дизайн-образования и формализма к позиции партнерского взаимодействия и делегирования: работодателям – полномочий по проектированию образовательных результатов, а вузам и преподавателям – в выборе содержания и форм работы при акцентировании ответственности за данный выбор.

Несомненным достоинством работы, на наш взгляд, является её практико-ориентированный характер. Четвертая глава исследования «Современные организационно-педагогические подходы к подготовке дизайнеров в высшей школе» по сути, представляет рефлексию современного состояния отечественного дизайн-образования с опорой на выявленные исторические тенденции его становления и развития в России.

Интерес представляют выделенные в четвертой главе прогнозные тенденции развития отечественного дизайн-образования. Согласимся, что возвращение к пятилетним срокам подготовки на уровне базового высшего образования будет конструктивным при совмещении двух профилей внутри видов проектирования. Также поддержим идею, что технологизация и цифровизация отрасли дизайна определяют необходимость трансформации и процесса подготовки дизайнеров не только в технологическом плане, но и в аспекте междисциплинарности и практико-ориентированности.

Предлагаемый автором концепт «ядра дизайн-образования» отражает логику научного поиска автора и отличается опорой на фундаментальные исторически сложившиеся основы подготовки дизайнеров при одновременном учёте чрезвычайной динамичности отрасли. Примечательно, что в основу ядра дизайн-образования положена универсальная и традиционная для отечественной педагогики идея представления содержания образования как многоуровневой педагогической модели социального заказа. Автором приведены убедительные аргументы в пользу того, что образовательные программы подготовки дизайнеров в высшей школе включают все пять уровней содержания образования: на допредметном уровне происходит определение фундаментальных идей, концептов и ценностей дизайн-образования, согласовываются цели, задачи и принципы профессиональной подготовки дизайнеров для современного рынка труда; на предметном уровне определяется содержание основных профессиональных образовательных программ; на уровне учебного материала происходит согласованность позиций стандартов и профессионализма преподавателей; на уровнях педагогической действительности и личностном уровне содержание дополняется уникальными результатами свободного творчества преподавателей и студентов, придающими профессиональному образованию личностный смысл. Отметим, что идеи, сформулированные в XX веке в рамках культурологической теории содержания образования для общеобразовательной школы, в данной диссертации получили существенное развитие на уровне высшего образования, а богатый

практический опыт диссертанта позволил иллюстрировать уровни содержания дизайн-образования примерами из практики.

Безусловной находкой в плане доказательности идей развития отечественного дизайн-образования в высшей школе является применение сравнительного анализа современных практик подготовки дизайнеров в отечественной высшей школе.

Все вышесказанное позволяет утверждать, что в результате исследования поставленная автором цель – выявить и обосновать генезис, этапы становления, современный статус, содержание и перспективы развития дизайн-образования в российской высшей школе, – достигнута, задачи работы решены в полной мере.

Теоретические положения, выводы, рекомендации по результатам диссертационного исследования обсуждены и получили одобрение на ряде научно-практических конференций регионального, федерального и международного уровней. Диссертант является автором достаточного количества публикаций, в том числе учебников и монографий, которые соответствуют теме исследования. Содержание автореферата полностью отражает содержание текста диссертации.

Диссертация отличается оригинальным подходом к рассмотрению проблемы, вносящим существенные дополнения в устоявшиеся взгляды на дизайн-образование. Материал исследования глубоко проработан, логика изложения выдержана, выводы аргументированы и справедливы.

Оформление текста соответствует установленным правилам написания научных трудов, отсутствуют стилистические погрешности и нарушения норм цитирования.

При безусловно положительной оценке выполненного диссертационного исследования считаем необходимым прояснить ряд моментов.

1. Каким образом внедрение информационных технологий и цифровых систем в дизайн содействуют развитию идей коннективизма в дизайн-образовании?

2. На наш взгляд, описание пятого этапа развития дизайн-образования по предложенным критериям (целевые ориентиры подготовки дизайнеров; педагогические методы и дидактические подходы; технологические контексты; институциональные изменения) завершило бы логику представленной периодизации.

3. В рамках данного исследования практически «за кадром» остался вопрос формируемых в процессе дизайн-образования компетенций, хотя направление научного поиска в этом аспекте задано. Эти наработки могут послужить основой для дальнейших научных изысканий.

4. К сожалению, в работе недостаточно, на наш взгляд, представлен ценный опыт апробации идей диссертации в образовательной практике Национального института дизайна (г. Москва).

Высказанные вопросы и замечания не снижают значимости проведенного исследования, а являются лишь поводом для уточнения позиции автора.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Кувшиновой Галины Анатольевны на тему «Генезис, становление и развитие дизайн-образования в российской высшей школе» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Кувшинова Галина Анатольевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)».

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, доцент *Е.В. Лопанова* Е.В. Лопанова
10 сентября 2025 г.



Сведения об официальном оппоненте:

Лопанова Елена Валентиновна,
доктор педагогических наук (13.00.08), доцент (15.12.2004),
проректор по научной работе и международной деятельности,
профессор кафедры педагогики, психологии и социальной работы
частного учреждения образовательной организации высшего образования «Омская гуманитарная академия»
644105, г. Омск, ул. 4-я Челюскинцев, 2а; +7 (3812) 29-00-52; +79136626538
E-mail: evlopanova@gmail.com

Выражаю согласие на обработку персональных данных *Е.В. Лопанова* Е.В. Лопанова

С публикациями официального оппонента можно ознакомиться по адресу:
https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=370161&pubrole=100&show_refs=1&pubcat=ri
sc

Подпись доктора педагогических наук, доцента, проректора по научной работе и международной деятельности, профессора кафедры педагогики, психологии и социальной работы Лопановой Е.В. заверяю:

