

ОТЗЫВ

научного руководителя о диссертации Куимовой Владиславы Михайловны на тему
«Художественное творчество в психоаналитическом дискурсе: европейский и
российский опыт XX века»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Современное культурологическое знание, активно востребующее и развивающее принципы междисциплинарности, углубляется в две основные группы проблем: в проблемы историко-культурного (подчас глобального) и в проблемы актуального (чаще всего локального) бытия личности, производства артефактов, культурной среды в ее разнообразных проявлениях, особенно, в последнее время, коммуникации. При этом достаточно редко встречаются исследования фундаментальных и, по-видимому, кажущихся известными проблем и явлений, в частности, опыта бытия и деятельности отдельных или рассматриваемых в определенном соотношении друг с другом творческих личностей. Достаточно редки и такие исследования, где рядоположенный характер имеют явления либо персоны, принадлежащие разным национальным культурам.

В работе В.М. Куимовой речь идет о художественном творчестве людей, принадлежавших трем культурам – немецкой, французской и советской/российской, что позволяет без буквально осуществленных компаративных операций выявить универсальность методологии (психоаналитического дискурса) применительно к людям разной национальной традиции, разной гендерной принадлежности, отдавшим свой творческий интерес разным видам искусства и жившим в разных временных и социально-политических условиях. Упомянутая рядоположенность позволяет считать выработанной в рукописи своего рода научную модель изучения художественного творчества, что определяет **теоретическую значимость** работы.

Отталкиваясь от таких ключевых по своему значению понятий, как «художественное творчество» (которое применительно к культурному опыту XX века всегда есть творчество индивидуальное, а подчас и подчеркнуто замкнутое на собственной уникальности и парадоксальности отдельного автора) и «психоаналитический дискурс» (который, в версии автора рукописи, предполагает особый способ познания как личности творца, так и личностей созданных в его воображении персонажей), можно утверждать несомненную оригинальность исследования. Эту оригинальность работе, имея в виду ее, уже однажды упомянутую нами, **теоретическую значимость**, придает достаточно широкое понимание художественного творчества, о чем свидетельствует внимание к представителям двух видов искусства – древнейшего, литературы, и одного из самых молодых, кино. Оригинальность работе придает и **новизна** в определении **материала** исследования, каковым становится личный опыт европейских писателей-философов Г. Гессе и С. Де Бовуар, и советских/российских кинорежиссеров-маргиналов Р. Быкова и К. Муратовой. Мы намеренно подчеркиваем специфическую характеристику изучавшихся в аспекте их художественного творчества персон (философы и маргиналы), поскольку существенным достоинством проведенного В.М. Куимовой исследования считаем смелое и весьма убедительное доказательство интеллектуальных, а именно философских оснований творчества Гессе и де Бовуар, с одной стороны, и нетривиальных, а именно маргинальных социально-психологических оснований творчества Быкова и Муратовой.

Следует подчеркнуть, что автор рукописи в полной мере осуществила заявленный в формулировке темы психоаналитический дискурс, обратившись к выдающимся авторитетам, но выбрав из их числа тех, кто дал продуктивные основания именно для изучения сферы художественного творчества. Особое внимание к работам К.-Г.Юнга с его теорией архетипов, и идеям З. Фрейда в отношении

бессознательного и проявлений патологии у творческой личности, не только не случаен, но тщательно подчеркнут к ходу эмпирического анализа биографических особенностей изучавшихся персон, их разнородных, причем не только художественных текстов, особенно – их самовосприятия.

В рукописи представлены важные личностные особенности автора исследования, такие, как, с одной стороны, интеллектуальная свобода работы с материалом и с терминологией, с другой же стороны, - корректность вербализации смыслов. Важно, к примеру, то, что при осуществлении психоаналитического дискурса художественного творчества исследовательница не поддается искушению спекулятивных акцентов в отношении психофизиологических (де. Бовуар, Муратова) или социально-политических (Гессе, Быков) проблем, в условиях влияния которых проходила творческая деятельность выдающихся творцов. Текст исследования носит взвешенный характер, что проявляется и в композиции, которая последовательно и прозрачно разворачивает теоретико-методологический и конкретно-эмпирический материал. Таким образом, в определенной степени новаторское исследование выполнено в традиционных формах квалификационной научной работы, что свидетельствует о высоком уровне приобретенных и предъявленных научных умений и навыков.

Культурологическое содержание проведенного В.М. Куимовой исследования определяется не только теоретической значимостью и новизной методологического дискурса, формированием корпуса эмпирического материала и его анализом, но связана еще и с высокой степенью практического значения исследования.

Характеризуя исследование В.М. Куимовой как квалификационную работу, можно сделать вывод о том, что автор является самостоятельным и состоявшимся исследователем, поднявшим и глубоко, убедительно решившим важную и малоизученную культурологическую проблему изучения нескольких репрезентативных творческих личностей, особо – междисциплинарного по методологии (теоретико-культурной, философско-антропологической и, разумеется, психоаналитической) и при этом скрупулезно проведенного с опорой на эстетические принципы анализа деятельности и создания художественных текстов этими личностями.

Автор работы предъявила качественную апробацию в виде научных докладов и ряда публикаций в региональных и общероссийских изданиях (включая издания, рекомендованные ВАК РФ). Рукопись В.М. Куимовой полностью соответствует требованиям ВАК РФ (пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры. На основании сказанного считаю, что работа может быть допущена к защите.

Рук Т.С. Злотникова.

Заслуженный деятель науки РФ,

доктор искусствоведения,

профессор кафедры культурологии

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К.Д. Ушинского»

3 марта 2021 года

Подпись профессора Т.С. Злотниковой заверяю:

