

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Федотовой Натальи Геннадьевны «Культурная память города как символический ресурс развития территории», представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология)

Данное диссертационное исследование посвящено актуализации городского контекста культурной памяти как символического ресурса развития территории. Как констатирует автор, «города находятся в ситуации поиска уникальности и соперничают на символическом уровне за мобильные ресурсы – за туристов, инвесторов, потенциальных жителей, что вызывает научный интерес исследователей...» (с. 3). Отсюда – возросший интерес исследователей к символическим аспектам функционирования культурной памяти города как многослойного социокультурного конструкта. Именно этим обусловлены актуальность и значимость проведенного исследования, что подчеркнуто в тексте автореферата.

Цель данного исследования, как отмечает автор, – «выявить концептуальные, структурные, символические аспекты функционирования культурной памяти города и особенности репрезентации образов городского прошлого в современных практиках, оказывающих влияние на развитие современного города» (с. 4). Цель исследования обусловила решение ряда научных проблем, ставших объектом исследования в шести главах диссертационной работы:

Впечатляет теоретико-методологическая база исследования, представленная 7 группами источников, включающих научные работы, анализирующие особенности коллективной памяти, осмысливающие специфику города как объекта культурной памяти; труды, раскрывающие культурные основы коллективной идентичности, включая городскую идентичность, научную литературу, дающую возможность изучить символические аспекты конструирования реальности; особое место в работе занимают научные источники, в которых выявляются инструменты коммеморации политики памяти, а также работы, раскрывающие

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 67-02/536
Дата 08.10.2024 г.

особенности функционирования цифровой культуры. Общий список литературы и источников включает 388 наименований. Исследование основано и на обширном эмпирическом материале, полученном в ходе применения ряда методик сбора первичной информации, проведенного в период с 2016 по 2023 годы в Великом Новгороде.

Эмпирическое исследование культурной памяти города позволило выявить образы, хранящие коллективные представления как жителей, включая профессиональное экспертное сообщество, так и внешних групп – туристов, журналистов и др. Что касается методик получения эмпирического материала, то автором использовались экспертные опросы в виде структурированного интервью, глубинные интервьюирования жителей Великого Новгорода, а также дискурсивный анализ медиатекстов с применением методики контент-анализа журналистских материалов (с. 5-6). Кроме того, в эмпирическую базу исследования вошли материалы, в которых осуществляется символическая репрезентация образов прошлого Великого Новгорода: фестивали, реконструкции, произведения живописи и других искусств, в которых изображен Великий Новгород, известные личности города, названия улиц и других объектов социокультурной городской среды, бренд Великого Новгорода, а также цифровые технологии и ИТ-разработки, в которых воспроизводятся образы прошлого Великого Новгорода.

Обоснование научной новизны проведенного исследования и 8 положений, выносимых на защиту, убедительно доказывают, что автором впервые теоретически обоснована и введена в научный оборот концепция «культурная память города» как совокупность коллективных представлений о городском прошлом, сохраняемая за пределами поколений горожан; а также введен в научный оборот эмпирический материал, раскрывающий особенности структурирования, сохранения и актуализации культурной памяти города (с. 11). Более того, следует особо отметить личный вклад автора, связанный с определением и анализом отдельной области культурологических исследований в рамках *memory studies*, сфокусированной на городском контексте изучения культурной памяти.

Кроме того, автором осуществлен синтез исследований разных социокультурных практик, связанных с изучением городского прошлого в пространстве культурной памяти города; раскрыты ключевые аспекты малоизученного в культурологии направления осмысления культурной памяти как символического ресурса развития города; проведено системное исследование практик символической репрезентации культурной памяти города и др.

Степень достоверности результатов исследования обусловлена в диссертационной работе богатым эмпирическим материалом, указанным выше; апробация результатов исследования обеспечена использованием современных методик сбора и обработки исходной информации. Результаты исследования апробированы автором в реализации Программы развития НовГУ «Приоритет 2030» в рамках Стратегического проекта «Университет как генератор культурной идентичности», цель которого состоит в изучении и сохранении локального и национального культурного кода. Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. Основные положения диссертации представлены и обсуждены более чем на 30 Международных научных и научно-практических конференциях. Отметим также, что отдельные положения диссертационного исследования стали основой ряда научных проектов, которые были поддержаны грантами российских научных фондов: РГНФ, РФФИ, РНФ и др. Результаты исследования опубликованы автором в трех монографиях и 83 статьях, в том числе 25 в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК; из них 11 статей в изданиях, входящих в МБД.

Теоретическая значимость исследования бесспорна: его результаты могут стать методологической основой для последующего культурологического анализа проблем культурной памяти города как символического ресурса развития территорий в разных регионах страны. Практическая значимость данного исследования состоит в получении интеллектуального продукта, который содержит материалы для применения

как в сфере фундаментальных гуманитарных исследований, так и в прикладной, и в педагогической деятельности. Так, материалы исследования могут быть использованы в современном вузе при разработке следующих профессиональных образовательных программ направлений подготовки 46.04.01 – История; 51.04.01 – Культурология; 51.04.04 – Музеология и охрана объектов культурного и природного значения и др.

Диссертация соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология): 18. Культурно-историческая память и культурное наследие; 90. Концепции культуры как знаковой и символической системы; 104. Роль цифровой среды в становлении новых культурных форм и практик; 108. Подходы к изучению культурных форм и практик в *memory studies*.

Содержание автореферата позволяет заключить, что диссертация «Культурная память города как символический ресурс развития территории является самостоятельной, законченной, научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Федотова Наталья Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

25 сентября 2024 года

Кириллова Наталья Борисовна,
Зав. кафедрой культурологии и социально-культурной деятельности ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
доктор культурологии, профессор

Контактные данные: Тел. 8-922-11-04-712, e-mail: urfo@bk.ru
Адрес: 620083, г. Екатеринбург, пр.Ленина, 51, оф. 416. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»



Заверяю: вед. документовед

С.В. Мурашев