ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе

Воробьёвой Ольги Юрьевны

на тему «Музейные практики в малом провинциальном городе: Углич в контексте Ярославского региона»

на соискание ученой степени кандидата культурологии

по специальности 24.00.01 – теория и история культуры,

представленной к защите в диссертационном совете Д 212.307.04

при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Исследователи современного мира принимают подвижность общества как постоянно действующий фактор, создающий ощутимые изменения. Фактически наблюдатель фиксирует новый опыт, появляющийся в современном поколении, к которому он сам принадлежит. Такой опыт требует не только дискуссии о его методологии, составляющих, триггерах и направлениях развития, но и поиска источников смысла, логики обобщения для принятия как культурной ценности и научного ориентира. В этой связи следует поддержать тех ученых, кто выявляет тренды, описывает устойчивые институции, участвующие в накоплении и ревитализации феноменов культуры.

Диссертационная работа Ольги Юрьевны Воробьевой раскрывает сложные, дискуссионные вопросы, которые стоят перед специалистами музейной сферы, они связаны с переосмыслением теоретических основ музейного института и сложившихся практик музейной работы. Сложность заключается в том, что сама музейная сеть России неоднородна: можно увидеть, что не только официальный статус, но и отношение общества к разным музеям различно, здесь нарастают новые технологии конкуренции, к тому же музеи крайне нуждаются в междисциплинарных гуманитарных исследованиях и поисках сценариев развития, однако, здесь можно наблюдать поляризацию в профессиональной работе: исторические, педагогические, узкопрофильные

Ярославский государственный педагогический университет
Вх.№ 67-04/197
Дата 20.04 2022 г.

подходы преобладают, если провести анализ спектра представленных работ по музейным темам. Культурологический подход, раскрывающий единство аксиологического и деятельностного аспектов жизни полицентричного общества, выявляет ориентиры в научном понимании роли музеев как сложного социального феномена.

Учитывая неоднородность музейной сети России, можно говорить о специфике работы различных типов музейных учреждений (крупнейшие национальные собрания, музеи регионального уровня, музеи-заповедники и т.д.), развитие которых также происходит неравномерно и связано как с необходимостью учитывать смену музейных парадигм, так и с необходимостью ориентации на особенности развития конкретного региона. Рост интереса к музею как актору развития локаций (города, квартала) определяет необходимость выявления характера влияний и динамики сил развития музея в городе и города за счет ресурсов музея.

В постановке вопроса о сущности провинции как некой локации социального бытия нередко наблюдаются противопоставления метрополии, преуменьшение значения самостоятельности культурных процессов провинции относительно больших городов как мест социальных инноваций, поэтому исследование О. Ю. Воробьевой, предлагающее рассмотреть глубинные культурные процессы провинции и роль музеев как обладателей культурной силы, вызывает научный интерес и к содержанию исследования, и к выбору логики обоснования, методологии и интерпретации результатов.

Актуальность темы исследования

Диссертационное исследование О. Ю. Воробьёвой посвящено важной и актуальной теме. *Актуальность* связана с выбором объекта исследования: малого провинциального города, то есть города с численностью населения менее 50 тыс. человек. Автор справедливо отмечает, что малый провинциальный город является недостаточно изученным в культурологическом аспекте феноменом, специфика которого обусловлена социальными характеристиками. *Актуальность* связана с междисциплинарным

характером культурологического исследования, которое объединяет в себе аспекты провинциологии и социологии культуры, истории культуры и музееведения. *Актуальностью* отличаются и другие положения диссертационного исследования: теоретико-методологический аппарат, предложенная парадигма исследования, в которой внимание уделено современным музейным практикам, эмпирический материал.

Научная новизна результатов диссертационного исследования

Новизна результатов исследования обусловлена обращением автора к феноменологии «малого провинциального города», который рассматривается в контексте сопоставления и противопоставления дефиниций «провинциальный город» и «малый исторический город» (с. 20-46). О. Ю. Воробьёва обращается к значимой научной проблеме культурной атрибуции, отмечая дискуссионный характер ряда критериев отнесения города к историческим, малым, провинциальным. *Новизна результатов исследования* связана с позицией диссертанта, которая определяет признаки исторического города Углича, который не имеет данного статуса, но может на него претендовать. *Новизна исследования* связана с обращением к новому эмпирическому материалу, который позволяет автору проанализировать актуальные музейные практики Углича (с.116-172), а также отметить общие и отличительные черты музейных практик Ярославского региона. Отмечу, что обозначенные во введении автором характеристики малых городов Ярославского региона, учитывающие особенности развития музейной сети, уместны, убедительны и поясняют критерии отбора эмпирического материала.

Диссертация О.Ю. Воробьёвой отличается логичностью, целостностью, последовательностью раскрытия основных положений, глубиной теоретического материала и объемностью эмпирического материала, содержит *новые научные результаты и положения*.

Основные положения, выдвигаемые для защиты, характеризуют специфику феномена малого провинциального города на основе системного и аксиологического подходов, подчеркивают специфику провинциального музея

(с. 69-91), которая детерминирована особенностями взаимодействия музея и города (с. 92-114), выявляют значимость государственных музеев, практики которых направлены на формирование локальной идентичности (с. 116-151), определяют специфику музейных практик негосударственных музеев, ориентированных на создание туристической среды города (с. 152-172).

Значимость полученных автором диссертации результатов

В диссертации О.Ю. Воробьёва опирается на феноменологический, системный, аксиологический, историко-культурный, социокультурный, сравнительный методы, позволяющие автору представить теоретически глубокое, интегративное и убедительное в части выводов исследование. Решение поставленных в исследовании задач обеспечивается подбором широкой источниковой базы, отличающейся новизной и разнообразием (с. 8-9). Материалами исследования выступают актуальные практики в области экспозиционно-выставочной и просветительской работы музеев города, которые ранее не являлись предметом исследования. Корреляция данных, объединение в исследовании феноменов материальной и нематериальной культуры значительно обогащает результаты работы, позволяет наметить треки развития исследования.

Результаты исследования имеют выраженное *теоретическое значение*: автор определяет онтологически значимую роль музейных практик в малом провинциальном городе; расширяет и конкретизирует содержательные характеристики деятельности провинциального музея, обусловленные взаимодействием города и музея (формирование локальной идентичности, брендирование, создание новых коммуникативных моделей); формирует представления о феномене малого провинциального города.

О.Ю. Воробьёва является исследователем-практиком, что подчеркивает *практико-ориентированный характер* диссертации. При этом практическая значимость результатов исследования не ограничивается образовательным процессом, результаты исследования, несомненно, будут востребованы в музейной сфере, туризме, краеведении.

Структура диссертационного исследования

Разработку проблемного поля исследования автор начинает с анализа подходов к осмыслению дефиниции «город». *В первой главе* О. Ю. Воробьёва рассматривает культурологический, архитектурно-эстетический, социологический, системный подходы к категории «город», подчеркивая значение последнего, дающего возможность всестороннего осмысления феномена города. Автор также отмечает значимость аксиологического подхода, связанного с сохранением и репрезентацией культурной памяти. В исторической ретроспективе проработан вопрос о содержании понятия «исторический город/поселение», а также процедуре установления данного статуса в отношении городов с богатым историко-культурным наследием. Предметом специального изучения становится малый город Углич. Характеризуя культурно-исторические особенности формирования Углича как малого провинциального города, диссертантка обнаруживает, что Углич, не имея статуса «историческое поселение», обладает признаками исторического города. Соискателем отмечено, что «биография» города (контекст формирования и развития) детерминирует специфику музейного строительства и реализуемых музейных практик.

Во второй главе автор рассматривает процесс формирования провинциального музея в России как особого типа музея. Соискатель выделяет несколько этапов развития провинциального музея, справедливо отмечая, что смена моделей музея отражала исторические процессы, происходившие в государстве, политику государства в области культуры и музейного дела. Ключевыми характеристиками провинциального музея О.Ю. Воробьёва называет территориальную определенность (реализацию репрезентативной функции), нацеленность на работу с коллективной памятью (идентификационная функция) и значимость культурно-просветительской работы (просветительская функция). Во второй главе уделяется внимание изучению форм взаимодействия современного музея и города. Отмечу плодотворный вектор исследования, обозначенный в названии второго

параграфа: «Музей в городе» – город в музее: аспекты взаимодействия». К аспектам взаимодействия, характеризующим идею «музей в городе», автор относит проблематику взаимоотношений музея и местного сообщества и значения музея как фактора социально-экономического развития территории, в рамках которого возникает «партнерство» музея, туристической индустрии, брендинга территории. Идея «город в музее» разрабатывается соискателем как проблема репрезентации городского материала в музее, в результате чего формируется образ города через музей.

Третья глава посвящена сравнительному анализу практик музеев Углича. Автор осуществляет сопоставление государственного и негосударственных музеев в области экспозиционно-выставочной и просветительской работы, а также рассматривает деятельность негосударственных тематических музеев на основе анализа взаимодействия музеев с местным сообществом и реализации идеи «город в музее». О.Ю. Воробьёвой детально рассмотрен тип частного (тематического) музея в России: организационно-правовой аспект его деятельности, причины возникновения и активного развития на современном этапе, актуальные практики, специфика работы. Автор приходит к выводу, что в своих практиках государственный музей наиболее полно раскрывает функции, характерные для провинциальных музеев, негосударственные музеи ориентированы на формирование туристической среды города. Соискатель предлагает классификацию негосударственных музеев, отмечая коммерческую основу их деятельности.

Отмечу, что в работе успешно и убедительно сочетает общее и частное, рассматривая Углич как малый город и феномен музеев провинциальной территории, в целом музейные практики Углича представлены как отражение музейных практик России. Умение автора увидеть общую картину без утраты результатов, выявленных в ходе детального анализа конкретных феноменов – несомненное достоинство диссертации.

Замечания и дискуссионные положения по диссертационной работе

Диссертационное исследование заслуживает высокой оценки, но, несмотря на отмеченные выше достоинства работы, есть ряд вопросов, которые хотелось бы адресовать автору.

1. Поскольку в музейной практике всё чаще используются понятия экосистемного подхода, «музейная вселенная» воспринимает своего посетителя как определяющий, активный компонент (с. 83), а деятельность музея рассматривается сквозь призму маркетинга, то небезынтересно было бы увидеть группировку практик музеев Углича, по такому признаку как «ориентация на разные социальные группы», что позволило бы поставить вопрос о сравнении продуктивности универсальных и таргетированных экскурсионных и просветительско-досуговых музейных программ, рассмотреть по иному идею о том, что посещаемость музея можно повысить единственно возможным способом – за счет потока туристов (с. 104). Поиск вариантов важен, в том числе, и с учётом запросов на поддержку музеев из ресурсов грантовых организаций, целевых программ государства.

2. Отметив значительный рост числа негосударственных музеев Ярославской области, подчеркнув культурную значимость этого процесса, автор высказывает позицию, что степень вовлеченности жителей в музейные практики остается низкой, музеи ориентированы на экскурсионно-туристские практики (с. 171, 172). В этой связи целесообразно установить состав мнений экспертного сообщества по поводу качества коллекций и организации экспозиций частных музеев, обзор таких оценок позволит более квалифицированно выстроить образовательные курсы как в высшей школе, так и в системе профессиональной переподготовки, просвещения, мотивирования участников музейного проектирования к культурно-историческим исследованиям.

Следует подчеркнуть, что высказанные вопросы отражают серьёзный потенциал исследования О. Ю. Воробьевой для дальнейшей научной

разработки, формирования на основе представленных материалов нескольких направлений экспертных дискуссий.

В целом труд О. Ю. Воробьёвой свидетельствует о высоком научном уровне работы, компетентности автора в определении проблемного поля, формировании программы и эмпирической части исследования. Методологическая корректность и, одновременно, самостоятельность в интерпретации материалов, предложенные выводы заслуживают признания, положительной оценки и поддержки как высококвалифицированного экспертного мнения.

Основные положения и выводы по теме диссертации отражены в докладах О.Ю. Воробьёвой на международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях, а также в публикации 6 научных статей, 3 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Диссертация соответствует специальности 24.00.01 «Теория и история культуры» и выполнена в соответствии с пунктами паспорта специальностей ВАК РФ: п. 1.11. Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; п. 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре. 1.33. Институты культуры и их функции в обществе. Содержание автореферата и текстов статей полностью отражает содержание представленной диссертации.

Таким образом, диссертационная работа Ольги Юрьевны Воробьёвой «Музейные практики в малом провинциальном городе: Углич в контексте Ярославского региона», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая характеризуется актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пп. 9, 10, 11,

12, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), а её автор – Воробьёва Ольга Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

18.04.2022

Желнина Зоя Юрьевна,
кандидат философских наук,
доцент кафедры сервиса и туризма
ФГБОУ ВО «Мурманский арктический государственный университет»

_____

Контактные данные:
Тел.: +79113038238; e-mail: zzhelnina@yandex.ru
кандидат философских наук,
специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 09.00.03 – история философии
Адрес места работы:
Почтовый адрес: 138038, Россия, г. Мурманск, ул. Капитана Егорова, дом 15.
Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет», кафедра сервиса и туризма
Телефон 8 (8152) 213825, e-mail: kafsit@masu.edu.ru

Отдел кадров

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет»
ОТДЕЛ КАДРОВ
Личную подпись Желниной З.Ю. заверяю
спец. по кадрам Емелина Е.В.
«18» апреля 2022 г.