

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 3 июня 2025 года № 7

о присуждении **Илюшиной Марине Ивановне**, гражданке России, ученой степени кандидата психологических наук.

Диссертация «Психологические детерминанты субъективной ресурсообеспеченности личности» по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки) принята к защите **28 марта 2025 г., протокол № 5** диссертационным советом 33.2.028.05, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 302/нк от 21 февраля 2023 года.

Соискатель Илюшина Марина Ивановна, 4 июля 1984 года рождения, гражданка России.

В 2008 г. с отличием освоила программу специалитета по специальности 040101 «Социальная работа» в ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет». В 2018 г. окончила аспирантуру при ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» по программе подготовки научно-исследовательских кадров в аспирантуре по направлению подготовки 37.06.01 Психологические науки с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Диссертация выполнена на кафедре общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Научный руководитель - **Поваренков Юрий Павлович**, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», г. Ярославль.

Официальные оппоненты:

Водопьянова Наталия Евгеньевна, доктор психологических наук, профессор кафедры психологии труда и организационной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (Правительство Российской Федерации), г. Санкт-Петербург.

Кузовкин Виктор Владимирович, кандидат психологических наук, доцент, начальник отдела информации федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Москва.

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Ярославль - дала положительный отзыв о диссертации (отзыв подготовлен Кашаповым Мергалисом Мергалимовичем, доктором психологических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики и педагогической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», подписан Кашаповым Мергалисом Мергалимовичем, доктором психологических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики и педагогической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»; обсужден и утвержден на заседании кафедры педагогики и педагогической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (протокол № 8 от 21.04.2025 г.).

В отзыве ведущей организации отмечается, что диссертация Илюшиной Марины Ивановны на тему «Психологические детерминанты субъективной ресурсообеспеченности личности» посвящена актуальной, теоретически и практически значимой проблеме субъективной ресурсообеспеченности личности.

Диссертация оформлена и структурирована в соответствии с требованиями и правилами государственного стандарта, предъявляемыми к написанию научных работ. Текст диссертации написан грамотным научным языком, сочетающим необходимую глубину и ясность изложения. Достоверность результатов, положений и выводов обеспечиваются теоретической проработанностью проблемы, использованием комплекса апробированных и надежных методик, адекватных предмету, цели, задачам и гипотезе исследования; достаточным объемом и репрезентативностью выборки; применением соответствующих математических методов для корректной обработки и анализа данных. В целом отмечается, что автор

показал наличие собственной научно-исследовательской позиции, научной этики и корректности. Диссертация М.И. Илюшиной носит завершенный характер, характеризуется логичностью и основательностью.

Теоретическая значимость исследования определяется рядом существенных характеристик: уточнением понятия «субъективная ресурсообеспеченность»; определением психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности личности; выявлением психологических детерминант, способствующих, препятствующих и нейтральных по отношению к субъективной ресурсообеспеченности личности; характеристикой различий психологических детерминант, характерных для респондентов с разным уровнем субъективной ресурсообеспеченности личности; установлением структурных психологических особенностей субъективной ресурсообеспеченности личности.

Полученные автором диссертации результаты характеризуются высокой практической значимостью. Результаты будут востребованы в психологической практике при оказании психологической помощи сотрудниками психологических служб, психологами школ, преподавателями вузов, колледжей при проведении консультативной и коррекционной работы, направленной на выявление и работу с ресурсами личности. Ведущая организация отмечает, что выявленные психологические детерминанты субъективной ресурсообеспеченности респондентов с разным ее уровнем имеют важное практическое значение в психологическом сопровождении личности в разных сферах жизнедеятельности.

Наиболее важным и новым результатом диссертационного исследования является идея о том, что структуры психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности личности у респондентов с разным уровнем субъективной ресурсообеспеченности различаются. При низком уровне субъективной ресурсообеспеченности преобладает согласованность элементов структуры, при высоком уровне субъективной ресурсообеспеченности преобладает дифференцированность элементов. Соискатель эмпирически доказывает, что для мужчин и женщин характерны специфические психологические детерминанты субъективной ресурсообеспеченности.

Ведущая организация отмечает, что автореферат диссертации полностью отражает ее содержание.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие вопросы и замечания дискуссионного характера:

1. Остается не раскрытым вопрос в чем заключается различие в понятиях «субъективная» и «объективная» ресурсообеспеченность? Какие методы могут применяться для их дифференцированного исследования? К сожалению, автор не поставил задачу по анализу и описанию данных феноменов, но поскольку соискатель выделяет субъективную сторону ресурсообеспеченности, следовало бы описать и особенности объективной

ресурсообеспеченности для избегания путаницы и доказательности различий в данных понятиях.

2. Для выявления детерминант, способствующих, препятствующих и нейтральных по отношению к субъективной ресурсообеспеченности, автор использует корреляционный анализ. Почему не был использован анализ множественной регрессии для доказательности влияния данных детерминант на субъективную ресурсообеспеченность?

3. Работа в существенной мере была бы более выигрышной, если бы автор представил описание психологических механизмов и закономерностей, лежащих в основе установленных различий в психологических детерминантах субъективной ресурсообеспеченности мужчин и женщин. Следует отметить, что установленные соискателем профили личности мужчин и женщин с различными уровнями субъективной ресурсообеспеченности имеют высокую научную ценность, которую в существенной мере усиливает объяснение полученных эмпирических результатов с существующих научных позиций.

Основные положения и результаты исследования обсуждались на заседаниях и семинарах кафедры общей и социальной психологии Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского (2019-2020), на методологических семинарах и заседаниях кафедры общей и прикладной психологии Калужского института (филиала) АНО ВО МГЭУ (2019-2024), на заседаниях и методологических семинарах кафедры общей и социальной психологии Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского (2023-2024); на международных, всероссийских и зарубежных научных конференциях, семинарах и форумах: XV Международная научно-практическая конференция «Психология образования: лучшие практики работы с детством» (Москва, 2019), Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы профессионального образования: тенденции и перспективы развития» (Калуга, 2020), III Международная научно-практическая конференция «Приверженность вопросам психического здоровья» (Москва, 2022), IV Международная научно-практическая конференция «Приверженность вопросам психического здоровья» (Москва, 2023), VI Международная научно-практическая конференция «Личность в системах управления» (Москва, 2025).

Соискатель имеет 18 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 14,65 п.л., авторский вклад 10,95 п.л., в том числе 4 в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации.

Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Поваренков Ю. П., Илюшина М. И. Личностные детерминанты ресурсообеспеченности человека // Ярославский педагогический вестник. - 2024. – № 5 (140). – С. 215-231 (1 п.л., авт. вклад 0,5 п.л.).

2. Илюшина М. И. Психологические методики актуализации ресурсной субъектности // Прикладная юридическая психология. 2018. – № 1. – С. 75-83 (0,6 п.л.).

3. Илюшина М. И., Краснощеченко И. П. Концептуализация представлений о ресурсной субъектности // Прикладная юридическая психология. - 2017. – № 1. – С. 138-146 (0,6 п.л., авт. вклад 0,5 п.л.).

4. Илюшина М. И. Субъективная ресурсность психолого-акмеологический феномен // Современные исследования социальных проблем. - 2016. – № 12(68). – С. 188-203 (1 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры общей и социальной психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского». В нем отмечено, что диссертация М.И. Илюшиной на тему «Психологические детерминанты субъективной ресурсообеспеченности личности» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

Афанасьевой Аллы Сергеевны, кандидата психологических наук, доцента кафедры «Психолого-педагогическое образование» Домодедовского филиала АНО ВО «Российский новый университет».

Отзыв положительный, замечаний нет;

Горбушиной Анастасии Владимировны, кандидата психологических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой психологии ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет».

Отзыв положительный, имеется пожелание: «диссертационная работа М.И. Илюшиной могла бы иметь большую теоретическую значимость в том случае, если бы автор доказал соответствующими математико-статистическими методами существование причинно-следственной связи между личностными образованиями и ресурсообеспеченностью личности. Также диссертационное исследование могло бы иметь большую практическую значимость, если в ней автор представил практический инструментарий для работы с субъективной ресурсообеспеченностью».

Селиванова Владимира Владимировича, доктора психологических наук, профессора, заведующего кафедрой общей психологии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет».

Отзыв положительный, замечаний нет.

Терещенко Нины Геннадьевны, кандидата психологических наук, доцента, доцента кафедры общей психологии ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП) Набережночелнинский филиал».

Отзыв положительный, есть замечание: «характеристика выборки содержит только указание на пол и возраст (не представлены другие особенности). В описании указывается распределение по полу, но выборка не выровнена по данному признаку, существенная доля выборки приходится на женский пол. Распределения по возрасту не приведено, дано только указание на средний возраст».

Кафедры клинической психологии, психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Кировский государственный медицинский университет Минздрава России».

Отзыв положительный, есть замечания: «недостаточно расширен спектр возможных психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности. В диссертации не указаны практические рекомендации по работе с субъективной ресурсообеспеченностью. Данный аспект еще более дополнил бы результаты диссертационного исследования, добавив практической значимости работы».

Щербатых Юрия Викторовича, доктора биологических наук, профессора кафедры психологии Воронежского института (филиала) АНО ВО «Московский гуманитарно-экономический университет».

Отзыв положительный, замечаний нет.

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость; отмечается непротиворечивость методологического аппарата исследования результатам теоретического и эмпирического исследования; выводы по диссертации обоснованы и имеют выраженную практическую востребованность.

Все авторы отзывов выражают мнение, что высказанные пожелания, рекомендации и замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а ее автор - Илюшина Марина Ивановна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Официальный оппонент – доктор психологических наук Водопьянова Наталия Евгеньевна – отмечает актуальность исследования, его научную новизну, достоверность результатов, теоретическую и практическую значимость. Структура диссертации отражает сложность и значимость решения поставленных в ней цели и задач. Отмечается, что в работе осуществлено уточнение понятие «ресурсообеспеченность» личности с позиций субъективного, то есть чувственно-когнитивного понимания

человеком своих возможностей. Это позволило автору акцентировать внимание на субъективной стороне ресурсообеспеченности личности и важности активной позиции самого человека относительно собственных ресурсов. М.И. Илюшиной теоретически определены психологические детерминанты субъективной ресурсообеспеченности личности, выявлены психологические детерминанты, способствующие и препятствующие субъективной ресурсообеспеченности личности. Установлены психологические детерминанты, нейтральные по отношению к субъективной ресурсообеспеченности личности. Данные результаты позволяют не только теоретически описывать личностные предпосылки понимания человеком своих ресурсов, но также прогнозировать, планировать психологическую работу по актуализации ресурсообеспеченности личности. К новизне относятся также результаты исследования по описанию различий психологических детерминант, характерных для респондентов с низким и высоким уровнем субъективной ресурсообеспеченности личности. Выявлены типы личности с высокой и низкой субъективной ресурсообеспеченностью. Интересным представляются полученные автором различия мужчин и женщин по ресурсообеспеченности.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Эмпирическая база исследования не вызывает замечаний. Тем не менее, в процессе ее подбора следовало бы более детально подойти к распределению респондентов по полу, тем более что в работе делается акцент на половые различия психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности личности. Необходимо было представить выборку в более равновесном соотношении респондентов мужского и женского пола.

2. При анализе ресурсообеспеченности автор использовал понятие «индекс ресурсности». Работа была бы более содержательно наполненной, если бы автор проанализировал данные не только по общему показателю субъективной ресурсообеспеченности («индексу ресурсности»), но также и по показателям субъективного понимания приобретенных и потерянных ресурсов. Это позволило бы более глубоко оценить все грани используемого понятия «субъективной ресурсообеспеченности» как субъективной оценки личностью: «необходимых и достаточных ресурсов для достижения целей; имеющихся, приобретенных и потраченных ресурсов в процессе жизнедеятельности». То есть хотелось бы видеть анализ показателей «потерь» и «приобретений» персональных ресурсов личности.

3. Хотелось бы уточнить, что понимает автор под понятиями «субъективной» и «объективной» ресурсообеспеченности.

Официальный оппонент – кандидат психологических наук Кузовкин Виктор Владимирович – отмечает актуальность и новизну диссертационного исследования М.И. Илюшиной, ее теоретическую и практическую значимость, цельность и непротиворечивость структуры диссертации, доказательность представленных результатов и выводов. Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и полностью

отражает содержание диссертационной работы. Представленные соискателем результаты теоретического и эмпирического анализа проблемы субъективной ресурсообеспеченности могут быть охарактеризованы как имеющие высокую степень достоверности. Методологический аппарат исследования непротиворечиво формирует программу исследования: цель, задачи, объект и предмет; гипотеза исследования в полной мере раскрывают суть идеи автора по изучению психологических детерминант, способствующих, препятствующих субъективной ресурсообеспеченности и нейтральных по отношению к субъективной ресурсообеспеченности.

В работе М.И. Илюшиной систематизированы научные представления о ресурсах, ресурсности, ресурсообеспеченности личности как психологических понятиях, позволяющих увеличить диапазон научных знаний в сфере исследования ресурсов личности. Внесен вклад в расширение и обогащение современных научных знаний в таких отраслях психологической науки как психология личности, общая психология, практическая психология. Научные данные, полученные в результате исследования, расширяют понимание сущности субъективной ресурсообеспеченности, а также вносят вклад в разработку широкого круга теоретических вопросов, связанных с изучением ресурсов личности в целом. Практическая значимость исследования М.И. Илюшиной состоит в возможности использования результатов работы в деятельности психологов с субъектной позицией человека в отношении своих ресурсов. Результаты исследования могут использоваться в практике психологического консультирования, при обучении, повышении квалификации, организации образовательного процесса и практической подготовки психологов.

В отзыве оппонента содержатся следующие замечания:

1. Несмотря на достаточно развернутый анализ работ, посвященных психологическим детерминантам субъективной ресурсообеспеченности, некоторые подходы остались за рамками данного исследования, хотя могли бы обогатить его и на теоретическом, и на практическом уровнях - это системно-ситуативный анализ деятельности Б.Я. Шведина и работы других авторов, выполненные на его основе (А.Ю. Федотов), а также различные подходы к консультативной и психотерапевтической практике.

В первом подходе - усиление положений работы о субъектности и детерминантах. Несмотря на широкий диапазон охваченных автором детерминант, возможно, стоило включить и иные позиции в рассматриваемый вопрос, например, представления, разработанные Андреем Юрьевичем Федотовым на основе Системно-ситуативного анализа деятельности, о качествах - детерминантах, которые явились психологическими детерминантами срывов, ошибок и затруднений в уже совершившейся профессиональной деятельности, с тем, чтобы исключить их в дальнейшем. Эти представления могли бы усилить представления о психологических детерминантах субъективной ресурсообеспеченности психической деятельности человека.

Во втором случае, фактически каждый подход к консультативной и психотерапевтической практике работает с ресурсами клиента, обеспечивая доступ к скрытым ресурсам. Можно сказать, что речь идет о способствовании клиенту адекватно оценивать свою ресурсообеспеченность, свой ресурсный потенциал.

Например, согласно К. Роджерсу, оптимальная для клиентоцентрированного консультанта установка - «это когда он решает действовать, исходя из предположения о том, что человек имеет достаточно ресурсов и возможностей, чтобы конструктивно проработать все аспекты собственной жизни, какие только доступны для его осознания». Или одним из базовых положений НЛП является утверждение, что каждый человек несет в себе скрытые, неиспользованные психические ресурсы. Отсюда основные задачи психолога-консультанта - обеспечить доступ клиента к этим скрытым ресурсам, извлечь их из подсознания, довести до уровня сознания, а затем научить ими пользоваться.

2. Автор в практической значимости работы указал, что результаты исследования внедрены в практику работы психологов посредством разработанной на их основе практического инструментария для работы психологов в форме настольных психологических игр, но данное утверждение не раскрыто в тексте работы. Это было бы особенно ценно, так как существуют попытки на государственном уровне вывести игропрактику из системы психологической практики и отнести ее к эзотерическим практикам с вытекающими отсюда последствиями.

3. Возможно, было бы более информативно рассмотреть вопрос профессиональной дифференциации респондентов, поскольку велик возрастной разброс: от 18 до 70 лет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета 33.2.028.05 от 28 марта 2025 года, протокол № 5, в соответствии с п.п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842: доктор психологических наук Водопьянова Наталия Евгеньевна и кандидат психологических наук Кузовкин Виктор Владимирович являются компетентными учеными в области психологии личности, психологии ресурсообеспеченности человека (оба специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации М.И. Илюшиной).

Кафедра педагогики и педагогической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» известна результатами исследований в области общей психологии, психологии личности (имеется согласие федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» стать ведущей организацией по диссертации М.И. Илюшиной).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

предложена и обоснована научная идея о том, что выделяются группы психологических детерминант, способствующих, препятствующих и нейтральных по отношению к субъективному пониманию человеком своих ресурсов - субъективной ресурсообеспеченности;

получено новое знание о ресурсообеспеченности личности, охарактеризован его субъективный аспект, конкретизированный в понятии субъективной ресурсообеспеченности личности, являющейся психологическим конструктом, отражающим субъективную оценку личностью необходимых и достаточных ресурсов для достижения целей, а также имеющихся, приобретенных и потраченных ресурсов в процессе жизнедеятельности;

сформулирована оригинальная научная гипотеза о том, что существуют различия в психологических детерминантах у респондентов с низким и высоким уровнем субъективной ресурсообеспеченности личности; особенности психологической структуры детерминант субъективной ресурсообеспеченности у респондентов с разными уровнями субъективной ресурсообеспеченности имеют качественные различия; существуют существенные различия в психологических детерминантах субъективной ресурсообеспеченности личности у мужчин и женщин;

теоретически обосновано и эмпирически подтверждено, что психологическими детерминантами субъективной ресурсообеспеченности личности являются черты личности, когнитивные стили, смысложизненные ориентации, типы межличностного взаимодействия, рефлексивность, и осознанность как способности личности;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что обнаружено, что субъективное понимание человеком своей ресурсообеспеченности детерминируется рядом психических и личностных феноменов, к которым относятся черты личности (личностные диспозиции), когнитивные стили (механизмы работы с информацией), смысложизненные ориентации (векторы жизненной направленности), типы межличностного взаимодействия (социальный компонент взаимодействия личности с окружающим миром), способности личности (рефлексивность, осознанность);

применение теоретического анализа научных исследований позволило систематизировать и обобщить представления о ресурсах, ресурсности, ресурсообеспеченности личности; на этой основе были выделены группы психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности личности;

на теоретическом и эмпирическом уровне показано наличие групп психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности личности, их дифференциальное проявление у респондентов с низким и высоким уровнем субъективной ресурсообеспеченности, а также выделены особенности их структурной организации при разном уровне субъективной ресурсообеспеченности;

обнаружены факты, свидетельствующие о том, что характеристики структур психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности с различным уровнем субъективной ресурсообеспеченности у мужчин и женщин различаются по индексам когерентности, дивергентности и организованности системы.

Значимость полученных данных для практической психологии подтверждается тем, что

знания о психологических детерминантах субъективной ресурсообеспеченности, специфике детерминации субъективной ресурсообеспеченности мужчин и женщин могут быть использованы в процессе разработки и реализации просветительских, профилактических, коррекционных программ и других психологических и социальных мероприятий, направленных на предупреждение нарушений психической деятельности в результате нехватки, потери и/или неосознанности человеком своих ресурсов;

новые факты о структурной организации психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности могут быть использованы в обновлении содержания образовательных программ высшего образования по учебным дисциплинам, связанным с изучением психологии личности, психологии труда, психологии стресса и других дисциплин;

набор психодиагностических методик, апробированный в диссертации для диагностики психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности, может использоваться для проведения диагностической работы с различными группами населения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения построены на известных, проверяемых научных данных в областях психологии личности, общей психологии; полученные данные соотносятся с общеизвестными идеями и фактами, установленными в психологической науке;

в эмпирическом исследовании использован комплекс методов и методик, адекватный цели, задачам, гипотезе, предмету, объекту и общей логике исследования, что дало возможность получить достоверные и научно обоснованные результаты;

основные положения исследования строятся на основе принципов системного историко-эволюционного подхода к изучению личности, принципа детерминизма, психологии деятельности, психологии смысла, структурно-уровневого подхода к исследованию феноменов личности; это

позволило определить качественную специфику психологических детерминант субъективной ресурсообеспеченности личности;

применено сопоставление и сравнение авторских идей и полученных эмпирических данных с полученными ранее результатами исследований ресурсов и ресурсообеспеченности личности;

выявлено, что полученные в диссертации результаты согласуются с концептуальными идеями и теоретическими положениями, представленными в основных научных подходах к исследованию: деятельностном (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова-Славская), культурно-историческом (Л.С. Выготский), личностном (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов, Л.И. Анцыферова, Н.В. Гришина, Н.Е. Харламенкова), системогенетическом (А.В. Карпов, Ю.П. Поваренков, В.Д. Шадриков); замысел исследования соответствует основным идеям, представленным в работах С.Л. Рубинштейна, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева и др.;

применены математико-статистические методы обработки эмпирических данных, соответствующие цели и задачам исследования - методы описательной статистики, критерии сравнения, методы корреляционного анализа, метод, методика и технология расчета индексов структурной организации А.В. Карпова; на этой основе сделаны выводы о различиях в психологических детерминантах субъективной ресурсообеспеченности личности с разным ее уровнем, а также о различиях в группах мужчин и женщин.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном осуществлении научно-исследовательских работ на всех этапах подготовки диссертационного исследования, включая планирование теоретического и эмпирического исследования, анализ и обобщение отечественных и зарубежных научных подходов по теме исследования, разработку программы эмпирического исследования и ее реализацию, получение исходных данных, их обработку, интерпретацию, внедрение и апробацию; подготовку публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и замечания:

- о том, кто является автором использованного в исследовании опросника ресурсообеспеченности и является ли этот опросник стандартизированным;

- о том, какой способ был использован для выделения детерминант, способствующих, препятствующих и нейтральных по отношению к субъективной ресурсообеспеченности;

- о том, что означают в презентации доклада разные цветовые выделения;

- о том, по отношению к какой возрастной группе в большей степени относятся полученные в исследовании результаты;

- о том, есть ли различия в ресурсообеспеченности в группах работающих респондентов и имеющих разный профессиональный статус;

- о том, является ли выборка исследования однородной;
- о том, как были получены данные, представленные в таблице 1 автореферата о прогнозе возможных поведенческих проявлений людей с разными уровнями субъективной ресурсообеспеченности;
- о том, почему выделенные детерминанты ресурсообеспеченности интерпретируются именно как детерминанты, а не как следствия ресурсообеспеченности;
- о том, была ли выделена в исследовании иерархия детерминант ресурсообеспеченности;
- о том, какие были использованы основания для выделения именно тех детерминант, которые исследуются в работе;

Соискатель Илюшина Марина Ивановна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

- автором опросника ресурсообеспеченности является Н.Е. Водопьянова; опросник является стандартизированным;
- выделение детерминант, способствующих, препятствующих и нейтральных по отношению к субъективной ресурсообеспеченности производилось на основании результатов корреляционного анализа: детерминанты с положительными корреляциями относили к способствующим ресурсообеспеченности, с отрицательными корреляциями - к препятствующим, с низкими и статистически не значимыми корреляциями - к нейтральным;
- красным цветом выделены детерминанты, способствующие ресурсообеспеченности, синим цветом - препятствующие ресурсообеспеченности, желтым цветом - нейтральные по отношению к ресурсообеспеченности;
- в исследовании не ставилась задача дифференциации респондентов по возрасту; однако в ходе исследования было установлено, что именно средний возраст является наиболее ресурсообеспеченным;
- специальный и подробный анализ профессиональных особенностей ресурсообеспеченности в исследовании не проводился, однако было выявлено, что работающие респонденты характеризуются более низкой ресурсообеспеченностью в сравнении с неработающими;
- проверка выборки показала нормальность распределения данных и однородность выборки;
- данные в таблице 1 автореферата были получены на основе теоретического сопоставления результатов, полученных разными исследователями - нами, Н.Е. Водопьяновой, А.В. Карповым и др.;
- опора на теорию ведущих тенденций Л.Н. Собчик позволила определить выделенные нами переменные именно как детерминанты ресурсообеспеченности; то есть данный вопрос решался на уровне теоретического анализа;
- на уровне теоретического анализа можно говорить о иерархии и структуре детерминант ресурсообеспеченности; здесь мы опираемся на

теорию ведущих тенденций Л.Н. Собчик; однако на уровне статистического анализа полученных данных такая иерархия и структура не выделялись;

- основанием для выделения изучаемых в работе детерминант было понимание личности как индивидуальности, проявляющейся во взаимодействии с внешним миром, а также в деятельности; помимо этого, мы опирались на идеи Л.С. Выготского, Л.Н. Собчик и др.

Тема и содержание диссертации М.И. Илюшиной полностью соответствуют научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки) в части: п. 29 «Индивид, личность, индивидуальность. Влияние на личность практик трансформации индивидуальных характеристик (смена пола). Проблема субъекта и субъектный подход в психологии. Я-концепция и идентичность личности»; п. 30 «Структура личности. Полипарадигмальность и разнообразие теоретических подходов к исследованию личности. Диспозициональная регуляция поведения. Структурно-функциональный и динамический подходы в описании личности. Устойчивость и изменчивость личности. Личностные процессы. Личность как субъект саморазвития. Самодетерминация и самоактуализация личности. Личность в условиях транзитивного общества. Цифровизация и виртуализация бытия как факторы трансформации личности».

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы психологии субъективной ресурсообеспеченности личности, раскрывает психологические детерминанты субъективной ресурсообеспеченности личности; в диссертации определены психологические детерминанты, характерные для респондентов с низким и высоким уровнем субъективной ресурсообеспеченности личности; это подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании **3 июня 2025 года** пришел к выводу, что диссертация Илюшиной Марины Ивановны на тему «Психологические детерминанты субъективной ресурсообеспеченности личности» является самостоятельным завершенным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные психологические решения в области психологии субъективной ресурсообеспеченности личности присудить Илюшиной Марине Ивановне **ученую степень кандидата психологических наук** по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии

(психологические науки), участвовавших в заседании, из **13** человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени - 11, «против» присуждения ученой степени - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председательствующий

диссертационного совета 33.2.028.05.

доктор психологических наук, профессор

В.А. Мазилев

Ученый секретарь

диссертационного совета 33.2.028.05.

доктор психологических наук, доцент

Ю.Н. Слепко

3 июня 2025 года

