

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 декабря 2025 года № 63

о присуждении **Самборской Любови Николаевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Организационно-педагогическое обеспечение электронного обучения школьников»** по научной специальности **5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)** принята к защите **10 октября 2025 г., протокол № 55**, диссертационным советом 33.2.028.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150066, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 136/нк от 6 февраля 2023 года.

Соискатель Самборская Любовь Николаевна, 02 апреля 1983 года рождения, в 2006 году окончила Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет с присуждением квалификации «Экономист» по специальности «Бухгалтерский учет и аудит». В 2023 году Л.Н. Самборская окончила аспирантуру в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Институт управления образованием Российской академии образования» по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В 2024 году Самборская Л.Н. была прикреплена к кафедре педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Соискатель работает методистом в государственном бюджетном образовательном учреждении г. Москвы «Школа №2103».

Диссертация выполнена на кафедре педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Научный руководитель – **Белкина Вера Валентиновна**, доктор педагогических наук, доцент, декан факультета социального управления, профессор кафедры педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Официальные оппоненты:

Гнатышина Екатерина Викторовна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (Министерство просвещения Российской Федерации);

Карпенко Ольга Михайловна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой «Управление образовательными системами» частного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт цифрового образования» – дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования и науки города Москвы) – дала положительный отзыв о диссертации (отзыв составлен Романюк Ларисой Валерьевной, доктором педагогических наук, профессором, профессором департамента педагогики государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»; подписан Элеонорой Константиновной Никитиной, кандидатом педагогических наук, доцентом, начальником департамента педагогики государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»; обсужден на заседании департамента педагогики государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»; утвержден Агранатом Дмитрием Львовичем, доктором социологических наук, доцентом, проректором государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»).

В отзыве ведущей организации отмечается, что диссертация Самборской Любви Николаевны на тему «Организационно-педагогическое обеспечение электронного обучения школьников» обладает внутренней логикой изложения материала, содержит новые научные результаты,

свидетельствующие о личном вкладе автора в педагогическую науку., обладает теоретической и практической значимостью.

В отзыве ведущей организации содержатся *следующие вопросы и предложения* дискуссионного характера:

1. Представленный материал диссертационной работы в ее теоретической главе, посвящённый историческому анализу развития информационных технологий, требует более чёткой научной систематизации, который также целесообразно было бы интегрировать с раскрытием ключевых особенностей и генезиса моделей электронного обучения в их современном состоянии, что позволило бы усилить теоретическую значимость работы, выстроив логическую связь между историческим контекстом и актуальными педагогическим вызовами.

2. Вторая глава, посвященная опытно-экспериментальной работе, содержит избыточную детализацию функционала платформы МЭШ, тогда как содержательное наполнение педагогического взаимодействия в новой цифровой среде раскрыто недостаточно. Для усиления доказательной базы было бы крайне ценно представить не только статистические результаты (U-критерий Манна-Уитни), но и качественный анализ трансформации деятельности учителей и учащихся в экспериментальной группе под влиянием авторской модели. Какие конкретно педагогические приемы и цифровые сценарии оказались наиболее эффективными? Каким образом педагогам использовать данную технологию при проектировании электронных уроков?

3. Исследование базируется преимущественно на опыте московских школ и платформы «Московская электронная школа», что закономерно поднимает вопрос о степени универсальности и тиражируемости разработанной системы организационно-педагогического обеспечения в регионы с иным уровнем ресурсного оснащения. В выводах и рекомендациях не в полной мере отражена возможность ее адаптации к иным цифровым средам. Формулировка более универсальных, инвариантных к конкретной платформе принципов повысила бы масштабируемость и научно-практическую ценность результатов.

4. В работе справедливо затронута тема искусственного интеллекта как перспективного направления. Однако этому аспекту можно было бы уделить больше внимания в контексте дальнейшего развития предложенной модели. Как организационно-педагогическое обеспечение ЭО может эволюционировать для интеграции с генеративным ИИ, адаптивным обучением и анализом образовательных данных?

Основные положения и результаты исследования были представлены на конференциях и семинарах различного уровня: на заседании круглого стола на тему «Современные механизмы совершенствования школьного образования» в Государственной Думе РФ (Москва, 2015, 2017 гг.), международном форуме «Город образования» (Москва, 2017, 2018 гг.), Международной научно-практической конференции «Информатизация образования – 2018 и 2020» (Москва, 2018, 2020 гг.), XIII Международной научно-практической конференции «Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы» (Москва,

2020 г.), XX Всероссийской научно-практической конференции «Инновации и традиции педагогической науки – 2020» (Якутия, 2020 г.), II Международной научно-практической конференции «Педагогическое взаимодействие: возможности и перспективы» (Саратов, 2020 г.), Международной конференции «Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности» (Москва, 2021 г.), 75-й Международной научной конференции «Чтения Ушинского» (Ярославль, 2021 г.), Международной научно-практической конференции «Наука. Образование. Культура», «Știință. Educație. Cultură» (Молдова, 2022 г.), 10-й Всероссийской научно-практической конференции «Категория “социального” в современной педагогике и психологии» (Ульяновск, 2022 г.), VI научно-практической конференции «Формирование и развитие культуры информационной безопасности субъектов образовательного пространства» (Москва, 2024 г.), Международной научной конференции «Целостный подход к личности и процессу ее формирования: концепции, технологии реализации, современные практики, особенности реализации в цифровой образовательной среде» (Волгоград, 2024 г.), международном форуме «Евразийский диалог» (Ярославль, 2024, 2025 гг.).

Соискатель имеет 45 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 16,8 п. л., авторских 14,3 п. л.; в том числе монография, 8 статей в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации, которые в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации.

1. Самборская, Л. Н. Генезис развития электронного образования : монография / Л. Н. Самборская. – Ярославль : РИО ЯГПУ. – 2025. – 128 с. – Текст : непосредственный. (8,0 п. л.).

2. Самборская, Л. Н. Правовые аспекты информационного обеспечения управления в системе образования на примере модели «Цифровой профиль» / Л. Н. Самборская. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование и наука. – 2015. – № 4. – С. 63–71. (0,6 п. л.).

3. Пономарев, В. Г. Применение аддитивных технологий в инновационном развитии образовательной организации и реализации социальных проектов, связанных с улучшением условий жизни людей с ограниченными возможностями здоровья по зрению / В. Г. Пономарев, Л. А. Мясникова, **Л. Н. Самборская**. – Текст : непосредственный // Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследования и технологии. – 2016. – Т. 5, № 2. – С. 11–16. (0,4 п. л. / 0,2 п. л.).

4. Пряжников, Н. С. Проектирование информационно-поисковых онлайн-технологий в профессиональном консультировании (на примере экспертной системы «Выбирай и поступай – ВИП») / Н. С. Пряжников, А. Н. Гусев, К. Г. Тюрин, **Л. Н. Самборская** Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. – 2017. – № 2. – С. 95–113. (1,2 п. л. / 0,2 п. л.).

5. Морозов, А. В. Особенности электронного образования в условиях цифровизации / А. В. Морозов, **Л. Н. Самборская**. – Текст : непосредственный // Управление образованием: теория и практика. – 2020. – № 2 (38). – С. 62–68. (0,44 п. л. / 0,25 п. л.).

6. Самборская, Л. Н. Особенности управления образовательной организацией в условиях цифровой трансформации / Л. Н. Самборская. – Текст : непосредственный // Человеческий капитал. – 2022. – № 5-2 (161). – С. 151–157. (0,44 п. л.).

7. Самборская, Л. Н. Основные компетенции цифровой культуры педагога / Л. Н. Самборская. – Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2025. – № 2 (143). – С. 142–150. (0,56 п. л.).

8. Самборская, Л. Н. Цифровая трансформация и формирование у преподавателей новых компетенций / Л. Н. Самборская. – Текст : непосредственный // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2025. – № 1 (106). – С. 323–326. (0,25 п. л.).

9. Белкина, В. В. Организационно-педагогические условия эффективности электронного обучения школьников / В. В. Белкина, **Л. Н. Самборская**. – Текст : непосредственный // Международный научно-исследовательский журнал. – 2025. – № 10 (160). – С.13–24. (0,8 п. л. / 0,4 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры педагогических технологий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», в котором диссертация Л. Н. Самборской на тему «Организационно-педагогическое обеспечение электронного обучения школьников» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

Кафедры непрерывного психолого-педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», составленный Шакировой Еленой Валерьевной, кандидатом педагогических наук, доцентом кафедры непрерывного психолого-педагогического образования и подписанный Кузьминым Сергеем Владимировичем, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой непрерывного психолого-педагогического образования (отзыв положительный, содержит вопросы: 1) насколько эффективно определять эффективность электронного обучения (условий и средств), основываясь на результатах изучения удовлетворенности (восприятие и оценка использования платформы МЭШ) участников образовательного процесса и не исследуя

уровень сформированности у учеников навыков самостоятельной работы, поиска и анализа учебной информации, критического мышления при работе с цифровыми ресурсами? 2) Предполагало ли изучение уровня сформированности субъектности обучающихся определение осмысленности и ответственности по отношению к своему образованию (включая оффлайн-формат и применение сторонних информационных ресурсов) или оно было сосредоточено только на выявлении у школьников осмысленности в использовании платформы МЭШ?);

Булочниковой Натальи Михайловны, кандидата экономических наук, директора Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа № 2103» (отзыв положительный, содержит предложения и замечание: 1) гипотеза исследования является актуальной, сложной и многогранной. Отдельные положения диссертации и рассмотренный опыт ряда московских школ обладают высоким потенциалом для трансляции в практику на уровне других регионов. Их систематизация может лечь в основу разработки целевого комплекса методических рекомендаций для педагогических и руководящих кадров общеобразовательных учреждений с учетом различий по уровню профессиональной подготовки и степени владения информационными и технологиями; 2) также представляется научно значимым последующее сопоставительное изучение полученных результатов с практиками внедрения цифровых образовательных платформ в регионах Российской Федерации, характеризующихся различным уровнем ресурсного обеспечения и инфраструктурного развития, что позволило бы выявить универсальные и контекстно-зависимые компоненты эффективного педагогического обеспечения электронного обучения, а также рассмотрение аспектов создания организационных/региональных структур, отвечающих за экспертизу образовательных платформ и используемых на них материалов; 3) выражаю согласие с автором, что при реализации сценариев с использованием конкретно цифровых необходимо производить оценку из влияния на здоровье и безопасность. Целесообразно было бы провести более подробный анализ рисков, связанных с наблюдениями за психическим здоровьем учащихся в условиях цифровой среды, и предложить конкретные педагогические стратегии их профилактики);

Зубаревой Елены Васильевны, кандидата педагогических наук, доцента, старшего научного сотрудника лаборатории открытых информационных технологий кафедры информационной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (отзыв положительный, содержит следующие предложения: 1) о целесообразности более чётко обозначить ограничения электронного обучения для отдельных категорий обучающихся (дети с особыми образовательными потребностями, учащиеся в неблагоприятной социальной ситуации), что важно для определения границ применимости предлагаемой модели; 2) блок, посвящённый рискам и возможным негативным

последствиям использования информационных технологий, мог бы быть теснее увязан с описанием конкретных средств их педагогического нивелирования, включая условия обеспечения психологической и физической безопасности школьников; 3) перспективным направлением развития представляется более подробное раскрытие системы критериев и индикаторов эффективности электронного обучения, применяемых в диагностическом инструментарии, и сопоставление авторских разработок с действующими нормативными требованиями к цифровой образовательной среде);

Лебедевой Ольги Васильевны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры кристаллографии и экспериментальной физики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (отзыв положительный, содержит предложения: 1) в исследовании ключевая роль отводится субъектно-ориентированному и рефлексивно-деятельностному подходам. Было бы интересно рассмотреть, как предложенные организационно-педагогические условия могут быть интерпретированы и дополнены с позиций других методологических подходов, например, системного или компетентностного; 2) автор предлагает собственное определение понятия «информационные технологии в образовании». Представляется важным в дальнейших публикациях более подробно раскрыть его соотношение с уже существующими в науке трактовками и показать его эвристический потенциал; 3) в работе доказана связь между использованием ИТ и формированием субъектности. Перспективным направлением дальнейшего поиска могло бы стать изучение влияния этого процесса на другие личностные новообразования, например, на развитие коммуникативных навыков или креативности);

Хенерра Евгения Карловича, доктора физико-математических наук, профессора, член-корреспондента Российской Академии образования, профессора Института компьютерных наук и технологий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (отзыв положительный, содержит рекомендации и предложения: 1) в автореферате убедительно показана взаимосвязь между активным использованием ИТ и формированием субъектности. Представляется перспективным дальнейшее изучение того, какие именно компоненты электронной среды (геймификация, интерактивные задания, проектная деятельность) вносят наибольший вклад в этот процесс; 2) автор справедливо указывает на риски, связанные с использованием ИТ (влияние на здоровье, безопасность). Было бы ценно в будущих работах более подробно остановиться на конкретных педагогических технологиях нивелирования этих рисков; 3) исследование сфокусировано на опыте московских школ. Интерес представляло бы сопоставление полученных результатов с практикой внедрения цифровых платформ в других регионах России, имеющих иную ресурсную обеспеченность);

Хазовой Снежаны Александровны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогических практик и сервисных индустрий федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева» (отзыв положительный, содержит вопрос: из текста автореферата непонятно, как именно выделялись группы условий и какие именно педагогические средства являются приоритетными для организации обучения школьников посредством платформы «Московская электронная школа»?).

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Все рецензенты выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а её автор – Самборская Любовь Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, доцент Гнатышина Екатерина Викторовна – отмечает актуальность исследования, его научную новизну, достоверность результатов, теоретическую и практическую значимость. К достоинствам работы оппонент относит четкость и логичность построения научного исследования, последовательность изложения теоретического и опытного материала, обоснованность, обстоятельность и разносторонность рассмотрения изучаемой проблемы в целом. Научную ценность данного исследования оппонент видит в том, что автором выявлены возможности субъектно-ориентированного подхода для обоснования процесса электронного обучения как ресурса формирования гибких навыков и современных компетенций у школьников; расширены на основе анализа теоретических работ и обширной исследовательской базы представления о возможностях и особенностях электронного обучения современных школьников; обоснованы тенденции и перспективы развития электронного обучения школьников, связанных, в первую очередь, с максимальной индивидуализацией и гибкостью процесса.

Оппонент особо отмечает прикладную значимость выявленных автором направлений совершенствования электронного образования, комплекса организационно-педагогических условий организации электронного обучения, алгоритма реализации педагогического сопровождения на основе идей бинарности, соответствующего современным представлениям об

организации образовательного процесса, а также средств обеспечения эффективности электронного обучения школьников.

Несомненным достоинством работы, обогащающим педагогическую теорию и практику, оппонент считает рекомендации, которые могут стать основой для эффективной организации электронного обучения школьников с использованием ресурсов других цифровых платформ. Многие материалы диссертации могут быть использованы в процессе подготовки и переподготовки педагогических кадров для системы образования Российской Федерации.

В отзыве содержатся следующие замечания и предложения:

1. Описательный характер истории развития информационных технологий часто носит реферативный и избыточный характер, было бы целесообразно более тщательно структурировать данный материал, выделяя наиболее успешные формы использования электронного обучения, появившиеся на конкретном этапе, а также наиболее эффективные технологические решения внедрения новых форматов.

2. Представляется необходимым представить более тщательное описание оснований для выделения трех групп организационно-педагогических условий, аргументируя их группировку не только мнением педагогов-участников опытной работы, но и научными характеристиками.

3. Предлагая упражнения конвергентного характера в качестве заданий, обеспечивающих реализацию заявленных автором организационно-педагогических условий, можно было бы параллельно сформулировать предложения по корректировке планов освоения той или иной учебной дисциплины при помощи ресурсов МЭШ, выявив при этом специфику использования конвергенции при освоении разных предметных областей.

4. Было бы крайне полезным создать карту (банк) конкретных рекомендательных практик для организации электронного обучения школьников, что значительно усилило бы эффект тиражирования имеющегося опыта использования МЭШ как инновационного дидактического решения.

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, доцент Карпенко Ольга Михайловна – отмечает актуальность темы исследования, тщательный анализ имеющихся исследований и нормативно-правовых документов, логику изложения основного содержания работы. По мнению оппонента, основные научные результаты проведенного Л.Н. Самборской исследования заключаются: в уточнении этапов развития электронного образования; авторском определении категории «информационные технологии» в контексте ресурсных возможностей для педагогического сопровождения и обеспечения ЭО; выявлении и обосновании организационно-педагогических условий успешной организации ЭО (условия сопровождения, управления и минимизации рисков); обосновании алгоритма и особенностей педагогического сопровождения ЭО с акцентом на адаптивность, вариативность, обновляемость содержания и объективность оценивания; разработке комплекса педагогических средств на основе субъектно-ориентированного и рефлексивно-деятельностного подходов для реализации

условий процесса и обеспечения безопасного поведения в информационной среде.

Оппонент делает вывод о том, что все теоретические выкладки автора прошли успешную апробацию в ходе опытной работы, результаты которой представлены убедительно, отмечает, что автор смог показать глубокую проработанность основных положений диссертации и доказать эффективность проведенного исследования. Особенно оппонент выделяет практическую значимость исследования, связанную с разработкой диагностического инструментария для оценивания эффективности организации электронного обучения школьников; созданием методического обеспечения процесса электронного обучения, составлением типовых рабочих программ, систематизацией и обобщением планов-конспектов занятий, упражнений и заданий; представлении дополнительных инструментов создания тестов, контрольных работ и других форм проверки результатов обучения, обеспечивающих индивидуализацию электронного обучения; разработку рекомендаций по организации электронного обучения школьников.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*.

1. Целесообразно уточнить формулировку решаемой проблемы. Недостаточно корректно сформулированы первое, второе и четвертое научные положения. В частности, четвертое научное положение сформулировано как гипотеза.

2. Первая частная задача исследования – «Выявить основные тенденции и этапы развития идей электронного обучения в педагогической теории и практике», в основном, решена. Недостаточно четко описаны тенденции развития идей электронного обучения в педагогической теории и практике в п. 1.1. диссертации. В заключении автореферата на с. 21 они упоминаются (без раскрытия методики их выявления и перечисления) в следующей формулировке: «Тенденции и этапы развития электронного обучения в соответствии с положениями исторического подхода отражают поступательное развитие информационной сферы, находятся во взаимосвязи с процессами внедрения инноваций в различные аспекты общественной жизни, а в современных условиях ориентируются на использование возможностей искусственного интеллекта, технологий виртуальной и дополненной реальности, геймификации, максимальной персонализации образования и т. п.». Имеются некоторые неточности в изложении других научных результатов.

3. В результате анализа формулировки второй частной задачи диссертационного исследования – «Охарактеризовать сущность электронного обучения школьников в контексте взаимосвязи с сопряженными процессами. и полученного при ее решении научного результата» (с. 21 автореферата) установлено следующее. Сущность электронного обучения школьников не сформулирована и не дифференцирована, исходя из возрастных особенностей обучаемых применительно к их обучению в младших, средних и старших классах. В разделе автореферата «Основное содержание работы» дана ссылка на таблицу 1 (с. 14), тогда как в таблице 1 (с. 15 автореферата) есть графа под

названием: «Сущность организационно-педагогических условий сопровождения», что отличается от сформулированной задачи исследования.

4. Достаточно часто по тексту диссертации соискатель использует слова «сегодня» (с. 19, 41, 50, 51 диссертации), «последние годы» (с. 4 автореферата) и другие, которые не относятся к рекомендуемой терминологии в научной работе.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета 33.2.028.04 от 10 октября 2025 года, протокол № 55, в соответствии с п. п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842: доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (Министерство просвещения Российской Федерации) Е.В. Гнатышина, доктор педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой управления образовательными системами частного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт цифрового образования» О.М. Карпенко являются компетентными учёными в вопросах общей педагогики, использования информационных технологий в процессе электронного обучения, формирования цифровой культуры будущего педагога, проблемах методического и технологического обеспечения различных компонентов образовательной среды, в том числе на базе интеллектуальных систем и информационно-коммуникационных технологий (оба специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации Л. Н. Самборской).

Департамент педагогики Института педагогики и психологии образования государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» широко известен в образовательном пространстве Российской Федерации как учреждение, деятельность которого нацелена на исследование передовых достижений современного образования, изучение новых педагогических технологий, связанных в том числе и с процессом электронного обучения (имеется согласие государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» стать ведущей организацией по диссертации Л. Н. Самборской).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определена структура организационно-педагогического обеспечения электронного обучения школьников как совокупности организационно-

педагогических условий и средств их реализации, ядром которого выступает педагогическое сопровождение процесса, ориентированное на обеспечение субъектной позиции участников образовательного процесса, избыточность содержания осваиваемого детьми материала, своевременную психолого-педагогическую и техническую поддержку процесса;

выдвинута и обоснована идея реализации субъектно-ориентированного подхода применительно к процессу педагогического обеспечения электронного обучения школьников как ресурса формирования современных компетенций, обеспечивающего индивидуализацию, адаптивность и безопасность в цифровой образовательной среде;

выявлены особенности эволюции электронного образования, которые отражают поступательное развитие информатизации, находятся во взаимосвязи с процессами внедрения инноваций в различные сферы общественной жизни: возникновение кибернетики (1940-е гг.); появление первого поколения ЭВМ (1950-е гг.); развитие программированного обучения (1960-е гг.); переход к индустриальному информационному обществу (1970-80-е гг.); совершенствование системы государственного управления исследуемым процессом (1990-е гг.); разработка и реализация целевых государственных программ развития электронного образования (первые десятилетия XXI века);

определены современные тенденции исследуемого процесса: направленность на персонализацию и доступность образования, расширение возможностей получения образовательных услуг для различных категорий граждан, повышение скорости поиска и обработки информации, реализация ресурсов адаптации содержания учебного материала к индивидуальным особенностям детей, использование возможностей искусственного интеллекта в образовательном процессе;

сформулированы, научно обоснованы и апробированы организационно-педагогические условия, обеспечивающие эффективность электронного обучения школьников с учетом различных аспектов образовательного процесса: *условия сопровождения*, предполагающие реализацию тьюторской позиции педагога, которая создает возможности для выбора обучающимися способов выполнения заданий при максимальной амплификации образовательного контента; *условия управления*, включающие систематическое обновление содержания информационных ресурсов, а также технологичность и развивающий характер управления; *условие нивелирования рисков*, возникающих в процессе использования информационных технологий;

определены особенности педагогического сопровождения электронного обучения: использование невербальных способов мотивации обучающихся, расширенные возможности прогнозирования индивидуальных образовательных результатов, обеспечение многократной самостоятельной отработки сложных для усвоения тем, высокая объективность оценивания достижений ребенка, возможности совмещения синхронного и асинхронного режимов работы;

обоснованы требования к отбору педагогических средств, обеспечивающих реализацию выявленных организационно-педагогических условий: гибкость и асинхронность, конвергентность и интегративность, учет особенностей восприятия и уровня подготовленности обучающихся, нацеленность на проявление субъектной позиции участников образовательного процесса, избыточность осваиваемого материала и возможность своевременной технической и психолого-педагогической поддержки детей и педагогов в процессе электронного обучения;

применительно к проблематике диссертации **сформулированы** критерии, определяющие эффективность электронного обучения: возможность выбора детьми темпа, последовательности и форм изучения материала в соответствии с их индивидуальными возможностями и запросами; методическая обоснованность и безопасность используемого графического интерфейса, адаптивность предлагаемых детям заданий, сбалансированность чередования самостоятельной работы детей и онлайн-поддержки педагога, разнообразие форматов подачи информации, осуществление контроля уровня когнитивной нагрузки при работе детей с цифровыми образовательными ресурсами, активное участие детей в различных видах внеучебной деятельности, прогностичность управления процессом.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

уточнены сущностные взаимосвязи смежных с электронным обучением понятий – информатизации, дистанционного образования, цифровизации, информационных технологий и др., а также их категориальных отличий в аспекте «процесс – технологии – формы»;

раскрыта сущность современного электронного обучения как процесса, базирующегося на общедидактических принципах и актуальных идеях развития современного образования в аспектах индивидуализации, персонализации, развития субъектной позиции школьников, но имеющего при этом расширенный инструментарий, связанный с использованием информационных технологий как дополнительного ресурса достижения образовательных результатов школьников;

дополнены характеристики информационных технологий, которые рассматриваются как актуальное сочетание методов, средств, приемов сбора, обработки, хранения и передачи информации, обеспечивающих педагогическое сопровождение школьников и развивающий характер управления процессом электронного обучения;

уточнены возможности реализации исторического, субъектно-ориентированного, рефлексивно-деятельностного подходов применительно к организации электронного обучения школьников;

конкретизированы теоретические основания для разработки новых форм, методов и технологий взаимодействия субъектов образовательных отношений в условиях электронного обучения за счет сформулированных автором установок и требований, обеспечивающих эффективность исследуемого процесса;

расширены на основе анализа теоретических работ и обширной исследовательской базы представления о возможностях и особенностях организационно-педагогического обеспечения электронного обучения современных школьников, связанные с необходимостью выстраивать взаимодействие субъектов образовательного процесса с учетом вариативности и многофункциональности электронной образовательной среды, что, с одной стороны, создает новые стимулы для успешного освоения материала за счет невербальных способов мотивации, многократного повторения сложных для ребенка тем и заданий, возможности видеть прогнозируемый результат обучения и объективности оценивания результатов деятельности детей, а с другой — позволяет выявить дополнительные факторы риска, связанные с невозможностью осуществлять полный контроль со стороны педагогов и родителей за информационным потоком, визуальной и когнитивной нагрузкой ребенка;

внесен вклад в общую педагогику и дидактику общего образования, заключающийся в конкретизации принципа бинарности в электронном обучении, отражающем взаимосвязь и взаимообусловленность позиций педагога и обучающихся в процессе взаимодействия в образовательном процессе;

уточнены риски использования информационных технологий в процессе электронного обучения школьников, связанные с их влиянием на различные сферы личности ребенка, его поведенческие особенности в электронной образовательной среде, доступностью и актуальностью программного и технического обеспечения процесса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

разработана и внедрена в образовательную практику программа для ЭВМ при дистанционном подключении к уроку «Доступный класс», ставшая основой для дальнейшей разработки инструментов электронного обучения в Российской Федерации и не имеющая аналогов на момент ее апробации и внедрения;

предложены инструменты практической реализации обоснованных автором организационно-педагогических условий электронного обучения: регламенты и инструкции, интерактивные задания, персонализированные маршруты, задания с адаптивной сложностью, видео-консультации и другие средства, позволяющие обеспечить эффективность электронного обучения школьников;

систематизированы размещенные на платформе «Московская электронная школа» материалы, используемые с целью организационно-педагогического обеспечения электронного обучения (учебные пособия, сценарные планы занятий, тренажеры, рабочие тетради и т.п.);

сформирован и проверен на основе предложенных автором критериев диагностический инструментарий, позволяющий определить эффективность организационно-педагогического обеспечения электронного обучения школьников: удовлетворённость от использования образовательных платформ, сформированность субъектной позиции ученика;

разработаны и используются в образовательном процессе методические рекомендации по организации электронного обучения школьников, созданные на основе комплексного осмысления особенностей реализации выявленных автором организационно-педагогических условий исследуемого процесса;

предложены практические решения, обеспечивающие эффективность подготовки кадров для работы с использованием ресурсов цифровых образовательных платформ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные результаты обеспечены непротиворечивостью исходных методологических положений, адекватных цели, предмету, задачам и логике исследования, обладают признаками воспроизводимости;

теоретические положения об организации электронного обучения школьников в современных условиях основаны на теориях и фактах, представленных в работах отечественных и зарубежных ученых, и не противоречат ранее полученным опытным данным по исследуемой проблеме;

предлагаемые автором положения и выводы базируются на анализе исторического опыта, современных подходов и положений в области информатизации образования, дистанционного и электронного обучения, цифровой образовательной среды, требованиях актуальных нормативно-правовых документов;

выборка участников эмпирического исследования, которое проведено в общеобразовательных организациях города Москвы, характеризуется большим объемом и репрезентативностью: в опытной работе приняли участие 758 обучающихся 5-8 классов и 64 педагога;

методы исследования, используемые автором, соответствуют предмету, цели, задачам исследования и позволяют проверить правильность выдвинутой гипотезы (*теоретические* – анализ научно-методической литературы, синтез, обобщение педагогической практики и личного опыта, структурирование, сравнение, классификация, прогнозирование, абстрагирование, конкретизация, моделирование; *эмпирические* – наблюдение, изучение опыта, беседа, опрос, тестирование, экспертиза);

использование методов математической статистики (U-критерий Манна-Уитни) подтверждает достоверность результатов эмпирического исследования;

продолжительность исследования (10 лет) позволила выявить динамику изучаемого процесса, значительно повысить обоснованность результатов.

Личный вклад соискателя состоит в разработке основных идей и положений исследования, обобщении собственного опыта по созданию, внедрению и совершенствованию платформы электронного обучения, выявлении и апробации организационно-педагогических условий, обеспечивающих эффективность процесса электронного обучения, разработке и реализации предложений по изменению содержания и форм электронного обучения с учетом результатов организованной опытной

работы, а также, создании рекомендаций по использованию информационных технологий на платформах электронного обучения.

В ходе защиты диссертации были высказаны **уточняющие вопросы**, связанные с:

- 1) особенностями педагогического сопровождения процесса электронного обучения;
- 2) соотношением категорий «организационно-педагогическое обеспечение» и «педагогическое сопровождение»;
- 3) раскрытием положений гипотезы в выделенных группах организационно-педагогических условий, а также оснований для выделения данных условий;
- 4) уточнением понимания сущности электронного обучения в современной школе;
- 5) особенностями организации опытной работы;
- 6) обоснованием этапов развития идей электронного обучения;
- 7) дифференциацией категорий «индивидуализация» и «персонализация» и др.

Соискатель Самборская Любовь Николаевна ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел **собственную аргументацию**:

1) особенности педагогического сопровождения электронного обучения школьников связаны с тем, что оно реализует субъектную позицию ученика, позволяет предоставить многообразие выбора, адаптивность, гибкость, а также обеспечивает индивидуализированную траекторию обучения;

2) педагогическое сопровождение является частью процесса организационно-педагогического обеспечения, его сущностным ядром;

3) в гипотезе представлены предположения об организационно-педагогических условиях электронного обучения, которые в дальнейшем были уточнены и сгруппированы в процессе организованного исследования; выделение условий осуществлялось на основании анализа теоретической базы, личного опыта соискателя, и, конечно, в соответствии с методологическими подходами;

4) сущность электронного обучения определяется на основе выделенных условий, базируется на общедидактических принципах, направленно на достижение гарантированного результата каждой личностью, в современных условиях оно ориентировано на учет индивидуальных возможностей и потребностей обучающихся с использованием как ресурсов педагогических работников, так и современных образовательных электронных и информационных систем, оснащенных новым учебно-методическим наполнением;

5) создание Московской электронной школы осуществлялось на основе программного обеспечения «Доступный Класс», позволяющего совместить онлайн и оффлайн-обучение, обеспечивая ребенку, который не находится по разным причинам в школе, подключиться на урок таким образом, что педагог к доске может вызвать для письменного и устного ответа как подключенного

ученика, так и ребенка из класса. Работа велась с 2010 года, в школах были разные возможности, система претерпевала изменения. Форматы работы программы, разработка учебных программ, апробация управленческих решений, подходы к организации уроков, к оцениванию результатов работы учеников, конвертированию электронных материалов в цифровые с выделением ключевых элементов содержания и построения Цифрового Профиля программы, – все это было апробировано на основе технологии «Доступный класс»;

6) этапы развития электронного образования выделялись в сопряжении с основными индустриальными достижениями, и выделение данных этапов во-многом является условным;

7) отличия в понимании индивидуализированной и персонализированной траекторий имеются: индивидуализированная – нацелена на личностные качества ребенка, его индивидуальные характеристики; а персонализированная – на построение взаимодействия обучающегося с внешней средой.

Тема и содержание диссертации Л.Н. Самборской полностью соответствуют научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) в части: п. 11. Потенциальные возможности самоопределения и саморазвития человека средствами образования в современном мире; п. 12. Педагогическое взаимодействие в цифровой среде; п. 19. Трансформация дидактических систем, в том числе цифровая трансформация.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы необходимости выявления организационно-педагогических условий и средств, определяющих успешность организации электронного обучения школьников, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании 11 декабря 2025 года пришел к выводу, что диссертация Самборской Любови Николаевны на тему **«Организационно-педагогическое обеспечение электронного обучения школьников»** является самостоятельным завершенным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные педагогические решения и разработки организационно-педагогического обеспечения электронного обучения школьников присудить Самборской Любови Николаевне **учёную степень кандидата педагогических наук** по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, из **21** человека, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени – **13**, «против» присуждения ученой степени – **1**, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета 33.2.028.04,

докт. пед. наук, профессор



Л. В. Байбородова

Ученый секретарь

диссертационного совета 33.2.028.04,

канд. пед. наук, доцент

И. С. Сеницын

11 декабря 2025 года