

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию ЕГОРОВОЙ Юлии Сергеевны на тему: «ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОЙ КОМПАНИИ В КОНТЕКСТЕ КОЛОНИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НА АЛЯСКЕ (1793–1867 ГГ.)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история) и 07.00.02 – Отечественная история, представленной к защите в диссертационный совет Д 999.019.04 при ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Диссертация Ю.С. Егоровой посвящена одной из важных и актуальных тем всеобщей и отечественной истории. Приближающийся 150-летний юбилей уступки США российских заокеанских владений несомненно снова привлечет внимание российских и американских исследователей, вызовет новые дискуссии, что делает данную работу актуальной и востребованной. Ее актуальность определяется также той важной ролью, которую РПЦ продолжает играть на Аляске, именно православная церковь стала здесь хранительницей русской духовной культуры. Не касаясь вопроса об упущенных возможностях Российской государственности в отношении своих американских колоний, выводы сделанные автором, позволяют обратиться к не менее важной проблеме упущенных возможностей православного воцерковления в отношении коренного населения Аляски в русский период ее истории.

Работа имеет междисциплинарный характер. Заявленная в диссертации проблематика относится как к истории России, так и к всеобщей истории.

Во введении автор формулирует основные методологические принципы исследования. Обращает на себя внимание очень обстоятельный анализ источниковой базы и историографический обзор. Источниковедческий анализ свидетельствует о том, что автор проанализировала большой объем

Ярославский государственный  
педагогический университет  
Вх. № 67-04/02  
Дата 24.04.2016г.



разноплановых источников: законодательство, делопроизводственные материалы, источники личного происхождения (с. 26–33). Особую ценность представляют неопубликованные материалы зарубежных и отечественных архивохранилищ, впервые введенные в научный оборот.

Обстоятельный и высококвалифицированный анализ основных работ российских и американских исследователей (с. 5–19) предопределил цели и задачи диссертации, которые дают представление о характере исследовательской работы, проделанной Ю.С. Егоровой.

Предмет и объект, цели и задачи исследования дают четкое понимание направлений диссертационной работы. Обоснованы хронологические рамки.

Первая глава «Русская православная церковь и купеческо-промысловые объединения: начало взаимодействия (1793–1799 гг.)» включает два параграфа и посвящена проблеме становления отношений между Русской православной церковью и промыслово-купеческими объединениями. Несмотря на определенную изученность указанной проблемы в историографии, автор сумела найти элементы новизны. Важен ее критический подход к исследовательской литературе и стремление найти недостающие факты в источниках, дать им свою собственную интерпретацию. Так, обращает на себя внимание детальный анализ документов Санкт-Петербургской консистории «с целью более подробного составления пути в иночество каждого члена духовной миссии с учетом монашеского стажа» (с. 45).

Ю.С. Егорова предложила свою трактовку причин, побудивших Григория Ивановича Шелихова организовать за свой счет православную миссию на Аляску. По мнению автора исследования, это произошло не столько из патриотических соображений, как указывалось в официальных документах, и как считают многие современные церковные деятели, а, прежде всего, для укрепления своей собственной компании (с. 39). Купцы стремились таким образом добиться благосклонности Императорского престола (с. 40). Преследование своих собственных коммерческих интересов



фактически было на первом месте. Стремление к извлечению собственной выгоды проявилось и в процедуре отбора кандидатов в миссию. Шелихов и Голиков надеялись, что миссионеры будут не только выполнять пастырские функции, распространять слово божье среди аборигенов, сглаживать конфликтные ситуации между русскими промышленниками, но и участвовать в хозяйственном развитии колоний (с. 39). Диссертант справедливо обращает внимание на факт включения в состав миссии двух монахов, имевших техническое образование. В соответствии с представлениями Г.И. Шелихова, монахам предстояло заниматься не только просветительской деятельностью, но и быть готовыми к работе на компанию, а также стать участниками реализации многочисленных планов Григория Ивановича по развитию сельскохозяйственной деятельности в колониях (с. 52).

Диссертант учитывает наличие конкурентной борьбы между купеческо-промышленными компаниями «шелиховцев» и «лебедевцев». Нельзя не согласиться с ее выводом, что материальная зависимость миссионеров от СВАК могла обеспечить «шелиховцам» лояльность со стороны главы духовной миссии и представителя Русской православной церкви. По ее мнению, монахи воспринимали купцов Г.И. Шелихова и И.Л. Голикова как проводников государственных интересов» (с. 61).

Ю.С. Егорова проанализировала взаимоотношения миссионеров и промышленников в первые десять лет деятельности православной духовной миссии на Аляске. Здесь также следует подчеркнуть очень внимательное отношение к источникам. Особенно важен сопоставительный анализ письма архимандрита Иоасафа (Болотова) к Г.И. Шелихову. 18 мая 1795 г. Она привлекает опубликованный на русском языке вариант и сравнивает его с оригиналом документа, хранящегося в отделе рукописей Библиотеки Конгресса США. Нельзя не согласиться с выводом Ю. Егоровой о том, что архимандрит Иоасаф (Болотов) видел в правителе Русской Америки А.А. Баранове «наемного работника» и не желал ему подчиняться (с. 71). Среди причин, приведших к конфликтной ситуации в отношениях монахов и



колониальной администрации, она совершенно справедливо выделяет отсутствие у членов духовной миссии предварительной информации о положении дел и нравах, царящих в колонии. Автор подчеркивает, что трансформация СВАК и основание Аляскинского викариатства Иркутской епархии могли бы изменить ситуацию к лучшему, если бы не гибель епископа Иоасафа (Болотова), приведшая к усилению разногласий между монахами и главным правителем А.А. Барановым.

Во второй главе «Период трансформации отношений Русской православной церкви и Российско-американской компании в 1800–1830-е годы», состоящей из трех параграфов, дана характеристика партнерским отношениям между православной церковью и Российско-американской компанией с момента основания компании и до окончания срока действия ее устава. Это совпало со сменой руководства в колониях, когда купец А.А. Баранов, для которого Российско-американская компания была именно коммерческой организацией, сменяется морскими офицерами. Если для первого, как отмечается в диссертации, основной задачей РАК было получение максимальной прибыли, то для последних эта организация была своеобразным продолжением госаппарата, и решение государственных задач ставилось выше коммерческих целей.

Автор подробно разбирает различные точки зрения на причины и характер конфликта между миссионерами и главным правителем, высказывая собственную точку зрения (с. 86). Она впервые обратила внимание на целый комплекс причин, повлиявших на конфликт миссионеров и колониальной администрации РАК. По ее мнению, конфликт был обусловлен и сословными разногласиями, и неготовностью монахов принять методы управления А.А. Баранова, и сложностью взаимоотношений внутри самой миссии, и невозможностью предоставить льготы миссионерам (с. 85–88).

Ю.С. Егорова обоснованно считает, что, несмотря на то, что и компания, и миссия РПЦ должны были стремиться к выполнению одной основной цели – укреплению позиций России на Аляске, фактически в этот



период времени они скорее находились в конфронтации. Этому способствовало и то, что компания не имела рычагов давления на миссию, и последняя не имела рычагов воздействия на колониальные власти (с. 96). Как справедливо указывает Юлия Сергеевна, материальные разногласия были весьма существенными. Как Синод, с одной стороны, считал, что РАК не выполняет взятые на себя обязательства по содержанию миссии, так и компания обвиняла церковные власти в невыполнении обязательств (ситуация со священником Лавровым, на которого РАК потратила более 7000 рублей, оставленным в итоге церковными властями в Иркутске, с. 99).

Заслуживает внимания анализ диссертантом субъективных характеристик представителей миссии: о. Германа, о. Иоасафа, Ф. Мордовского, А. Соколова, И. Вениаминова и других. Проведенный анализ показывает, что личностные качества монахов и священников могли влиять на характер взаимоотношений с колониальными властями, к примеру, И. Вениаминов предпочитал решать вопросы с колониальным начальством мирным путем, мог позволить себе давать советы относительно устройства колоний (с. 121). Ю.С. Егорова отмечает просветительскую деятельность православной церкви, находившую понимание у руководства РАК (с. 120–121).

Принятие второго устава РАК совпало со временем прихода к власти в колониях морских офицеров, которые были настроены более лояльно к представителям церкви, и последние отвечали им взаимностью. Достаточно привести совет И. Вениаминова К.Т. Хлебникову назначать на должности не купцов, а чиновников и морских офицеров, «ведь они отличаются большей ответственностью и расторопностью» (с. 120). Ю.С. Егорова отмечает, что Второй устав налагал на компанию более конкретные обязанности – она должна была заботиться о том, чтобы в колониях всегда было достаточное число священников, а также об их материальном обеспечении. Тем не менее, этот пункт не вносил конкретики в характер взаимоотношений между колониальным и церковным руководством. Однако совокупность всех этих



факторов привела к тому, как верно отмечает Ю.С. Егорова, что к началу третьего десятилетия XIX столетия можно говорить о зарождении партнерских взаимоотношений между ГП РАК и РПЦ.

Третья глава «РПЦ и РАК в заключительный период Русской Америки в 1840–1860-е гг.», состоящая из двух параграфов, посвящена периоду взаимодействия Русской православной церкви и Российско-американской компании в заключительный период существования русских владений в Америке. Автор справедливо отмечает, что развитие миссионерской деятельности и институциональное укрепление церкви в Русской Америке во многом связано с личностью И. Вениаминова, возведенного в сан архиепископа, резиденция которого находилась в Ново-Архангельске. Противоречия компании и церкви возникали на экономической почве – компания, на которую государство возложило дополнительные расходы, не свойственные обычному акционерному обществу, не в состоянии была материально поддерживать инициативы церковного руководства (с. 139). При этом открытие трех новых миссий способствовало укреплению положения компании во внутренних районах материковой Аляски. Конечно, Вениаминов понимал, что без поддержки компании развитие православия на Аляске было не только затруднено (с. 149), но и невозможно. Назначение церковнослужителями уроженцев колоний (с. 150) делало церковь не только менее дорогостоящей, но и более лояльной колониальному начальству.

В заключении подведены итоги исследования.

В работе содержатся важные и ценные приложения, детализирующие основные выводы автора.

Несмотря на благоприятное в целом впечатление от работы, следует высказать несколько замечаний общего характера:

1. Автору следовало более четко сформулировать особенности колониальной политики России на Аляске в конце XVIII–XIX вв.

2. В разделе о хронологических рамках автору стоило упомянуть о том, что форт Росс в Калифорнии был продан в 1841 году.



3. В отношении территориальных рамок исследования необходимо пояснить, почему в них включены такие города как Москва, Якутск, Охотск.

4. Научная новизна характеризуется автором излишне сжато, что не вполне соотносится с содержанием самой работы.

5. В работе наличествует некоторый дисбаланс в изложении материала, в отношении раннего и позднего периодов, раннему периоду уделено значительно больше внимания.

Следует подчеркнуть, что указанные замечания не ставят под сомнение ценность диссертационного исследования в целом. Текст диссертации имеет достаточно высокий научный уровень и свидетельствует о профессионализме его автора. Указанные в отзыве замечания и пожелания не умаляют общего высокого научно-теоретического уровня научного исследования.

Резюмируя, можно утверждать, что решение поставленных в диссертации задач позволило автору внести весомый вклад в изучение избранной темы. Основные положения, выносимые на защиту, сомнений не вызывают. Авторские публикации и автореферат в необходимой степени отражают основное содержание работы. В целом, диссертация Ю.С. Егоровой заслуживает самой положительной оценки.

Необходимо отметить высокую степень апробации результатов работы Ю.С. Егоровой: диссертантка является автором 11 научных статей, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК. Отдельные положения работы заслушивались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях. Юлия Сергеевна принимала участие в реализации различных проектов по проблематике исследования в рамках грантов.

Егоровой Юлии Сергеевне удалось создать оригинальное исследование, подтвердить свою компетентность в осмыслении проблем, важных для изучения русского периода истории Аляски.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Егоровой Юлии Сергеевны «Взаимоотношения Русской православной церкви и

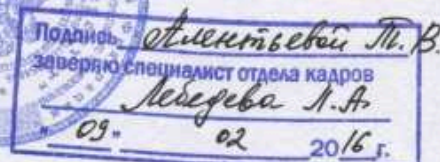


Российско-американской компании в контексте колониальной политики Российской империи на Аляске (1793–1867 гг.)» является самостоятельной, законченной, научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Егорова Юлия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история) и 07.00.02 – Отечественная история.

доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры всеобщей истории  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего профессионального  
образования  
«Курский государственный университет»

Т.В. Алентьева

9 февраля 2016 г.



Алентьева Татьяна Викторовна,  
доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры всеобщей истории  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего профессионального  
образования «Курский государственный университет»  
305000, Центральный федеральный округ,  
Курская область, город Курск, улица Золотая, 8, каб. 448.  
тел. +7 (4712) 51-06-62  
e-mail: alent-tv@yandex.ru