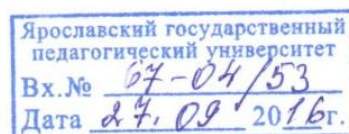


## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертационной работе  
Мищук Анастасии Николаевны  
на тему «Оборот материальных культурных ценностей в современном  
мире (культурно-правовые аспекты)» на соискание ученой степени  
кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история  
культуры, представленной к защите в диссертационном совете  
Д 212.307.04 при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный  
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»**

Приобщение к общечеловеческим и национальным культурным ценностям является неотъемлемым элементом становления личности. Культурный опыт цивилизации включает наследие исторического прошлого, существующее в формах духовных и материальных культурных ценностей, которые определяют эталонные представления людей о должном и желаемом в различных сферах деятельности.

Задачи правового регулирования оборота культурных ценностей и широкого философско-культурологического обоснования теории и практики этого процесса входят в комплекс острых проблем современного российского и мирового сообщества. Период последнего столетия, который автор избирает хронологическим ареалом исследования, демонстрирует парадоксальную ситуацию: на фоне создания множества всемирных международных организаций, национальных ассоциаций и фондов, курирующих вопросы сохранения культурного достояния, происходит хищническое разграбление и варварское уничтожение материальных культурных ценностей: «В современном мире можно повсеместно наблюдать разрушение уникальных памятников древности не только в военное время, но даже в мирное» (с.6). Акцентируя узловые проблемы оборота материальных культурных ценностей в современном мире: функционирование «черного рынка», незаконное перемещение, вандализм, отсутствие реставрационного сопровождения, - А.Н. Мищук приходит к формулированию проблемы исследования как комплексной, нацеленной на установление особенностей и перспектив действий с культурными ценностями (с.8).



Автор ощущает глубину культурологического измерения правовых актов, регламентирующих динамичное пространство материальных культурных ценностей, важность управленческих решений в сфере, которая, по сути, определяет культурную идентичность народов, культурный код цивилизации, смыслонаполнение ее развития: «Культура прошлого своими лучшими образцами уходит в современность. Когда перестают дорожить прошлым, это приводит к разрушению культурных ценностей» (с.6). Вышеозначенная **актуальность** кандидатского исследования А.Н. Мищук подтверждается «практическим отсутствием в правовых актах России указания на целенаправленные действия по сохранению уникальных архитектурных построек, территорий музеев-заповедников, поддержанию проведения археологических исследований и др.» (с.6).

Исследовательский замысел соискателя позволяет предъявить на 177 страницах цельного, логически выстроенного текста репрезентативный культурно-правовой «срез» исследуемого феномена, предстающего в диссертации как процесс, влияющий на внутригосударственные и межгосударственные отношения.

Рассматриваемая рукопись А. Н. Мищук «Оборот материальных культурных ценностей в современном мире (культурно-правовые аспекты)» имеет ряд важных и специфических особенностей, значимых для кандидатского исследования.

Во-первых, работа отражает объемную и системную деятельность автора по сбору научного материала и источников, раскрывающих различные аспекты комплексной проблемы оборота культурных ценностей: принципы правовой защиты, проблемы потребления культурных благ, сохранения культурного наследия и реставрации памятников искусства и архитектуры, позиционирования культурных ценностей в системе международного музейного права, реституции культурных ценностей. Мищук проанализировано значительное количество диссертационных исследований, посвященных различным аспектам музееведения и частным вопросам

искусствознания, выявлен малоизвестный пласт, касающийся оборота археологических объектов в современной России. Диссертанткой введен в научный оборот значительный корпус иностранных источников, непосредственно переведенных ею с английского языка.

8 публикаций автора, включая 4 статьи в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, свидетельствуют об углубленном в культурно-исторический, юридическо-правовой и эмпирический материал процессе комплексного культурологического исследования. В связи с этим следует отметить существенный **личный вклад** диссертантки в решение поставленных в рукописи задач.

Во-вторых, исследование выполнено автором, обладающим сформированным и осознанным мнением по поводу культурной политики в ее национальном и международном статусах, изоляционном и коммуникативном аспектах. Диссертантка профессионально разводит и сопоставляет различные уровни анализа комплексной темы. В частности, Мищук формулирует и доказывает то обстоятельство, что «национальная культурно-правовая система, принятая в России в отношении сохранения археологических объектов, не соответствует международным принятым стандартам: отсутствует взаимодействие между археологами и другими специалистами, не разработана политика в области изучения, сохранения, популяризации подводного культурного наследия» (с.13).

Диссертационное исследование А. Н. Мищук отличается выраженными признаками научной **новизны**: оборот культурных ценностей исследован как в историко-культурном, так и в культурно-правовом аспекте; изучены факторы, способствующие осознанию значимости культурных ценностей, определена их роль в системе общественных отношений, предложения по совершенствованию системы охраны и защиты культурных ценностей, расширяющих возможности культурного диалога.

Особо должна быть отмечена **теоретическая значимость** рукописи, состоящая в систематизации положений культурно-правового, социально-культурного, правового контекста оборота культурных ценностей и осуществлённого на его базе обоснования особенностей и перспектив оборота материальных культурных ценностей.

**Теоретико-методологическая основа** диссертационного исследования базируется на принципах историзма, системного и сравнительного анализа, что позволяет адекватно и всеобъемлюще представить процесс становления, развития и современное состояние интеграции культурно-правовых аспектов оборота материальных культурных ценностей. Историко-культурологический анализ в данной работе представляет собой исследование на базе исторических фактов.

Анализируя **отдельные главы** рукописи А.Н. Мищук, нужно отметить, что работа имеет четкую структуру, в которой адекватно, последовательно и логично выявлены авторские подходы к изученному материалу.

**Глава 1 «Материальные культурные ценности в системе общественных отношений»** актуализирует историю становления представлений о материальных культурных ценностях в аспектах национальной, конфессиональной, политико-экономической, правовой специфики. Важно, что диссертантка органично вписывает российские исторические реалии в мировой контекст, свидетельствуя не только различие подходов, но и попытки культурно-правового консенсуса, закрепляющего уникальный статус материальных культурных ценностей (например, Гаагская конвенция 1954 года, с. 26).

Значительное внимание Мищук уделяет становлению системы государственно-правового регулирования оборота материальных культурных ценностей в советской России, организации сети надзорных органов и музейных учреждений. Для исследовательницы важна не только регламентация процесса, но его реальное бытийно-событийное наполнение, в частности, процессы, связанные с внутригосударственным и

межгосударственным оборотом материальных культурных ценностей во время Второй мировой войны (с.30-34). Драматические перипетии глобальных межнациональных конфликтов выводят диссертантку на размышления о ментальной детерминированности категории «культурной ценности» и ее объективном статусе, что дает возможность сформулировать универсальные системообразующие признаки, позволяющие относить материальный объект к классу культурных ценностей (с.41-44).

Анализируя культурно-правовые аспекты оборота материальных культурных ценностей, Мищук сопоставляет национальные законодательства и правоприменительные традиции Европы, США, России. Сравнительная характеристика концепций «культурного интернационализма» и «культурного национализма», обусловленных историческим типом государства, формой правления, доминирующей религией, экономическим, культурным устройством, отношением к правам, позволяет диссертантке убедительно доказать, что лишь сбалансированная политика, учитывающая обе тенденции, «ведет к наращиванию знаний о культуре, взаимодействию, уважению других народов, бережному отношению к культурным ценностям» (с.77). Системности анализу артефактов, предпринятому в данной главе, придаёт классификация культурных ценностей /музейных предметов (с.58-64).

**Глава 2 «Особенности оборота отдельных категорий материальных культурных ценностей»** содержит конкретный, алгоритмизированный законодательно регламентированными нормами, анализ оборота археологических объектов и музейных предметов.

Анализируя богатую отечественную археологическую практику, автор исследования акцентирует внимание на случаях, влекущих невосполнимые утраты культурного достояния, и приходит к выводу, что «существование формально фиксирующих Реестров на государственном уровне не всегда является полноценной гарантией защиты материальных культурных ценностей от разрушения» (с.105). Существенную роль нормализации

ситуации в этой сфере Мищук отводит приведению национальной правовой системы в соответствие с международными нормами. Например, исследовательница справедливо указывает на существенные пробелы Российского законодательства, оставляющего без внимания туризм, связанный с подводными археологическими объектами (с.98-102).

Анализ оборота культурных ценностей в музейной сфере строится автором на серии резонансных прецедентов (например, коллекция Шнеерсона, выставка «Крым: золото и секреты Черного моря»), доказывающих наличие системных внутригосударственных и внешнеполитических проблем. Если первые, по мнению автора, имеют правовую направленность и связаны с пробелами в законодательной регламентации, то вторые «зависят от наличия или отсутствия конфликтов, политической обстановки...прослеживается зеркальность применения аналогичных действий и контрмер» (с.136). При этом Мищук уверена, что политика в отношении культурных ценностей не должна выступать в качестве преграды культурного диалога, напротив, являться «мостом культур».

Результаты диссертационного исследования обладают выраженной **практической значимостью**, они могут использоваться в образовательной, просветительской работе, правоведении, в патриотическом и духовно-нравственном воспитании, а также в туристической деятельности.

Вместе с тем, при всех положительных оценках рецензируемого текста, он оставляет возможность для некоторых вопросов и замечаний.

1. Автору рукописи, на наш взгляд, следовало бы локализовать и конкретизировать свой исследовательский подход на региональном материале в объеме отдельного параграфа, что придало бы выводам большую убедительность.

2. Введение в текст исследования выдержек из нормативно-правовых актов значительных объемов не всегда выглядит оправданно, тем

более, когда не сопровождается достаточным авторским комментарием (с.68, 70, 82-84, 87, 90- 94 и др.).

3. Стоит более четко прокомментировать функциональный смысл присутствия в тексте рукописи классификаций культурных ценностей.

Высказанные замечания носят уточняющий характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертации.

Достоверность результатов подтверждается убедительной апробацией. Текст автореферата и публикации отражают основные положения диссертации.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Мищук Анастасии Николаевны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Мищук Анастасия Николаевна – заслуживает присуждение ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

20.09.2016 г.

Доцент, кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический  
университет им. К.Д. Ушинского»  Н.А. Дидковская

Подпись Н.А. Дидковской заверяю:

Дидковская Наталья Александровна:

Тел: 8 903 825 73 13

E-mail: dolly\_di@mail.ru

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический  
университет им. К.Д. Ушинского»

Адрес: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108

