

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 октября 2025 года №14

о присуждении **Землянской Ксении Александровне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Художественная этнография Венедикта Марта» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки) принята к защите 22 июля 2025 года, протокол № 10, диссертационным советом 33.2.028.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 1576/нк от 28 ноября 2022 г., состав совета изменен приказами Минобрнауки России № 268/нк от 26 марта 2024 г., №1209/нк от 17 декабря 2024 г.

Соискатель Землянская Ксения Александровна, 02 мая 1985 года рождения, гражданин Российской Федерации. В 2008 году Землянская Ксения Александровна окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Амурский государственный университет» по специальности «Филология» (специализация «Русский язык и литература. Теория и история мировой художественной культуры») с присвоением квалификации «Филолог. Преподаватель». В 2024 году Землянская Ксения Александровна успешно окончила аспирантуру Амурского государственного университета по направлению подготовки 45.06.01 – «Языкознание и литературоведение» (направленность образовательной программы: Русская литература) с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». В период подготовки диссертации Землянская Ксения Александровна являлась старшим преподавателем кафедры литературы и мировой художественной культуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский государственный университет», где и работает по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре литературы и мировой художественной культуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – Забияко Анна Анатольевна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой литературы и мировой художественной культуры филологического факультета, главный научный сотрудник Центра изучения дальневосточной эмиграции федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Капинос Елена Владимировна, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник сектора литературоведения федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск;

Кириллова Елена Олеговна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», г. Владивосток

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Благовещенский государственный педагогический университет**» (Министерство просвещения Российской Федерации), г. Благовещенск – дала положительный отзыв о диссертации. В своем отзыве ведущая организация указала, что диссертация К. А. Землянской на тему «Художественная этнография Венедикта Марта» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении учёных степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а её автор – Землянская Ксения Александровна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки). Отзыв подготовлен **Александром Васильевичем Урмановым**, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Благовещенский государственный педагогический университет», обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Благовещенский государственный педагогический

университет» (протокол № 1 от 15 сентября 2025 г.), подписан **Александром Васильевичем Урмановым**, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Благовещенский государственный педагогический университет». Отзыв утвержден **Верой Витальевной Щёкиной**, кандидатом биологических наук, доцентом, ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Благовещенский государственный педагогический университет».

Соискатель имеет 21 опубликованную работу по теме диссертации, общим объемом 16,635 п. л., авторских 15,235 п. л.; в том числе 3 статьи в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации; 2 статьи в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации по смежным научным специальностям гуманитарного цикла; 1 статью в рецензируемом научном издании, входящем в международные реферативные базы данных и системы цитирования (Scopus).

Публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Землянская К.А., Забияко А.А. «Рассказы о Востоке» в контексте художественной этнографии В. Марта советского периода. – Текст : непосредственный // Гуманитарный вектор. – 2021. – Т. 16. – № 4. – С. 8–17. – DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-4-8-17 (1,1 п.л./0,5 п.л.).

2. Землянская, К.А. Тигриная мифология в художественной этнографии Венедикта Марта. – Текст : непосредственный // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2025. – Т. 18. – Вып. 4. – С. 1442–1448. – DOI: 10.30853/phil20250205 (1,08 п.л.).

3. Землянская, К.А. Образ китайского учителя в рассказе Венедикта Марта «Человек с шариком». – Текст : непосредственный // Культура и текст. – 2025. – № 2(61). – С. 193–209. – DOI: 10.37386/2305-4077-2025-2-193-209 (0,95 п.л.).

4. Землянская К.А. Легенды и мифы Дальнего Востока в художественной этнографии Венедикта Марта. – Текст : непосредственный // Русская словесность. – 2023. – № 4. – С. 46–57. – DOI: 10.47639/0868-9539_2023_4_46 (1,2 п.л.).

5. Землянская К.А., Дэн Голун. Образы восприятия эвенков в прозе дальневосточных писателей (Павел Васильев). – Текст : непосредственный // Русская словесность. – 2023. – № 4. – С. 71–80. – DOI: 10.47639/0868-9539_2023_4_71 (1 п.л./ 0,6 п.л.).

6. Землянская К.А. Изучение религиозных обычаев и традиций нанайцев в отечественной науке (дореволюционный контекст) и опыт их система-

тизации в художественной этнографии Венедикта Марта. – Текст : непосредственный // Религиоведение. – 2020. – № 4. – С. 137–147. – DOI: 10.22250/2072-8662.2020.4.137-147 (1,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От **выпускающей организации** на диссертацию поступило положительное заключение кафедры литературы и мировой художественной культуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования **«Амурский государственный университет»** (протокол № 10 от 30 мая 2025 г.). Кафедра отмечает актуальность и значимость исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, степень достоверности результатов, описание личного участия автора и рекомендует диссертацию к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук. В заключении отмечено, что диссертация Ксении Александровны Землянской «Художественная этнография Венедикта Марта» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

В отзыве **ведущей организации** – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования **«Благовещенский государственный педагогический университет»** – отмечается, что диссертация Ксении Александровны Землянской на тему «Художественная этнография Венедикта Марта» актуализирует, вводит в научный оборот, возвращает большой массив уникальных, в том числе малоизвестных или вовсе неизвестных материалов: художественные, публицистические, очерковые тексты Венедикта Марта, его собственные публикации и публикации о нём, рассеянные по страницам давно ставших библиографической редкостью малотиражных периодических и иных изданий начала XX века. Подчеркивается, что автор диссертации выбирает теоретический ракурс, дорабатывает, уточняет и усовершенствует методологию «этнографической поэтики» в конкретном литературоведческом анализе произведений Венедикта Марта. Отмечено, что автор исследования целостно и системно, в динамике рассмотрела произведения с этнографической проблемно-тематической доминантой, отразившие как саму многослойную жизненную реальность вековой давности, остававшиеся в тени и показанные писателем социальные явления, так и процессы, происходившие в первые десятилетия XX века в сферах эстетики и поэтики. По мнению ведущей организации, включение творчества Венедикта Марта в масштабный и многослойный историко-литературный контекст позволяет автору диссертации увидеть в произведениях данного писателя проявление некоторых общих закономерностей и тенденций литературного развития.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие вопросы и предложения дискуссионного характера:

1. В 3-й главе утверждается, что «в прозе 1920-х гг. происходит смешение жанров в сторону малых форм» (с. 95). Не очень понятно, что значит «смешение жанров», очевидно, здесь опечатка, и автор диссертации имеет в виду не «смешение», а «смещение». Далее читаем: «Хотя романы также публикуются, но их значительно меньше». Аргумент этот кажется по меньшей мере странным. «Значительно меньше» в сравнении с чем? С числом рассказов и небольших повестей? Или с предшествующим периодом? Но на любом из этапов развития русской литературы произведений большой жанровой формы меньше, чем малой, и 1920-е гг. тут не исключение из общего правила. Это, кстати, касается и литературы Серебряного века, то есть периода, непосредственно предшествующего литературе 1920-х гг. Жанр романа в предреволюционное десятилетие тоже был далеко не ведущим. А потому насколько правомерно говорить о «смещении жанров в сторону малых форм» в двадцатые годы? Для подтверждения своего спорного тезиса о том, что большая жанровая форма в 1920-е гг. чуть ли не исчезла, Ксения Александровна называет всего лишь два произведения большой жанровой формы: «Тихий Дон» М. Шолохова и «Хождение по мукам» А. Толстого. Этот чрезвычайно скупой ряд легко можно нарастить, назвав хотя бы самые выдающиеся романы, написанные или начатые в это якобы бедное на большие эпические полотна десятилетие: «Белая гвардия» М. Булгакова, «Россия, кровью умытая» А. Весёлого, «Дело Артамоновых» и первые три тома «Жизни Клима Самгина» М. Горького, «Барсуки», «Вор» и «Соть» Л. Леонова, «Чевенгур» А. Платонова, «Разгром» А. Фадеева, «Чапаев» Д. Фурманова, «Разин Степан» А. Чапыгина, «Необычайные похождения Хулио Хуренито» И. Эренбурга и т.д. В 1920-х гг. начинается работа и над такими выдающимися романами, как «Мастер и Маргарита» и «Пётр Первый». Какое ещё десятилетие может поспорить с 1920-ми годами по числу столь масштабных произведений большой жанровой формы? Насколько правомерно говорить об угасании жанра романа в это десятилетие?
2. Не вполне убедительным представляется и безоговорочное утверждение о «расцвете сатиры» (с. 96) в 1920-е годы. Во-первых, не лишним было бы здесь отметить, что бурное развитие сатиры переживает в предшествующее десятилетие, когда поистине всероссийскую популярность приобретают авторы столичных журналов «Сатирикон» и «Новый Сатирикон» – Саша Чёрный, А. Аверченко, Н. Тэффи, А. Бухов и др. В советские же 1920-е гг. сатира скорее развивалась по инерции, заданной Серебряным веком, чем была порождением входившей в свои права советской эпохи. Если она и «расцветает», то преимущественно в первой половине десятилетия, а во второй вынужденно начинает идти на спад. Сатира и сатирики в это десятилетие подвергаются жёсткому идеологическому давлению, о чём можно судить, например, по реакции печати и властных инстанций на «Собачье сердце» М. Булгакова, «Город Градов» и «Усомнившегося Макара» А. Платонова, на сатирическую

комедию «Баня» В. Маяковского, на пародии и сатирические пьесы Н. Эрсмана «Мандат» и «Самоубийца» и т.д.

3. Хотя в процессе анализа творчества Венедикта Марта К.А. Землянская сопоставляет его произведения с произведениями русских классиков, в диссертации неоднократно, в том числе, например, на стр. 7 используются два определения: «дальневосточная литература» и «литература Дальнего Востока». Хочется уточнить у Ксении Александровны, считает ли она эти понятия равнозначными, синонимичными, и если да, то какой смысл вкладывает она в словосочетание «дальневосточная литература»? По каким критериям диссертант относит к «дальневосточной литературе», например, С.В. Максимова, А.Я. Максимова, Н.М. Пржевальского, А.В. Елисеева (с. 7), других авторов? Означает ли использование этого понятия применительно к творчеству Венедикта Марта и ряда других перечисляемых в одном ряду с ним писателей, что речь идёт о феномене не столько общенациональном, сколько региональном, то есть более низком по статусу? Или же под «дальневосточной литературой» подразумевается какая-то особая литература, существующая параллельно русской?

Официальный оппонент – доктор филологических наук **Елена Владимировна Капинос** – отмечает актуальность исследования, его научную новизну, достоверность результатов, теоретическую и практическую значимость. Оппонент утверждает, что исследование К. А. Землянской – едва ли не первый опыт подробного обзора всех периодов творчества Венедикта Марта, проведенный в аспекте художественной этнографии. К достоинствам работы оппонент относит его высокий научно-теоретический потенциал, скрупулёзный подход автора к поиску неизвестных произведений Венедикта Марта, фактов из биографии писателя, повлиявших на его художественное восприятие, создание обширной библиографии исследования, особенно той ее части, где перечислены тексты самого Венедикта Марта и критические работы о его произведениях; лаконичный, емкий и строгий стиль исследования; очевидную концептуальную убедительность, четкость целеполагания и объективную обоснованность выдвинутой в диссертации гипотезы. Научную ценность данного исследования оппонент видит в том, что автор вводит в научный оборот совершенно неизвестные произведения Венедикта Марта, и на основе их и уже известных произведений выявляет способы воплощения образов инокультур, успешно анализирует родо-жанровое и стилистическое своеобразие художественной этнографии Венедикта Марта. Оппонент особо отмечает актуальность диссертационного исследования в ряду историко-литературных исследований русской литературы в целом, и в ряду исследований региональных литератур. Оппонент отмечает, что «тщательно обоснованными и верифицированными пространственными аналитическими аргументами и опорой на авторитетные историко-литературные и теоретические исследования предстают основные положения работы, что свидетельствует о достоверности и новизне результатов и о высоком личном

вкладе автора. О том же свидетельствует достойная апробация работы на 23 международных и всероссийских научных конференциях и съездах и публикации».

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Вернувшись в Россию, Венедикт Март не выпустил, насколько мы знаем, ни одной поэтической книги. У Вагинова он выведен, однако, как поэт Сентябрь, правда, поэт, переставший понимать свои стихи. Известно ли что-то о том, продолжал ли В. Март поэтические опыты после возвращения из Китая? И если нет, то в его прозе можно ли обнаружить какие-то свойства лиризма?
2. Время от времени в «Эхе» Венедикт Март печатался рядом с В. Рябининым, автором поэтической книги «Японские акварели», талантливым поэтом со схожей в чем-то творческой судьбой: поэзия, увлечение японской культурой. Случайно ли соседство их публикаций, не известно ли что-то о их сотрудничестве, дружбе?

Официальный оппонент – кандидат филологических наук **Елена Олеговна Кириллова** – отмечает несомненную актуальность диссертационного исследования, которое органично входит в корпус исследований последних лет, посвящённых проблемам изучения литературы русского дальневосточного зарубежья и художественным произведениям поэтов и писателей, связанных с дальневосточной эмиграцией. Научная новизна и оригинальность исследования, как отмечает оппонент, закономерно основаны на обращении к малоизвестному творчеству В. Марта. К.А. Землянской впервые через призму художественной этнографии системно изучены произведения литератора, созданные во время трёх профессионально-биографических периодов его деятельности (владивостокского, харбинского, советского). Оппонент констатирует, что в работе показано, как художественные тексты писателя реализовывались в различных родо-жанровых, сюжетно-тематических и стилистических аспектах. К достоинствам исследования оппонент относит то, что диссертационная работа конструктивно «вписывается» в круг проблем современного литературоведения, т.к. с одной стороны, исследование связано с поэтологическим анализом произведений писателя и поэта В. Марта, а с другой – основано на собранных архивных материалах, до наших дней по-прежнему мало доступных. В этом смысле главным источниковедческим достоинством диссертации стало привлечение архивных фондов. Поиск К. А. Землянской публикаций В. Марта и их атрибутирование вносят существенный вклад в уточнение творческой биографии репрессированного дальневосточного автора. Оппонент утверждает, что диссертационное исследование К. А. Землянской – первая в России литературоведческая диссертация по творчеству В. Марта. Оппонент отмечает высокую теоретическую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, а также обширную методологическую базу литературоведческого анализа диссертации. Е.О. Кириллова утверждает, что выводы, к которым приходит в своем

исследовании К. А. Землянская, могут быть использованы в последующих исследованиях, посвящённых художественной этнографии, поскольку установленные типологические черты художественной стратегии В. Марта могут быть применимы и к другим персоналиям. Обоснованность и достоверность научных результатов, полученных в ходе исследования, как утверждает оппонент, обеспечивается его хорошей теоретической фундированностью и применением комплекса методик, адекватностью методов исследования объекту, предмету, целям и задачам работы, комплексным характером исследования. Об этом свидетельствует научная эрудиция автора, хорошее владение материалом.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. В положении 2, выносимом на защиту (с. 16), звучит следующее утверждение: «Этнокультурный опыт Марта, формируемый под влиянием отца и на основе собственной эмпирики, обогащает писателя тематически, он изнутри постигает китайскую культуру сквозь призму *повседневной религиозности*» (эта мысль повторяется на сс. 41, 50, 54, 61). Хотелось бы услышать уточнения, что вкладывается автором диссертации в понимание «повседневная религиозность», кроме опиекурения, веры в переселение душ.
2. В названии параграфа 1.1 обозначены годы владивостокской деятельности – «...1915–1920-е». Почему отсчёт начинается с 1915 г., если первые стихи В. Март начал писать гимназистом. Так, известна первая датировка стихов – 8 августа 1913 г., а первый юношеский сборник «Порывы» (под псевдонимом Марьин) В. Март издаёт ещё в 1914 г., напечатав его в типографии своего отца, где работал вместе с младшим братом Гавриилом. Потом уже были «Песенцы» и «Чёрный дом».
3. Одно из утверждений гласит, что «несмотря на детальное погружение в основы жанровой системы традиционной японской литературы, В. Март всё же не сумел создать жизненно достоверный образ японцев – как ему это удалось с образом восприятия китайцев» (с. 61). Хотелось бы получить комментарии, ведь японские связи семьи были более сильны, чем китайские, однако опиумный чад и маргинальность тематики харбинских трущоб «победили» эстетику моно-но аварэ. Почему так произошло? Ваше мнение?
4. На сс. 5 и 17 отмечается, что в харбинский период этнография В. Марта «выражается» в жанре «физиологического очерка» и публицистической заметки. Говоря о жанровых экспериментах, возникает вопрос: а какие именно очерки дальневосточного литератора автор диссертации относит к «физиологическим», если, цитируя текст диссертации, «“Жёлтые рабыни” в буквальном смысле не относятся ни к физиологическим очеркам, ни к этнографическим очеркам, ни к фельетону в “желтой газете”» (с. 81)? Какие ещё основания даёт этнографическая проза В. Марта для отнесения к «натуральной школе», кроме обращения к теме «маленького» человека?

5. Использование В. Мартом «металитературной рецепции» (Е. В. Сенина), «металитературная рецепция становится ведущей» – так обозначено в двух положениях, выносимых на защиту. В автореферате находим следующее: «Металитературная рецепция сопряжена в “Каппе” с модернистскими поисками самого Марта в области художественного языка, здесь Март “проявляет себя как мастер орнаментальной прозы – продолжатель традиций Ремизова и Белого”» (А. А. Забияко) (с. 15). Поэтологические связи В. Марта с представителями Серебряного века, а также литературными группировками середины 1920-х гг., авангардом в диссертации заявлены, однако не получили должного раскрытия, поэтому в качестве пожелания и перспективы изучения заявленной темы можно усилить этот анализ.
6. Формулировка о том, что В. Март в советский период «общается с “Серапионовыми братьями”» (с. 5) также не получила раскрытия, хотя бы на уровне перечисления представителей этой литературной группировки, имевших контакты с дальневосточным писателем-этнографом. Оппоненту как исследователю творчества В. Марта о таких контактах ничего неизвестно, но узнать очень хотелось бы. Автором отзыва тоже была выдвинута гипотеза, подкреплённая сведениями семейно-биографического порядка, но о возможных творческих взаимосвязях В. Марта с обэриутами (Д. Хармсом, К. Вагиновым). Отразим выходные данные этих статей здесь, в работе на них нет ссылок: Кириллова, Е. О. Серебряный век дальневосточной поэзии. Братья Матвеевы – футуристы, имажинисты, обэриуты... // Матвеевы. Две даты. Две жизни. Два мира: материалы III Матвеевских научных чтений, г. Владивосток, 11–12 дек. 2018 г.; под общ. ред. А. Г. Брюханова. – Владивосток: Валентин, 2019. – С. 49–83; Кириллова, Е. О. Литературно-поэтические связи семьи Матвеевых: от декаданса и авангарда до «заумников» и «чинарей» // Русский язык, литература и культура в пространстве АТР: материалы III международного форума, Владивосток, 14–19 окт. 2019 г.; отв. ред. А. А. Анисова. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2020. – С. 236–251.
7. На наш взгляд, в органике своих творческих устремлений В. Март «не замыкается» только на художественной этнографии, но при этом все темы у него имеют региональную составляющую. Можно ли рассматривать роман Никэда Мата «Жёлтый дьявол» в контексте заявленной темы по этнографии?
8. Поясните, что вкладывается в заключительное понятие: «Март находит очень ловкую художественную форму сказки для своего, по сути, пролеткультовского очерка о переходной обрядности гольдов. Эта «форма» находит выражение в *сухом очерковом языке* писателя» (с. 130). Нет никакой возможности согласиться с этим высказыванием. Несмотря на то, что текст рассказа «Дэрэ – водяная свадьба» имеет явный агитационный характер нового социалистического быта, продиктованный госзаданием, его язык отличает поэтичность.

9. Замечания по оформлению работы: ряд положений дублируются в выводах по главам и в Заключение. Насколько корректно, что в тексте автореферата есть информация, которая отсутствует в тексте диссертации. К примеру, в параграфе 1.3 «Образ восприятия Японии и японцев в художественной этнографии Венедикта Марта владивостокского периода» японским жанрам кайдана и дзуйхицу, на которые ориентировался писатель, уделено больше внимания (с отсылками на Н. И. Конрада, Т. П. Григорьеву, «Записки у изголовья» Сэй-сёнагон, Г. Б. Дуткину), чем в одноимённом параграфе текста диссертации.

На автореферат диссертации поступили **отзывы** от:

- **Абдуразаковой Елены Рудольфовны**, кандидата филологических наук, доцента, заведующего кафедрой изобразительного искусства и дизайна федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема»;
- **Иконниковой Елены Александровны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сахалинский государственный университет»;
- **Малиновской Маргариты Казевны**, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русского языка как иностранного федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Благовещенский государственный педагогический университет»;
- **Фэн Ишань**, кандидата филологических наук, старшего преподавателя кафедры славянских языков института иностранных языков Чанчуньского университета (КНР).

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

В отзывах **Иконниковой Елены Александровны**, **Абдуразаковой Елены Рудольфовны**, **Малиновской Маргариты Казевны**, **Фэн Ишань** вопросы и предложения отсутствуют.

Все рецензенты и ведущая организация выражают мнение о том, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а её автор – Землянская Ксения Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата

филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки): особенно значимы работы Е.В. Капинос в области изучения истории и поэтики литературы Дальнего Востока первой половины XX века и русского Харбина; работы Е.О. Кирилловой по изучению раннего творчества Венедикта Марта в контексте развития литературы Дальнего Востока в начале XX века. Кафедра русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Благовещенский государственный педагогический университет» широко известна своими достижениями в исследовании истории и поэтики, в источниковедении и текстологических реконструкциях литературы Дальнего Востока. Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

введен в научный оборот корпус новых художественных, очерковых, публицистических текстов Венедикта Марта, многочисленных архивных публикаций о писателе во владивостокской и харбинской периодике;

детально реконструирован историко-культурный, историко-литературный и биографический контекст формирования художественной этнографии В. Марта во владивостокский, эмигрантский и советский периоды;

выявлены установки и художественные средства, формирующие художественный образ восприятия Китая и китайцев, Японии и японцев, малых народов Дальнего Востока в творчестве В. Марта в диахроническом аспекте;

определены родо-жанровые, тематико-сюжетные и жанрово-стилистические основы формирования художественной этнографии Венедикта Марта;

выявлены художественные приемы воплощения этнографических интенций В. Марта в соответствии с его литературной эволюцией и существующим социальным заказом.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

доказаны выдвинутые в диссертации положения, вносящие вклад в изучение феномена художественной этнографии Дальнего Востока, в расширение эмпирической базы обоснования понятий *художественная этнография, образ восприятия, поэтический этнографизм*;

доказаны выдвинутые в диссертации положения, способствующие систематизации приемов создания художественной этнографии;

обоснована обусловленность жанровых и стилистических модификаций произведений художественной этнографии социально-политическими, этнокультурными и историко-литературными обстоятельствами развития литературного процесса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

были найдены неизвестные произведения Венедикта Марта художественно-этнографической направленности, письма писателя, которые раскрывают художественный замысел его произведений, рецензии на его произведения во владивостокской и харбинской прессе;

внедрены в образовательный процесс кафедры литературы и мировой художественной культуры ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет» методики анализа произведений художественно-этнографической направленности; основные положения работы использовались в рамках чтения дисциплин «История русской литературы», «Практикум по филологическому анализу и интерпретации текста», «Художественный язык русской литературы», «Спецсеминар по литературе»;

определены возможности и перспективы использования материалов в рамках чтения курсов о литературе Дальнего Востока, дальневосточной эмиграции и литературе советского периода

определены возможности и перспективы публикации ранее неизвестных произведений Венедикта Марта в составе коллективных хрестоматий, собрания сочинений писателя и популяризации творчества ранее малоизвестного советской литературе писателя.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные результаты базируются на анализе максимально полного корпуса источников по теме исследования, строгом следовании методологическим основам исследования при анализе эмпирического материала;

теоретические положения о художественных способах воплощения образов восприятия инокультуры опираются на апробированные в российском литературоведении теории и концепции, которые соответствуют объекту, предмету, цели и задачам исследования;

применены методы исследования, соответствующие предмету, цели, задачам исследования и позволяющие проверить правильность выдвинутой гипотезы (биографический, культурно-исторический, сравнительно-исторический, сравнительно-типологический, структурно-семантический методы, метод источниковедческого анализа, метод мифологических реконструкций);

результаты исследования были апробированы на многочисленных научных и научно-практических конференциях различного уровня, получили положительную оценку участников конференций; научные результаты исследования опубликованы в рецензируемых журналах, прошли оценку экспертов-литературоведов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в результате многочисленных научных командировок в архивы г. Москвы, г. Владивостока, г. Хабаровска, работы с личным архивом брата Венедикта Марта Н.Н. Матвеева-Бодрого, хранящимся в фондах Хабаровского краевого музея имени Н.И. Гродекова, были найдены неизвестные ранее публикации писателя и рецензии на его произведения во владивостокской и харбинской прессе. Автор самостоятельно провел отбор и анализ публикаций Венедикта Марта художественно-этнографической направленности, осуществил целостное исследование художественно-этнографического корпуса произведений Венедикта Марта в родо-жанровом, сюжетно-тематическом и стилистическом аспектах, выявил художественные приемы воплощения этнографических интенций Венедикта Марта в соответствии с его литературной эволюцией и существующим социальным заказом. Автор опубликовал 21 публикацию по теме исследования, в том числе 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ; 2 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ по смежным научным специальностям; 1 статью в рецензируемом научном издании, входящем в международные реферативные базы данных и системы цитирования (Scopus).

Проведена **апробация результатов** диссертационного исследования, осуществлявшаяся в ходе обсуждения на следующих международных, межрегиональных, национальных научно-практических конференциях и семинарах: международном молодежном межкафедральном научно-практическом семинаре «Дальневосточный фронт: язык, религии, культура, литература» (г. Благовещенск, Амурский государственный университет, 2020, 2021, 2022, 2023 гг.), XIV международной научно-практической конференции «Россия и Китай на дальневосточных рубежах: народы и культуры Северо-Восточного Китая» (г. Благовещенск, Амурский государственный университет, 17–18 сентября 2020 г.), международном научном конгрессе «Современная наука, человек и цивилизация» (г. Грозный, Комплексный научно-исследовательский институт им. Х.И. Ибрагимова РАН, 24–25 октября 2020 г.), VII международной научной конференции «Восточные чтения. Религии. Культуры. Литературы» (г. Москва, Институт мировой литературы имени А.М. Горького, 5–6 ноября 2020 г.), международной научной конференции «Россия и Китай: мысли о прошлом, взгляд в будущее» (г. Комсомольск-на-Амуре, Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет, 16 декабря 2020 г.), всероссийской конференции «Наука о религии в России: от прошлого к будущему» (г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 20–21 ноября 2020 г.), всероссийской научной конференции «Х Крушановские чтения: итоги и перспективы развития исторической науки на Дальнем Востоке» (г. Владивосток, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, 1–3 июня 2021 г.), VIII международной научной конференции «Восточные чтения. Религии, культуры, литературы. Эволюция художественных систем

в литературах Азии и Африки в Новое и Новейшее время» (г. Москва, Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН, 11–12 ноября 2021 г.), научной конференции «Север как призвание: к 100-летию доктора исторических наук Анны Васильевны Смоляк» (г. Москва, Институт этнологии и антропологии РАН, 7–8 декабря 2021 г.), международной научной конференции «Проблемы литератур Дальнего Востока» (г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 30 июня – 2 июля 2022 г., 27–29 июня 2024 г.), международной научной конференции «Дальневосточный фронт. Исторический форум. К 150-летию А.Я. Гурова» (г. Благовещенск, Амурский государственный университет, 21–25 сентября 2022 г.), международной научно-практической конференции «Любимый Харбин – город дружбы России и Китая» (г. Харбин (КНР), г. Владивосток, г. Москва (РФ), 28–30 октября 2022 г., 16–18 сентября 2024 г.), всероссийской научной конференции «Сибирь и Дальний Восток первой половины XX века как пространство литературного трансфера» (г. Новосибирск, Институт филологии СО РАН. Сектор литературоведения, 22–23 ноября 2021 г., 21–22 ноября 2022 г., 27–28 ноября 2023 г.), VI международной научно-практической конференции «Китайская цивилизация в диалоге культур» (г. Москва, Московский государственный областной университет (МГОУ), кафедра восточных языков, 17 февраля 2023 г.), региональной научно-практической конференции «Лосевские чтения – 2023» (г. Благовещенск, Благовещенский государственный педагогический университет, кафедра русского языка и литературы, 21 февраля 2023 г.), научно-практической конференции (с международным участием) «Восток Азии: проблемы изучения и сохранения историко-культурного наследия региона» (г. Благовещенск, Центр по сохранению историко-культурного наследия Амурской области, Благовещенский государственный педагогический университет, 16–20 апреля 2023 г.), международной научной конференции «На сопках Маньчжурии: Дороги и судьбы русской эмиграции в Китае. К 125-летию начала строительства Китайско-Восточной железной дороги» (г. Москва, Дом русского зарубежья им. А. Солженицына, 15–16 мая 2023 г.), международной научной конференции, посвященной юбилею академика А.П. Деревянко «Археология и этнография дальневосточного фронта» (г. Благовещенск, Амурский государственный университет, 6–12 июля 2023 г.), международной научной конференции «Город Харбин и его роль в истории отношений Китая и России: к 125-летию Харбина» (Благовещенск-Хэйхэ-Харбин, Благовещенский государственный педагогический университет, 23–28 сентября 2023 г.), международной научной конференции «Литературное произведение сквозь призму издательских процессов 1920–1930-х годов. Судьбы российской творческой интеллигенции в первые годы советской власти и издательство “Всемирная литература”» (г. Москва, Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН, 11–13 октября 2023 г.), международной научно-практической конференции «Русская классическая и неклассическая литература: текст, контекст, рецепция», посвященной памяти доктора филологических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской

Федерации Владимира Вениаминовича Агеносова (г. Ярославль, Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 23–25 ноября 2023 г.), международной научной конференции «Проблемы преемственности в словесном искусстве Серебряного века и Русского зарубежья» (VI Смирновские чтения) (г. Москва, Государственный университет просвещения, 8–9 февраля 2024 г.), XIV всероссийском съезде востоковедов «Поворот на Восток и российское востоковедение» (г. Владивосток, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, 23–26 сентября 2024 г.).

В ходе защиты диссертации были высказаны уточняющие вопросы: об использовании понятия «искания» в контексте формирования художественной этнографии Венедикта Марта; какое отношение у Венедикта Марта к аборигенным народам Дальнего Востока, в русле какой из традиций он выстраивает в этом аспекте свое повествование; об атрибуции термина «самовитое слово», которое употреблено соискателем для характеристики поэтики произведений Венедикта Марта.

Соискатель Землянская Ксения Александровна ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

- понятие «искания» употребляется в тексте диссертационного исследования, но в работе речь идет скорее о «воплощении», нежели об «исканиях»;

- образ туземного народа Дальнего Востока Март в своем творчестве выстраивает с опорой на научные этнографические исследования ученых-этнографов в русле советской идеологии отношения к коренным народам Сибири и Дальнего Востока;

- для характеристики отдельных аспектов поэтики Венедикта Марта, особенно в ранний владивостокский период можно употребить понятие «самовитое» слово, которое соискатель использует в хлебниковском значении «необычное, особенное, отличающееся от других», приводя примеры из параграфа 1.2 диссертационного исследования.

Тема и содержание диссертации К. А. Землянской полностью соответствуют научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки), в части: п. 4 – «История русской литературы XX века (1890–1920-е годы)»; п. 5 – «История русской советской литературы»; п. 7 – «История литературы русского зарубежья»; п. 10 – «Биография и творческий путь писателя»; п. 11 – «Творческая лаборатория писателя, индивидуально-психологические особенности личности и ее преломлений в художественном творчестве»; п. 12 – «Индивидуально-писательское и типологическое выражения жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии».

Диссертация охватывает мало исследованное творчество Венедикта Марта (В.Н. Матвеева) с точки зрения осмысления историко-культурного, социокультурного, художественного контекста развития художественной этнографии в отечественной литературе 1910–30-х годов и специфики ее воплощения в разножанровых и разностилевых модификациях.

Обозначенные положения обуславливают актуальность проводимого исследования, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании 23 октября 2025 года пришел к выводу о том, что диссертация Землянкой Ксении Александровны на тему «Художественная этнография Венедикта Марта» является самостоятельным завершённым исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные методики и разработки в области современного литературоведения присудить Землянкой Ксении Александровне учёную степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 16, «против» присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета 33.2.028.03,

докт. фил. наук, доцент

Е. И. Бойчук

Ученый секретарь

диссертационного совета 33.2.028.03,

канд. фил. наук, доцент

Р. В. Разумов

23 октября 2025 года

