



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
"МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ"

ул. Библиотечная, 7, а. Химки,
Московская область, 141406
Тел.: 8(495) 570-31-33, факс: 8(495) 570-04-44
E-mail: kanc@mgik.org, www.mgik.org

28. 12 2016 г. № 06-11/240
на № _____ от « » 20 г.

УТВЕРЖДАЮ

Проректор Московского
государственного института
культуры по научной
деятельности и
попечительскому совету
доктор культурологии,
профессор



В.А.Есаков

« 28 » декабря 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Добрецовой Светланы Александровны
на тему «Творческая и образовательная деятельность провинциальных
художников (на материале Ярославского региона)» на соискание ученой
степени кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – «Теория и история культуры (культурология)»,
представленной к защите в диссертационном совете Д 212.307.04
при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Диссертационное исследование С.А. Добрецовой принадлежит к числу
современных культурологических работ, актуальность и значимость которых
несомненна: осмысление творческой деятельности, образовательные аспекты
деятельности художников, роль провинциальных художников в культуре
региона – эти и другие темы и проблемы, поднятые в исследовании
диссертантки, неоднократно привлекали и продолжают привлекать внимание
современного гуманитарного знания. С.А. Добрецовой удалось соединить в
своем исследовании традиционные подходы к анализу указанных выше
проблем с междисциплинарными инновационными подходами,
позволяющими акцентировать внимание на многогранности и

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 67-04/123
Дата 30.12.2016 г.

синкретичности творческой и образовательной деятельности провинциальных художников.

В этом контексте диссертационное исследование С.А. Добрецовой обладает рядом достоинств. Во-первых, своеобразие и научную значимость рукописи придает рассмотрение автором творческой личности в провинциальных условиях, детерминирующих ее рождение и жизнетворчество, акцентуализация многогранности провинциальных творцов в трех ипостасях – художник, педагог, просветитель. Этот факт определяет общетеоретическую значимость исследования. Во-вторых, личности (П.А. Романовский, М.А. Владыкин, С.Ф. Шитов, Ф.И. Панков, С.А. Матвеев, М.К. Соколов), творческая и образовательная деятельность которых является предметом изучения диссертанта, представляются, несомненно, весомыми и значимыми для Ярославского региона, что подчеркивает регионологический аспект исследования и его практическую значимость. В-третьих, актуальность работы определяется значимостью в современных междисциплинарных культуроцентрических исследованиях выявления специфики образовательной деятельности провинциальных художников (параграф 3.1 «Особенности творческой и образовательной деятельности П. Романовского, М. Владыкина, С. Шитова», с. 132, с.135, с.148; параграф 3.2 «Столичный и провинциальный векторы деятельности Ф.И. Панкова, М.К. Соколова и С.А. Матвеева», с.162, с.169, с.175, с.178) и анализа конкретных художественных произведений ярославских творцов (параграф 3.1 «Особенности творческой и образовательной деятельности П. Романовского, М. Владыкина, С. Шитова», с. 139, 142; параграф 3.2 «Столичный и провинциальный векторы деятельности Ф.И. Панкова, М.К. Соколова и С.А. Матвеева», с. 158, 160), свидетельствующего об их успешности не только в сфере педагогики, но и в области живописного мастерства. Положительной стороной работы также является справедливо отмеченная и выявленная автором взаимосвязь ярославской художественной школы с московскими и петербургскими традициями в области художественного образования (глава II. «Историко-культурные особенности развития художественного образования в России второй половины XIX – начала XX вв.»).

Научная новизна работы обусловлена аналитическими акцентами изучения процессов эстетического воспитания и художественного образования в российской культурной традиции (параграф 1.2 «Обоснование парадигмы эстетического воспитания в системе художественного образования»). Существенным фактором, определяющим научную новизну, становится также разработка и обоснование модели провинциального художественного образования второй половины XIX – начала половины

XX вв., предполагаемой быть примененной и экстраполируемой на другие региональные художественные школы. Диссертант анализирует синтетическую, а подчас и синкретическую, то есть подразумевающую органическую слитность просветительской и педагогической, деятельность творцов (параграф 3.1 «Особенности творческой и образовательной деятельности П. Романовского, М. Владыкина, С. Шитова»), тем самым определяя новый ракурс изучаемой проблематики творческой личности. Исследование приобретает научную достоверность благодаря анализу широкого спектра мемуарной и эпистолярной литературы, посвященной жизни и творческой деятельности провинциальных (ярославских) художников, впервые вводящейся в научный оборот (с.134-135, с.144-145, с.147, с.151, с.157, с.162-163, с.168, с.171, с.175). В связи с перечисленными фактами диссертационное исследование можно считать достойным вкладом в существующие на сегодняшний день исследования, посвященные историко-культурному и социокультурному развитию Ярославского региона.

Диссертация Добрецовой С.А. имеет *теоретическую значимость*, которая определяется, во-первых, убедительным характером систематизации концепций, идей и взглядов определяющих взаимообусловленность процессов эстетического воспитания и художественного образования (параграф 1.1 «Актуализация историко-теоретических подходов к эстетическому воспитанию», с. 43) в историко-теоретическом аспекте; во-вторых, с осмыслением дефиниции «художественная школа» (параграф 2.2 «Модель провинциального отечественного художественного образования», с. 108) и определением разных модусов понимания художественной школы – столичного и провинциального. Кроме того, отчетливо определен характер взаимосвязи столичной и провинциальных художественных школ второй половины XIX – начала XX вв. и сущностная роль синтеза творческой и образовательной деятельности провинциальных художников в России второй половины XIX – начале XX вв.

К числу *положительных сторон исследования*, направленного, в том числе, на сбор и систематизацию регионального культурологического материала, следует отнести методологическое обеспечение, являющееся междисциплинарным и включающее в себя методы искусствоведения, психологии, социологии, эстетики. Многие из понятий, используемых в работе, не до конца устоялись в культурологии (например, дефиниция «художественная школа», с.108). Автор рукописи рассматривает разные аспекты понимания этого термина: образовательный, научный, персоналистский, логически обращаясь к понятию школы в художественном образовании, подчеркивая его неоднозначность, выделяя специфику формирования и бытования художественной школы в провинции и в столице.

Автор исследования осуществляет последовательный научный дискурс культурологической терминологии, с которой работает свободно и корректно. В качестве положительного примера такой работы можно привести с одной стороны – разграничение понятий «эстетического воспитания», «художественного образования», «художественного воспитания» (с.40), а с другой – их взаимную корреляцию в рамках параграфа 1.1 «Актуализация историко-теоретических подходов к эстетическому воспитанию». Теоретические положения параграфа 2.1 «Специфика столичного художественного образования в России» также являются существенными. Диссертантом применяется удачный и научно убедительный прием рассмотрения наименований учебных заведений и выстраивание их иерархии: от академии до училища; от художества до живописи (с.74).

Исследование С.А. Добрецовой как по постановке проблемы, так и по алгоритму ее решения, соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям. Данное утверждение в значительной степени справедливо применить и к композиции работы, отличающейся последовательностью, логичностью и связностью ее частей.

Так, в главе I «Концептуальные основания эстетического воспитания и художественного образования» автором выявляется многогранность историко-теоретических подходов к эстетическому воспитанию, полноценный и мотивированный историко-культурный дискурс. В рамках параграфа 1.1 «Актуализация историко-теоретических подходов к эстетическому воспитанию» данной главы диссертант обращается не только к работам философов (Аристотель, Платон, Вольтер, Шатобриан), но и педагогов (Л.С. Выготский, А.С. Макаренко, Б.М. Неменский, Д.Б. Кабалевский), а также современных ученых-культурологов (Т.И. Ерохина, Е.Н. Шапинская, Н.И. Киященко) и искусствоведов (Т.С. Злотникова). Существенной деталью параграфа 2.1 «Обоснование парадигмы эстетического воспитания в системе художественного образования» становится обращение к конкретному эмпирическому материалу (воспоминания, письма, высказывания) на основании которого выстраиваются концептуальные выводы о гармоничном сочетании художественного образования и эстетического воспитания в деятельности педагогов-практиков П.П. Чистякова, А.Г. Рубинштейна, А.Я. Вагановой и К.С. Станиславского, что придает работе убедительность и научную значимость.

Глава II «Историко-культурные особенности развития художественного образования в России второй половины XIX – начала XX вв.» содержит эмпирический материал, обращение к которому подтверждает

выдвинутое автором предположение взаимосвязи столичных и провинциальных художественных школ. Эмпирический материал отличается репрезентативностью и объемом, в связи с чем актуализируются положения, выносимые на защиту: столичное художественное образование обладает разноректорными признаками, которые составляют его специфику. Применительно к провинциальному художественному образованию автором предложена модель анализа, построенная на материале Ярославского региона, однако она может быть экстраполирована и на другой региональный материал (Казань, Саратов, Иваново-Вознесенск, Киев, Харьков).

Следовательно, основное содержание рукописи оптимально раскрывается в композиционном построении работы, организованной по четким законам структуры научного исследования (теоретические позиции изложены в I главе, эмпирический материал в историческом и персоналистском аспектах – во II и III главах). Композиция отражает отчетливую дифференциацию общих и частных позиций (связь между столичными и провинциальными учебными заведениями, между столичными и провинциальными художниками-педагогами), обнаруженную автором в художественном образовании как культурном феномене, а также в творческой деятельности провинциальных художников. Таким образом, композиция рукописи воплощает и структурирует авторскую мысль, полноценно реализуя ее в диссертации.

Наряду с несомненной научной новизной и актуальностью, методологической отчетливостью и логичностью изложения результатов исследования, рукопись С. А. Добрецовой имеет ряд недочетов и вызывает вопросы.

Вопросы и замечания:

1. Диссертанту необходимо пояснить, какими персонами можно дополнить определенный в диссертации ряд наиболее репрезентативных в контексте творческой и образовательной деятельности Ярославского региона творческих личностей.

2. Чем обусловлено некоторое изменение алгоритма анализа деятельности высших художественных учебных заведений во второй главе. Академия художеств и Московское училище затронуты в аспекте общефилософском и методическом, выводы о деятельности Строгановского училища сделаны на основе анализа конкретного эмпирического материала.

3. Результаты исследования были бы представлены более объемно и многогранно, если бы автор проследил и уделил внимание в тексте деятельности учеников перечисленных художников, тем самым определяя или опровергая преемственность в их деятельности.

Указанные недочеты и заданные вопросы не снижают общего положительного мнения о рукописи С.А. Добрецовой.

Автореферат и 17 публикаций С.А. Добрецовой, в том числе 5, выполненные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в полной мере отражают содержание диссертации.

Работа является самостоятельным, актуальным, достоверным в анализе эмпирического материала культурологическим исследованием, убедительным в сформулированных выводах и, соответствующим паспорту специальности и квалификационным требованиям. Текст рукописи в полной мере соответствует паспорту специальности, а именно: п. 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов, п. 1.23. Личность и культура, п. 1.30. Художественная культура как целостное образование, ее строение и социальные функции, п. 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Добрецовой Светланы Александровны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), а ее автор – Добрецова Светлана Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой теории культуры, этики и эстетики ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» Малыгиной Ириной Викторовной, обсужден и утвержден на заседании кафедры теории культуры, этики и эстетики, протокол № 6 от «28» декабря 2016 г.

доктор философских наук,
заведующий кафедрой теории культуры,
этики и эстетики
Московского
государственного института культуры

И.В. Малыгина



И.В. Малыгина
личную подпись
и скан. по надграв
И.В. Малыгина
28 12 2016

Малыгина Ирина Викторовна
доктор философских наук,
заведующий кафедрой теории культуры,
этики и эстетики

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры»

141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7

Тел.8 (495) 570-35-77

e-mail: irinamalygina@yandex.ru

Сведения об организации:

Полное наименование организации в соответствии с уставом:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры»

Сокращённое наименование организации в соответствии с уставом:

Московский государственный институт культуры

Адрес организации:

141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д.7

Интернет-страница: <http://mgik.org>

Телефон: +7 (495) 570-04-77

Адрес электронной почты: kanc@mgik.org