

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой общей и профессиональной педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» Невוליной Виктории Васильевны на диссертацию Кувшиновой Галины Анатольевны «ГЕНЕЗИС, СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ДИЗАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Современная образовательная парадигма характеризуется значительным разнообразием учебных траекторий и предметных областей, интегрируемых в структуру научного знания. В этой связи научно-исследовательский интерес представляет изучение специфики различных сфер профессионального образования в контексте целостной системы подготовки кадров. Исследование истории формирования дизайн-образования, текущего состояния и перспектив развития данной дисциплины представляется необходимым условием адекватного проектирования современной национальной суверенной системы отечественного высшего образования. Тем самым обозначенная в диссертации проблема обладает высокой значимостью как для педагогической теории, так и для практической сферы профессионального образования.

Соискатель убедительно доказывает актуальность исследования. Основываясь на результатах изучения схожих по тематике научных работ, в числе которых фундаментальные труды как по теории и методике профессионального образования в целом, так и значимые публикации непосредственно по подготовке дизайнеров, автор выделяет противоречия, исходя из которых грамотно формулирует проблему, цель, объект, предмет и задачи исследования.

Во введении к диссертации и автореферате четко определены исходные методологические и теоретические позиции автора. Анализ разделов «Методологические основы исследования» и «Теоретические основы

исследования» позволяет утверждать, что Г.А. Кувшинова достаточно хорошо осведомлена о состоянии исследования заявленной проблемы в теории и практике, опирается как на традиционные, так и на более новые работы в сфере методологии профессионального образования и его отраслей.

Достаточно подробно охарактеризованы этапы исследования. Они отражают логику решения поставленных задач, показывают личный вклад автора в достижение цели работы. Широко представлена апробация полученных научных результатов, четко сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе на основе историко-семантического анализа выделены и обоснованы влияния трендов развития дизайна как профессиональной сферы на практики подготовки кадров для неё. Автор подчеркивает, что «разворачивание» процесса теоретического понимания такой сложной сферы, как дизайн, в процессе обучения студентов является основой их успешного профессионального становления. В связи с чем даётся определение дизайна как творческой деятельности по проектированию формы объектов, основанной на принципе научной достоверности, логической обоснованности и актуальности с учетом как локальных практик использования вещей и смыслов, которыми наделяются вещи внутри этих практик, так и текущего социокультурного, экономического, экологического контекста, а также трансформации этого контекста путем создания новой специфической формы организации взаимодействия между его основными акторами и актуальных семантических, синтаксических и прагматических смыслов вещи, основанных на специфике проектируемой вещи, и донесение этих смыслов до всех субъектов деятельности дизайнера.

Исходя из системного понимания процессов подготовки профессиональных кадров для сферы дизайна и с учетом специфики уровня высшего образования, соискатель верно отмечает, что характерные черты становления и развития дизайна как профессиональной отрасли повлияли на определение сути и содержания дизайн-образования, его структуры и

дидактической специфики. В связи с этим сущность дизайн-образования следует рассматривать неотъемлемо от становления и развития профессии дизайнера.

На основе развернутого анализа автором аргументированы последовательные стадии эволюции образовательной парадигмы дизайна: от поведенческого подхода (бихевиоризма), через познавательную ориентацию (когнитивизм) до конструктивного метода формирования знаний (конструктивизм) и сетевого способа взаимодействия (коннективизм). Введено дефинирование дизайн-образования как процесса подготовки высококвалифицированных специалистов, компетентных в художественном, эстетическом, деятельностном, процессуальном и семиотическом проектировании. Выявлены особенности дидактической системы подготовки дизайнеров, характеризующиеся такими принципами, как междисциплинарность, коллективная работа (коллаборативность), участие студентов в формировании содержания учебного материала (партиципативность) и создание новых форматов учебной деятельности (генеративность).

На основе комплексного анализа нормативно-правовых актов, автором подтверждена объективная потребность в реформировании существующей модели подготовки кадров в сфере дизайна, вызванная необходимостью усиления профессиональной конкурентоспособностью будущих выпускников и обеспечения устойчивого социально-экономического роста государства.

Во второй главе диссертации в результате историко-педагогического анализа, основанного на широкой источниковой базе, описано возникновение, становление и развитие профессиональной подготовки дизайнеров в России XX в. с учетом явлений профессионального генезиса и специфики профессионального образования, характерной для исторического периода в целом, выявлены и обоснованы этапы возникновения, становления и развития дизайн-образования в отечественной науке и практике.

Необходимо подчеркнуть четкость методологических позиций исследователя. Выбрав в качестве основы исследования концепцию историко-

педагогического моделирования Г.А. Кувшинова выявляет, исследует и описывает ключевые компоненты каждого этапа генезиса, становления и развития дизайн-образования в логике определения релевантных исторических фактов и факторов и выделения признаков генезиса, становления и развития отечественного дизайн-образования. К первым автором отнесены предпосылки появления дизайн-образования, его начальные формы и методы реализации, которым – текущее состояние системы дизайн-образования в определенный исторический период, включающее ее статус, цели и задачи, организационную структуру, а к признакам развития – анализ возможностей эволюции или стагнации системы дизайн-образования в современных условиях.

Педагогическая теория и практика впервые дополняется перечнем факторов, определяющих этапы становления и развития отечественного дизайн-образования: ключевая инновация, целевые ориентиры подготовки дизайнеров, педагогические методы и дидактические подходы к дизайн-образованию, основные концепты, черты и идеи, ведущие институты дизайн-образования. Важно, что каждый из этих факторов находит отражение в описании всех выделяемых этапов.

В третьей главе диссертации, посвященной анализу зарубежных практик высшего дизайн-образования, автор делает вывод, что важными компетенциями современного дизайнера в настоящее время, с позиции практик ведущих зарубежных вузов, являются: быстрая адаптивность, анализ трендов и междисциплинарность.

Сравнивая отечественное и зарубежное дизайн-образование, автор справедливо отмечает, что и там и там происходит постоянное развитие учебных программ и методик на основе новых научных знаний и технологий. В диссертации выявлено, что как в России, так и за рубежом дизайн-образование проходит через постоянные изменения и адаптации к современным требованиям рынка труда. Однако зарубежные программы часто более ориентированы на практические навыки и коммерческий успех, в то время как отечественные могут уделять больше внимания теоретическим аспектам

дизайна и культурным основам. Это автор связывает с тем, что в России дизайн-образование в значительной степени формировалось под влиянием советской модели художественного образования с уклоном в индустриальный и графический дизайн. В результате российские программы дизайн-образования могут быть более ориентированы на технические аспекты, их часто характеризует сильное влияние классических художественных традиций.

По результатам сравнительного исследования отечественной и зарубежных моделей дизайн-образования сделан научно значимый вывод о том, что отечественный дизайн интегрирован в мировые процессы развития данной отрасли, он имеет свою национальную специфику и традицию. И несмотря на то, что в начале своего становления отечественное дизайн-образование создавалось по западным образцам, в советский период – период независимого от западных стран развития привел отечественное дизайн-образование к уникальному сплаву базовой фундаментальной подготовки на основе отечественных художественных традиций и многогранной профилизации под заказ динамично развивающегося производства. Попытка нивелирования данного противоречия с помощью западных моделей Болонской системы привела к потере связующего звена для выстраивания единого образовательного пространства, поскольку существует множество вариантов построения и наполнения образовательных программ по одной специальности.

Нам импонирует позиция автора, что для реализации задач подготовки профессиональных кадров и выполнения критериев оценки качества, образовательный процесс в вузах строится по наработанной опытным путем устойчивой системе, гарантирующей овладение студентами определенным набором компетенций, в том числе специфического дизайнерского мышления и способности к нестандартным решениям. Действительно, при переходе от советской системы специалитета на уровневое образование оказалась утраченной фундаментальная часть ядра подготовки к профессиональной деятельности дизайнера, которая позволяла любому выпускнику получить

минимум необходимых компетенций для осуществления дальнейшей профессиональной деятельности на производстве.

В четвертой главе диссертации проведен детальный анализ пятого этапа становления и развития отечественного дизайн-образования – его современного состояния. Проведен прогностический анализ развития современного дизайн-образования; выявлены основные тенденции модернизации системы дизайн-образования в условиях реформирования российской высшей школы; обосновано ядро дизайн-образования в прогностике развития подготовки профессиональных дизайнеров в отечественной высшей школе XXI века; проведен сравнительный анализ современных практик подготовки дизайнеров в отечественной высшей школе.

По результатам анализа образовательных программ ведущих российских университетов, готовящих специалистов по дизайну, показателей занятости выпускников и мнений работодателей относительно качества подготовки, автором был сделан вывод, что основной целью обновления системы дизайн-образования является создание взаимосвязей между образовательными целями посредством ключевых структурных элементов. В число таких важнейших звеньев входят правительственные структуры, исполнительная власть, компании-работодатели, производственная сфера, ассоциации профессионалов-дизайнеров, научно-исследовательские институты, преподавательский состав, студенты высших учебных заведений и прочие организации и представители профессии, активно участвующие в развитии дизайна и достигшие значимых успехов.

Согласимся с выводом о том, что подготовка высококвалифицированных дизайнеров должна осуществляться непрерывно, включая изучение основополагающих теоретических предметов, углубленные практические занятия с использованием современного оборудования и передовых компьютерных технологий, прохождение реальных производственных практик, участие в научных исследованиях, проектной деятельности, специализированных выставках, профессиональных конференциях и иных

формах взаимодействий всех участников учебного процесса. И в этой связи предлагаемый автором конструкт «ядро дизайн-образования» представляется перспективным инструментом обеспечения единства подготовки дизайнеров во всех российских вузах. При этом считаем, что важно обеспечить и формирование у будущих специалистов широкого спектра гибких навыков, позволяющих легко адаптироваться к современным требованиям рынка труда, быстро находить работу по специальности и при необходимости успешно повышать квалификацию либо осваивать новые компетенции непосредственно у работодателя.

Импонирует, что при приверженности автора традициям отечественного дизайн-образования, сложившимся в советское время, в диссертации много внимания уделяется и современным трендам. Действительно, современные цифровые технологии диктуют запросы к подготовке специалистов на базе инновационного среза дизайн-образования, поэтому к традиционным требованиям к компетенциям выпускников добавляются навыки владения мультимедийными технологиями, взаимодействия с ИИ. Появляются новые специализации дизайна, мультимедиа становится самостоятельным направлением в системе профессиональной подготовки в высшей школе. Согласимся, что подобные процессы закономерны и естественны, они показывают самобытность явления дизайна как отдельного целостного элемента, обладающего своими уникальными характеристиками, художественной и технологической составляющей.

В целом следует отметить, что проведенное исследование отличается необходимой для докторских работ теоретической новизной и практической значимостью. Как всё новое, сделанные автором выводы не бесспорны, но важно то, что они не умозрительны, а основаны на тщательной проработке множества аутентичных источников и рефлексивном анализе практики отечественного дизайн-образования в его исторической ретроспективе и в современном состоянии.

Анализ диссертации Г.А. Кувшиновой позволяет утверждать, что наиболее важными теоретическими результатами исследования, полученными лично соискателем и обладающими научной новизной, являются следующие:

- впервые в отечественной науке обобщена история становления дизайна и связанной с ним отрасли профессионального образования;
- уточнены и наполнены современными педагогическими смыслами дефиниции «дизайн» и «дизайн-образование»;
- выявлены академические школы подготовки дизайнеров в России, определяющие отечественные традиции обучения дизайнеров, сохраняющиеся и сегодня;
- раскрыты и научно обоснованы предпосылки возникновения отечественной системы дизайн-образования, выделены этапы ее становления, в основу определения которых положены целевые ориентиры подготовки дизайнеров, технологические контексты, институциональные изменения, педагогические методы и дидактические подходы, которые повлекли за собой существенную трансформацию в текущей парадигме дизайн-образования;
- обоснована возможность реализации методологии коннективизма для модернизации современных практик дизайн-образования в сторону совместности обучения и готовности к командным профессиональным действиям;
- определены специфические принципы дизайн-образования;
- выявлены основания и перспективы выведения дизайн-образования из категории «Искусство и культура» в самостоятельную образовательную отрасль.

Практическая значимость материалов диссертации определяется возможностью их применении для изучения истории дизайн-образования в профильных вузах и в ходе повышения квалификации преподавателей. Полученные научные результаты существенно расширяют представления о методологии и технологиях дизайн-образования, разработанное автором «ядро

дизайн-образования» может стать основанием для прикладных разработок основных профессиональных образовательных программ данного направления.

В целом для всей диссертационной работы характерна продуманность доказательной базы и логичность её развертывания. Автореферат и диссертация содержат данные об апробации результатов исследования на конференциях различного уровня, а также достаточном количестве публикаций автора, в том числе в изданиях перечня ВАК (17).

В целом положительно оценивая исследование Г.А. Кувшиновой, выскажем **ряд замечаний**:

1. В историко-педагогических исследованиях гипотеза не является обязательным компонентом. Но уж если автором она сформулирована, следовало бы привести четкие аргументы в пользу её доказанности или опровержения.

2. Вызывает сомнение избыточный объем материала в содержании первой главы диссертационного исследования, который ориентирован на констатацию теоретико-методологических и историко-генетических основ дизайна, а не дизайн-образования как заявлено в теме диссертации.

3. Несколько чужеродным для историко-педагогического исследования выглядит включение в четвертую главу описания результатов ряда диагностических исследований: опрос работодателей, анализ названий профилей по направлению «Дизайн», сравнение количества бюджетных и небюджетных мест.

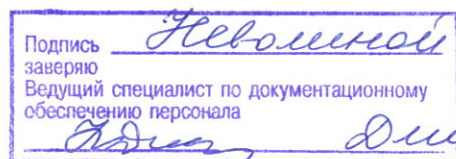
Общая оценка диссертации.

В целом, изучение и анализ диссертации и автореферата Г.А. Кувшиновой позволяет заключить, что проведенное исследование является законченным научным трудом, выполненным автором самостоятельно и на высоком уровне. Разработанные теоретические положения можно квалифицировать как научное достижение. Полученные результаты достоверны, утверждения, выводы и заключения обоснованы. Работа обладает логикой и внутренним единством, стиль изложения соответствует нормам представления научного текста.

Таким образом, диссертация «Генезис, становление и развитие дизайн-образования в российской высшей школе» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор, Галина Анатольевна Кувшинова, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент
Доктор педагогических наук,
доцент, заведующий кафедрой
общей и профессиональной педагогики,
ФГБОУ ВО «Оренбургский
государственный университет»

29.08.2025



[Handwritten signature]

Неволина Виктория Васильевна



Сведения об официальном оппоненте:

Неволина Виктория Васильевна, доктор педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования (педагогические науки), доцент, заведующий кафедрой общей и профессиональной педагогики, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет»; 460018, Оренбургская область, г. Оренбург, пр. Победы, д. 13; +7 (3532) 77-67-70; post@mail.osu.ru

Выражаю согласие на обработку персональных данных

С научными публикациями официального оппонента можно ознакомиться на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU (<https://elibrary.ru/>).