

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.03,**  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»  
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 08 февраля 2024 года № 8

о присуждении **Мельниковой Ксении Александровне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Лингвопрагматическая нейтрализация дискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе (на материале англо- и русскоязычных медиаисточников)» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки) принята к защите 28 ноября 2023 года, протокол № 3, диссертационным советом 33.2.028.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 1576/нк от 28 ноября 2022 г.

Соискатель Мельникова Ксения Александровна, 05 февраля 1982 года рождения, гражданин Российской Федерации. В 2004 г. окончила «Московский психолого-социальный институт» по специальности «Лингвистика и межкультурная коммуникация», квалификация «Лингвист, переводчик». С 1 декабря 2022 года была прикреплена к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации) для сдачи кандидатских экзаменов по дисциплинам «История и философия науки», «Иностранный язык», «Теоретическая, прикладная и сравнительно сопоставительная лингвистика». С 1 апреля 2023 года была прикреплена к кафедре теории и практики перевода федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации) для подготовки диссертации без освоения программы подготовки научных и

научно-педагогических кадров. С 2005 г. работала ассистентом кафедры иностранных языков; с 2017 г. по настоящее время – старшим преподавателем кафедры иностранных языков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный технический университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре теории и практики перевода федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

**Научный руководитель** – Владимир Николаевич Бабаян, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры теории и практики перевода федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского».

**Официальные оппоненты:**

Григорян Ашот Арамович, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры зарубежной филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», г. Иваново;

Борботько Людмила Александровна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры языкознания и переводоведения института иностранных языков государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», г. Москва

– дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Самара – дала положительный отзыв о диссертации. В своем отзыве ведущая организация указала, что диссертация К. А. Мельниковой на тему «Лингвопрагматическая нейтрализация дискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе (на материале англо- и русскоязычных медиаисточников)» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Мельникова Ксения Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки). Отзыв подготовлен

Еленой Борисовной Борисовой, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», подписан Еленой Юрьевной Макеевой, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой английской филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» (протокол № 5 от 26 декабря 2023 г).

Соискатель имеет 20 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 23,2 п. л., авторских 16,6 п. л.; в том числе монография и 5 статей в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации. Публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Мельникова, К. А. Различные типы дискурса в современном языкознании: монография / К. А. Мельникова, Л. А. Тюкина. – Ярославль : Изд-во ЯГТУ, 2022. – 160 с. – Текст непосредственный. (10 п.л./ авторский вклад – 5 п.л.);

2. Мельникова, К. А. Определение основных тем и целей политкорректного медиадискурса (на материале зарубежных СМИ) / К. А. Мельникова, Л. А. Тюкина. – Текст непосредственный // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 6-5(108). – С. 171–174. – (0,5 п.л./ авторский вклад – 0,4 п.л.);

3. Мельникова, К. А. Различные подходы к определению понятий «дискурс» и «медиадискурс» / К. А. Мельникова. – Текст непосредственный // Казанская наука. – 2022. – № 1. – С. 132–134. (0,5 п.л.);

4. Мельникова, К. А. Способы реализации коммуникативного воздействия в медиадискурсе / К. А. Мельникова, В. Н. Бабаян. – Текст непосредственный // Верхневолжский филологический вестник. – 2022. – №2(29). – С. 126–132. (1 п.л./ авторский вклад – 0,9 п.л.);

5. Мельникова, К. А. Определение наиболее продуктивных способов нейтрализации дискриминационно маркированных лексических единиц в соответствии с принципом политкорректности в медиадискурсе / К. А. Мельникова, Е. М. Чекунова. – Текст непосредственный // Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. – 2022. – № 4(56). – С. 74–84. (1 п.л./ авторский вклад – 0,9 п.л.).

6. Melnikova, K. A. The most productive ways to neutralize discriminatory marked lexical units in English language media discourse / K. A. Melnikova

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От **выпускающей организации** на диссертацию поступило положительное заключение кафедры теории и практики перевода ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (протокол №8 от 21.04.2023 г.). Кафедра отмечает актуальность и значимость исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, степень достоверности результатов, описание личного участия автора и рекомендует диссертацию к защите на соискание ученой степени кандидата. В нем отмечено, что диссертация К. А. Мельниковой «Лингвопрагматическая нейтрализация дискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе (на материале англо- и русскоязычных медиаисточников)» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

В отзыве **ведущей организации** – ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» – отмечается, что диссертация К. А. Мельниковой на тему «Лингвопрагматическая нейтрализация дискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе (на материале англо- и русскоязычных медиаисточников)» содержит новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в осуществление комплексного лингвистического анализа нейтрализованных дискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе, на основе которого выявлены особенности явления лингвопрагматической нейтрализации, а также основные инструменты ее осуществления в англоязычном и русскоязычном медиадискурсе.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие вопросы и предложения дискуссионного характера:

1. Представляется очевидным, что классификация инструментов лингвопрагматической нейтрализации дискриминационно маркированных языковых средств в диссертации не может претендовать на исключительную полноту. Вопрос: видит ли автор диссертации, как можно расширить данную классификацию и будет ли продолжена работа по ее расширению?

2. Продолжая дискуссию о сущности явления нейтрализации, хотелось бы порекомендовать автору более подробно рассмотреть явление с точки зрения его проявления в других номинативных областях. Не рассматривали ли Вы, какие еще номинативные области употребления дискриминационно маркированных языковых средств могут быть рассмотрены с точки зрения проявления лингвопрагматической нейтрализации?

3. В диссертации не упоминается такая медиадискурсивная категория как «дисфемизм». С чем это связано? Вы осознанно не рассматривали данную категорию?

4. В работе диссертант рассматривает структурно-композиционные прагмалингвистические средства осуществления нейтрализации. Обращали ли вы внимание на грамматические особенности осуществления нейтрализации? Если да, то по какой причине эти особенности не учтены в работе?

**Официальный оппонент** – доктор филологических наук, доцент **Ашот Арамович Григорян** – отмечает актуальность исследования, его научную новизну, достоверность результатов, теоретическую и практическую значимость. К достоинствам работы оппонент относит четкость и логичность построения научного исследования, последовательность изложения теоретического и опытного материала, обоснованность, обстоятельность и разносторонность рассмотрения изучаемой проблемы в целом. Научную ценность данного исследования оппонент видит в том, что автор подробно останавливается на определении этапов изучаемого явления, анализе явления нейтрализации с позиций традиционных областей лингвистики (в частности, морфологии и стилистики). Кроме того, большое внимание уделено выявлению и описанию основных инструментов достижения лингвопрагматической нейтрализации в исследуемых лингвокультурах. Оппонент особо отмечает прикладную значимость материалов диссертации в процессе преподавания ряда дисциплин, направленных на изучение английского и русского языков и культур; прежде всего, на лекционных и практических занятиях по прагмалингвистике, стилистике, переводу, теории и практике дискурса. Достоверность результатов исследования не вызывает у оппонента сомнений, отмечается достаточно широкая апробация диссертации и отражение основного содержания исследования в публикациях автора.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Представляется очевидным, что между такими явлениями, как нейтрализация, эвфемизация, политически корректный язык, антисексизм, так называемая «негативная вежливость» есть области пересечения. Вопрос: можно ли все эти явления трактовать как различные проявления косвенной языковой номинации? Как автору видится корреляция между этими понятиями?

2. В выводах по главе 1 (с. 79 работы) автор заявляет, что «проведенный анализ явления лингвопрагматической нейтрализации позволяет утверждать, что основной сферой современных лингвистических исследований становится дискурс и изучение прагматики различных языковых средств...». Представляется, что здесь автор допускает то, что по-английски называется “oversweeping generalization”, делая слишком категоричные заявления, опираясь на результаты частного исследования.

3. Трудно также согласиться с мнением автора о том, что «принцип политкорректности служит основой для выделения дискриминационно марки-

рованных языковых средств...». Не является ли сам РС неким набором слов и выражений, специально придуманных и введенных, прежде всего, властью предрержащими (включая СМИ) в оборот с целью опорочить, показать всю тривиальность/банальность борьбы с сексизмом и другими -измами?

4. Хотелось бы уточнить у автора работы, насколько, по ее мнению, слово disabled можно считать нейтрализованным обозначением слова invalid (см. с. 128 диссертации)? Дело в том, что на с. 131 это же слово трактуется уже как дискриминационно маркированное.

5. Нелегко согласиться с мнением диссертанта о малопрестижности в обществе профессии автомеханика (см. с.133 работы). Уже на следующей странице работы автор, давая характеристику малопрестижным профессиям, говорит о них, как о занятиях, не требующих «специальной квалификации» и о «неблагополучных». Едва ли эти характеристики применимы к современному автомеханику.

6. В качестве небольшого замечания хотелось бы обратить внимание на следующее: в теоретической главе при изложении материала диссертант идет не по точкам зрения на ту или иную проблему, а по авторам, что, на наш взгляд, несколько снижает впечатление от прочитанного.

**Официальный оппонент** – кандидат филологических наук, доцент, **Людмила Александровна Борботько** – отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы, теоретическую и практическую значимость исследования, структуру и логику изложения. По мнению оппонента, основные научные результаты проведенного К. А. Мельниковой исследования заключаются в применении комплексного лингвистического анализа нейтрализованных дискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе. На его основе сделан вывод об особенностях явления лингвопрагматической нейтрализации, а также выявлены основные инструменты ее осуществления в англоязычном и русскоязычном медиадискурсах.

Оппонент делает вывод о том, что диссертант выявил характерологические признаки медиадискурса как дискурсивного феномена, требующего критического подхода; определил предпосылки к возникновению интереса исследователей к изучению нейтрализации в различные периоды времени; провел обзор различных стратегий изучения данного явления; рассмотрел прагматику нейтрализованных языковых средств в медиадискурсе, описал специфику функционирования прагматически нейтрализованных лексико-семантических средств в процессе акта медиадискурсивной коммуникации.

Оппонент отмечает, что все теоретические наработки автора прошли успешное апробирование в ходе опытной работы, результаты которой представлены убедительно, автор смог показать глубокую проработанность основных положений диссертации и доказать эффективность проведенного исследования. К достоинствам оппонент относит теоретическую и практическую значимость исследования, так как его результаты подтверждают и дополняют общие положения теории языка и общего

языкознания новыми фактами, а иллюстративные примеры могут широко использоваться в учебном процессе. Кроме того, практическое значение диссертационного исследования заключается в возможности применения его результатов не только в практике преподавания различных лингвистических курсов, но и в подготовке специалистов (культурологов, социологов, социолингвистов), в чью профессиональную компетенцию входит воздействие на сознание как отдельной личности, так и общества в целом.

В отзыве оппонента содержатся следующие замечания:

1. Думается, что применяемый автором термин «реципиент» (с. 18, 25, 27, 29, 36 и далее по тексту работы), скорее, принадлежит области психолингвистики, а в прагмалингвистическом исследовании следовало бы обратиться к термину «адресат», принимающий сообщение от адресанта. Таким образом, возможно проследить вектор адресации при получении информационного сообщения в контексте медиадискурса, который предполагает наличие «обратной связи». Более того, утверждение автора о том, что в конкретных примерах «Употребление нейтрализованных языковых средств значительно затрудняет понимание смысла медиаконтекста, которое невозможно без наличия у реципиента экстралингвистических знаний» (с. 155), в некоторой степени не является подтвержденным, поскольку требует проведения психолингвистического эксперимента, позволяющего проследить механизмы восприятия.

2. Представленная автором медиадискурсивная коммуникативная модель (с. 29), по нашему мнению, требует некоторого осмысления именно в силу специфики дискурса. Говоря о медиадискурсе, особенно о его репрезентации в сети Интернет, сложно не принимать в расчет третьих лиц – множественную аудиторию, получающую информационное сообщение и имеющую возможность оставлять комментарии, трансформируя диалог в полилог. Думается, что подобное ответвление канала адресации должно найти отражение в модели.

3. Работа бы выиграла, если бы представление теоретического материала (см. пункт 1.2.1 и др.) помимо отсылок к изученным научным трудам было подкреплено собственными комментариями автора и примерами из практического материала. В подобном случае, описание, в частности, примеров нейтрализации было бы более репрезентативно.

4. Схема механизма осуществления лингвопрагматической нейтрализации, представленная на с. 163, видится несколько неполной в силу отсутствия обозначения «обратной связи» / фидбэка, являющегося обязательным для реализации медиадискурса. В связи с этим возникает вопрос, с позиции автора, будет ли фидбэк влиять на механизмы нейтрализации?

Исследование вызвало у оппонента ряд вопросов:

1. В практической главе диссертационного исследования К.А. Мельникова, рассматривая англоязычные медиаконтексты, содержащие дискриминационно маркированные языковые средства, не уточняет, к какому временному промежутку они относятся. Осуществлялась ли подобное разделение и

влияет ли принадлежность к тому или иному временному промежутку на проявление нейтрализации дискриминации по тому или иному признаку?

2. Насколько возможно и необходимо отражать нейтрализацию при переводе для сохранения его адекватности? На каких уровнях возможно в этом случае достичь эквивалентности (пример с. 136 *economically inactive* / экономически неактивные: на морфологическом уровне подобную форму сложно назвать нейтрализованной в силу использования приставки не-, имеющей отрицательную коннотацию)?

3. Были ли рассмотрены автором примеры комплексного многокомпонентного проявления нейтрализации (феминизм – лукизм – эйджизм)? Какие механизмы признаются наиболее эффективными в подобных случаях?

4. В п. 2.10 диссертационного исследования К.А. Мельникова описывает универсальные и национально-специфические особенности использования инструментов лингвопрагматической нейтрализации, приводя числовые данные анализа эмпирического материала. Чем обусловлены получившиеся результаты? Можно ли причислить этностереотипизацию, современные социолингвистические проблемы и аксиологический аспект к доминирующим факторам?

5. Как отмечает исследователь, существует несколько инструментов осуществления лингвопрагматической нейтрализации (эвфемизация понятий, морфологические изменения языковых средств, модификация местоимений (гендер) и редукция дискриминирующих сем). В связи с этим возникает вопрос: существуют ли другие инструменты осуществления лингвопрагматической нейтрализации, и есть ли у исследователя идеи по их рассмотрению?

На автореферат диссертации поступили **отзывы** от:

- Воробьевой Елены Николаевны**, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русского и иностранных языков федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний»;
- Григорьевой Валентины Сергеевны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры «Иностранные языки и профессиональная коммуникация» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет»;
- Гусяковой Аллы Викторовны**, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры контрастивной лингвистики института иностранных языков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»;
- Середы Полины Витальевны**, кандидата филологических наук, доцента, и. о. заведующего кафедрой иностранных языков № 1 федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего



образования «Кубанский государственный технологический университет»;

– **Чиршевой Галины Николаевны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры германской филологии и межкультурной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет».

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

В отзывах Воробьевой Елены Николаевны, Григорьевой Валентины Сергеевны, Гуслияковой Аллы Викторовны, Чиршевой Галины Николаевны вопросы и предложения отсутствуют.

Отзыв **Середы Полины Витальевны** содержит замечание о необходимости расширения исследования национально-специфических особенностей данных языковых средств, поскольку рецензенту представляется, что данные особенности можно рассматривать гораздо шире, чем представлено в исследовании.

Все рецензенты и ведущая организация выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а её автор – Мельникова Ксения Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки): особо значимы работы А. А. Григоряна по проблемам дискурса и лингвокультурологии; работы Л. А. Борботько в области дискурса. Кафедра английской филологии и межкультурной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» широко известна своими достижениями в исследовании феноменов современного языкознания. Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по

специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований**

**разработан и применён** комплексный алгоритм механизма осуществления лингвопрагматической нейтрализации дискриминационно маркированных языковых средств в англо- и русскоязычном медиадискурсе;

**предложен механизм** определения основных инструментов лингвопрагматической нейтрализации, способствующих выявлению ряда присущих им универсальных и национально-специфических семантических характеристик, структурных и стилистических особенностей в обеих лингвокультурах;

**определены** основные номинативные области использования дискриминационно маркированных языковых средств в англо- и русскоязычном медиадискурсе;

**выявлены** универсальные и национально-специфические особенности использования дискриминационно маркированных языковых средств в современном англо- и русскоязычном медиадискурсе;

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что доказаны** выдвинутые в диссертации положения, вносящие вклад в расширение и углубление изучения лингвопрагматических особенностей нейтрализованных языковых средств в медиадискурсе;

**доказаны** выдвинутые в диссертации положения, способствующие систематизации типологических семантических, структурных и лингвопрагматических характеристик явления нейтрализации;

**проведена** модернизация системного методологического обеспечения лингвокультурных, социокультурных и лингвопрагматических подходов, необходимых для исследования малоизученного, но значимого явления нейтрализации в различных лингвокультурах;

**обосновано** определение инструментов осуществления лингвопрагматической нейтрализации в англо- и русскоязычном медиадискурсе.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что**

**создан алгоритм** анализа лингвопрагматической нейтрализации дискриминационно маркированных языковых средств;

**разработаны и внедрены** в образовательный процесс кафедры теории и практики перевода ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» комплексные методики анализа дискриминационно маркированных языковых средств в рамках структурно-композиционного подхода, анализа проявления явления лингвопрагматической нейтрализации дискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе; основные положения работы использовались в рамках дисциплины «Введение в теорию межкультурной коммуникации»;

**определены возможности** и перспективы практико-ориентированного использования материалов в рамках курсов лекционных и практических занятий по общему языкознанию, лексикологии и стилистике английского и русского языков, а также при проведении спецкурсов и спецсеминаров, посвященных проблемам современной дискурсологии и лингвопрагматики;

**представлены** рекомендации по использованию результатов исследования в теоретических курсах по общему языкознанию, лексикологии и стилистике английского и русского языков, а также при преподавании русского языка как иностранного, при проведении спецкурсов и спецсеминаров, посвященных проблемам современной дискурсологии и лингвокультурологии.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные результаты** характеризуются непротиворечивостью исходных методологических положений, адекватных цели, предмету, задачам и логике исследования, обладают признаками воспроизводимости;

**теоретические положения** о явлении лингвопрагматической нейтрализации дискриминационно маркированных языковых средств основаны на применении теоретического и эмпирического опыта российских и зарубежных исследователей по теории дискурса и дискурс-анализа, медиадискурса, теории нейтрализации, лингвокультурологии и межкультурной коммуникации, социолингвистике и лингвопрагматике, семантике, лексикологии и стилистике и не противоречат ранее полученным данным по исследуемой проблеме;

**применены методы исследования**, соответствующие предмету, цели, задачам исследования и позволяющие проверить правильность выдвинутой гипотезы (метод сплошной выборки языкового материала, приемы классификации и систематизации, метод лингвистического описания, метод компонентного анализа, метод контрастного анализа, метод функционального и контекстуального анализа, лингвокультурологические методы (дефиниционный анализ и метод семантической интерпретации);

**использованы** методы статистической обработки данных и формализованные приемы представления результатов (таблицы, диаграммы, схемы), метод дискурс-анализа.

**Личный вклад соискателя** состоит в теоретической разработке основных идей и положений исследования; в применении комплексного лингвистического анализа нейтрализованных дискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе; в выявлении особенностей явления лингвопрагматической нейтрализации; в определении основных инструментов осуществления лингвопрагматической нейтрализации в англоязычном и русскоязычном медиадискурсах; в анализе, обобщении и интерпретации полученных результатов; в подготовке двадцати публикаций по теме исследования, в том числе монографии и пяти публикаций в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Российской Федерации.

Проведена **апробация результатов** диссертационного исследования, осуществлявшаяся в ходе обсуждения на следующих международных, всероссийских и региональных научных конференциях: международной научной конференции «Чтения Ушинского. Язык и общество: диалог культур и традиций» (Ярославль, 2021, 2022 гг.); международной научной конференции «Лингвистика и лингводидактика в вузе: традиционные и инновационные подходы» (Ярославль, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 гг.); V международной научной конференции «Филологические и социокультурные вопросы науки и образования» (Краснодар, 2020 г.); VIII международной научно-практической конференции «Вопросы современной филологии и проблемы методики обучения языкам» (Брянск, 2021 г.); международной научной конференции “Conferencia Científica Internacional Invitación al Mundo Ruso: Lecturas Científicas” (Cuba, Ciego de Avila, 2021, 2022); IX международной научно-практической конференции «Межкультурная коммуникация и лингводидактические аспекты» (Новосибирск, 2021 г.); международном научном форуме «Вопросы современной лингвистики и изучения иностранных языков в эпоху искусственного интеллекта» (посвященном Всемирному дню науки за мир и развитие) (Москва, 2021 г.); II международной научно-практической конференции «Язык и межкультурная коммуникация: современные векторы развития» (Пинск, Республика Беларусь, 2021 г.); XXI международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию учреждения образования «Белорусский государственный медицинский университет» и 60-летию обучения иностранных граждан в Беларуси (Минск, Республика Беларусь, 2022 г.).

В ходе защиты диссертации были высказаны уточняющие вопросы: о типологическом факторе анализируемых источников исследования; об учете языковой игры при использовании феминитивов; о параметрах, на основе которых происходит определение дискриминационной маркированности лексической единицы; о факторах, обуславливающих употребление эвфемизмов и ироничных высказываний; о дискриминационно маркированных языковых средствах, используемых во времена князя Н. С. Трубецкого, о причине использования в английском и неиспользовании в русском языке модифицированных гендерных местоимений; о различиях в понятиях лексем с негативным значением и инвективной лексики.

Соискатель Мельникова Ксения Александровна ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

- типологический фактор Интернет-изданий при отборе материала исследования не учитывался;
- языковая игра при употреблении феминитивов, безусловно, может иметь место, однако, довольно частотное употребление феминитивов представителями определенных социальных групп, для которых важно использование по отношению к ним гендерно-небинарных лексических средств;

- основным фактором употребления эвфемизмов и ироничных высказываний является коммуникативная ситуация; нейтрализованные эвфемизмы, действительно, иногда употребляются в ироничном значении, однако, существуют определенные социальные группы, заявляющие о необходимости употребления по отношению к ним нейтрализованных эвфемизмов;
- одним из основных параметров, на основе которых происходит определение дискриминационной маркированности лексической единицы, является изменение коннотативного компонента, а также этап нейтрализации, на котором лексическое средство находится в момент употребления;
- во времена князя Н. С. Трубецкого дискриминационно маркированные средства использовались, но не были определены, поскольку явление лингвопрагматической нейтрализации является достаточно новым;
- причиной неиспользования в русском языке модифицированных гендерных местоимений может являться этап нейтрализации, на котором находятся гендерно маркированные местоимения в русском языке; в английском языке процессы нейтрализации начались значительно раньше, чем в русском;
- лексемы с негативным значением и инвективная лексика нами понимается как слова и выражения, которые могут задеть достоинство человека; в работе было уточнено наличие инвективной составляющей лексических средств, поскольку негативным может быть противоположное значение лексической единицы.

Тема и содержание диссертации К. А. Мельниковой полностью соответствуют научной специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), в части: п. 9. Лингвистика дискурса и лингвистика текста; п. 11. Языковая форма, семантика и прагматика языка. Семиотические аспекты коммуникации; п. 12. Теоретические проблемы текста и дискурса; п. 21 Применение статистических методов в лингвистике; п. 26. Теоретические проблемы юрислингвистики, политической лингвистики и языка средств массовой информации.

Диссертация охватывает основные вопросы явления лингвопрагматической нейтрализации, реализующего свои функции в английской и русской лингвокультурах, а также определяет инструменты осуществления явления лингвопрагматической нейтрализации. Обозначенные положения обуславливают актуальность проводимого исследования, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании 8 февраля 2024 года пришел к выводу о том, что диссертация Мельниковой Ксении Александровны на

тему «Лингвопрагматическая нейтрализация дискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе (на материале англо- и русскоязычных медиаисточников)» является самостоятельным завершённым исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные решения и разработки в области современного языкознания присудить Мельниковой Ксении Александровне учёную степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 15, «против» присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета 33.2.028.03,  
докт. фил. наук, доцент

Ученый секретарь  
диссертационного совета 33.2.028.03,  
канд. фил. наук, доцент

08 февраля 2024 года



Е. И. Бойчук

Р. В. Разумов