

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.01 ПО
ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
НАУК, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО» МИНИСТЕРСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26 ноября 2015 г., протокол № 17

О присуждении Осипенковой Ирине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Проблема цели обучения в отечественной дидактике конца XIX - начала XX века» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 17.09.2015 г., протокол № 15 диссертационным советом Д 212.307.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», 150000, ул. Республиканская, д. 108, Министерства образования и науки Российской Федерации, созданный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 717/нк от 09 ноября 2012 г.

Соискатель Осипенкова Ирина Владимировна 1978 года рождения, в 2001 году окончила Хабаровский государственный педагогический университет по специальности «Учитель биологии и химии», работает преподавателем кафедры гражданско-правовых дисциплин в Хабаровском пограничном институте Федеральной службы безопасности Российской Федерации и с 2013 года работает в филиале «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права» старшим преподавателем кафедры государственно-правовых дисциплин.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный гуманитарный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Юдина Надежда Петровна, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный гуманитарный университет».

Официальные оппоненты:

Ромашева Наталья Борисовна, доктор педагогических наук, профессор, Институт образования и социальных наук ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», профессор кафедры педагогики и образовательных технологий,

Селиванова Ольга Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет», доцент кафедры педагогики, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», г. Екатеринбург, в своем положительном заключении, подписанном Уткиным Анатолием Валерьевичем, доцентом, доктором педагогических наук, профессором кафедры профессиональной педагогики, принятом на заседании кафедры профессиональной педагогики (протокол № 4 от 09 ноября 2015 года) и утвержденном ректором ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», доктором педагогических наук, профессором Евгением Михайловичем Дорожкиным, указала, что диссертационное исследование носит самостоятельный и заверченный характер, соответствует требованиям к научно-квалификационной работе. В исследовании содержится решение задачи, имеющей значение для развития историко-педагогического знания, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. В отзыве делается вывод, что диссертация Осипенковой Ирины Владимировны отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 20 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях - 5 работ. Общий объем работ составляет – 4,64 п.л. Авторский вклад - 100 %. В статьях автором исследуются социально-культурные истоки цели обучения на рубеже XIX-XX веков; выявляется зависимость содержания цели от социальных реформ и ценностей; рассматриваются вопросы, относящиеся к разработке отечественными педагогами понятия «цели обучения».

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации (в журналах, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий», утвержденный ВАК РФ):

1. Николаева, И.В. Разработка содержания цели обучения отечественными педагогами на рубеже XIX-XX веков / И.В. Николаева // Право и образование. - 2010. - № 10. - С. 155-161. (Фамилия с Николаева на Осипенкова изменена на основании свидетельства о браке I-ДВ 668286 от 25.09.2015 г.)

2. Осипенкова, И.В. Постановка цели обучения отечественными педагогами на рубеже XIX-XX веков / И.В. Осипенкова // Право и образование. - 2011. - № 10. - С. 145-15.

3. Николаева, И.В. Разработка понятия «цель обучения» в педагогическом знании конца XIX – начала XX века / И.В. Николаева // Власть. - 2012. - № 1. - С. 137-139.

4. Осипенкова, И.В. Педагогический идеал как источник разработки цели обучения отечественными педагогами на рубеже XIX-XX веков / И.В. Осипенкова // Право и образование. - 2012. - № 12. - С. 131-136.

5. Осипенкова, И.В. Социально-культурные факторы разработки концепции цели обучения на рубеже XIX-XX веков / И.В. Осипенкова // Вестник Воронежского института МВД России. - 2013. - № 4. - С. 263-266.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный гуманитарный университет» (протокол № 16 от 03 февраля 2015 года). В выводе указывается, что диссертация И.В. Осипенковой на тему «Проблема цели обучения в отечественной дидактике конца XIX - начала XX века» носит завершённый характер и соответствует специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. От кафедры педагогики и педагогического образования ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», подготовленный Алексеем Алексеевичем Романовым, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики и педагогического образования ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина».

Отзыв положительный, содержит замечание:

Следует отметить, что таблица № 2 (стр. 17), слишком объемна для автореферата, что не способствует ее активному восприятию.

2. От кафедры педагогики Школы педагогики Дальневосточного Федерального университета, подготовленный Натальей Леонидовной Коршуновой, кандидатом педагогических наук, доцентом, профессором кафедры педагогики Школы педагогики Дальневосточного Федерального университета (филиал в г. Уссурийске).

Отзыв положительный, замечаний нет.

3. От кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет», подготовленный Надеждой Валентиновной Карнаух, кандидатом педагогических наук, профессором, заведующей кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, замечаний нет.

4. От Михаила Ивановича Макарова, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогического образования АНО ВО «Российский новый университет» (г. Москва).

Отзыв положительный, принципиальные замечания по методологическому обоснованию, логике, структуре, тексту выполненного исследования отсутствуют.

5. От Шевелева Александра Николаевича, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики и андрагогики ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования».

Отзыв положительный, содержит замечание:

«Из текста автореферата И.В. Осипенковой остается неясным, какое значение в системе факторов, определявших историческое развитие дореволюционной дидактики, имела дидактическая практика, сложившаяся в школе изучаемого периода. Имела ли она отправной для педагогической науки характер, вызывая старт дискуссий и исследований по определению целей обучения. Или, наоборот, научная дидактика, создавая определенные системы обучения, активно обсуждалась и внедрялась педагогами в практику их образовательной деятельности?».

6. От Ирины Федоровны Бережной, доктора педагогических наук, профессора, заведующей кафедрой педагогики и педагогической психологии ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет».

Отзыв положительный, содержит несколько замечаний:

- в тексте автореферата автором указано, что преобладающее влияние на постановку цели обучения оказывали социально-культурные факторы. Однако далее в тексте автореферата социально-культурные факторы не раскрываются, остается непонятным, почему автор пришел к такому выводу;

- в автореферате можно было бы полнее обосновать хронологические рамки исследования, а именно, почему взят именно этот исторический период.

7. От Светланы Анатольевны Курносковой, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга».

Отзыв положительный, содержит замечания:

- формулировка четвертой задачи исследования дублирует цель исследования;

- нуждается ли в защите положение № 1 о том, что «цель обучения является структурным компонентом педагогической деятельности, существует как идеальное представление о результате учебно-познавательной деятельности»?

8. От Заварзиной Любови Эллиевны, кандидата педагогических наук, доцента кафедры общей и социальной педагогики ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный, содержит замечание:

«Полагаем, что источниковедческая база исследования значительно обогатилась, если бы автор привлек к изучению такие знаковые педагогические периодические издания рубежа веков, как «Педагогический сборник» (С.-Петербург) и «Вестник Воспитания» (Москва).

Во всех отзывах сделан вывод, что диссертация является завершенной самостоятельной научной квалификационной работой, обладающей научной

новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Ирина Владимировна Осипенкова заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известными научными работами по истории педагогики конца XIX - начала XX века, наличием публикаций и способностью определять научную и практическую ценность диссертации по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- предложен историко-педагогический анализ концепта «цель обучения», который характеризуется следующими положениями: цель обучения - структурный компонент педагогической деятельности; ее невозможно сформулировать без осознанных представлений о субъектах обучения; она предвосхищает результат педагогической деятельности и существует как идеальное представление о нем; содержание цели обучения отражает идеалы личности и включает в себя знания, умения, навыки и социальный опыт, который должен усвоить учащийся; цель педагогической деятельности моделирует будущее;

- доказано положение о том, что в педагогике 90-х годов XIX – начала XX века признавалось ведущее значение цели, ее зависимость от ценностей общества, определяющее значение в воспитывающей направленности процесса обучения, что расширяет общее поле историко-педагогических исследований и возможности использования достижений педагогов этого периода для осмысления задач, стоящих перед отечественной педагогикой в настоящее время;

- предложен нетрадиционный подход, на основании которого взгляды Н.Ф. Бунакова, В.П. Вахтерова, М.И. Демкова, П.Ф. Каптерева, П.Ф. Лесгафта, обобщены как совокупный вклад в разработку цели обучения на теоретическом уровне. В наследии этих педагогов понятие «цель обучения» анализировалось опосредованно, через описание других педагогических явлений: образовательного процесса, содержания обучения, ожидаемого результата, компонентов процесса обучения, взаимодействия учителя и ученика в педагогическом процессе, тем не менее, в исследовании убедительно показано, что в их трудах разработаны основополагающие идеи теоретического подхода к цели обучения;

- разработана новая научная идея, обогащающая историю и теорию педагогики, заключающаяся в том, что в структуре цели обучения в конце XIX – начале XX века были выявлены и осмысливались когнитивный (сознательное и осмысленное усвоение знаний, умение делать выводы, развитие критического мышления, восприятия, памяти); деятельностный (самостоятельное получение и применение знаний, использование приемов

научного исследования, экспериментирование, поиск новых знаний); ценностный (закрепление системы ценностей учащихся, формирование нравственного чувства, внутреннего стремления ребенка к развитию) компоненты;

- определены перспективные направления исследований, связанные с тем, что на постановку цели влияют две группы факторов: внешние, к которым относятся социально-экономические, социально-культурные, социально-педагогические, и внутренние, включающие педагогические идеи, теории, концепции; раскрыта связь между этими группами факторов;

- введены в научный оборот архивные материалы - рукописные материалы, содержащиеся в Научном архиве РАО - фонд В.А. Кондакова, в работах которого анализировались связи цели обучения и способов взаимодействия субъектов процесса обучения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- применительно к анализу отечественного педагогического наследия рубежа XIX-XX веков результативно использован комплекс адекватных специфике проблемы современных исследовательских подходов: деятельностный, цивилизационный, парадигмальный, аксиологический, антропологический, а также методы историко-педагогического исследования, теоретические и эмпирические;

- доказано положение о том, что основным содержанием исторического наследия П.Ф. Каптерева, П.Ф. Лесгафта, В.П. Вахтерова, Н.Ф. Бунакова и М.И. Демкова является акцент в деятельности педагогов на личности ребенка, культуросообразность и природосообразность обучения и воспитания, аксиологическая обусловленность цели, гуманистическая установка образовательного процесса;

- раскрыты существенные положения процесса определения цели в работах указанных выше педагогов: прослеживается закономерная связь между целью обучения, его содержанием и методами, обеспечивающими ее реализацию; в основе цели лежит педагогический идеал, сформированный на основании ценностей рассматриваемого периода, двойственный по своей природе и включавший идеал личности и идеал педагогического процесса; цель обучения реализуется при помощи средств обучения в целенаправленном взаимодействии учителя и ученика; личностные качества учителя рассматриваются как одна из предпосылок успешного достижения цели обучения; методы обучения направлены на целостное развитие личности - эвристический метод (П.Ф. Каптерев), теоретический и практический (П.Ф. Лесгафт), предметный (В.П. Вахтеров), эвристическая беседа (М.И. Демков), объяснительное чтение (Н.Ф. Бунаков).

- предложена идея о том, что историко-педагогическое осмысление дидактического опыта рубежа XIX – XX веков в аспекте современных образовательных парадигм дает возможность решать проблемы инновационной деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

- разработаны и внедрены в образовательный процесс методические рекомендации по целеполаганию в процессе обучения: предложены способы организации учебного процесса, удовлетворяющие естественную любознательность обучающихся, стимулирование их познавательной активности; подобраны и определены образовательные, воспитательные и развивающие цели при составлении планов занятий;

- разработан учебный курс по организации целеполагания в процессе обучения для слушателей системы переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров;

- результаты исследования используются при изучении курсов «История педагогики», «История образования и педагогической мысли» студентами бакалавриата, магистратуры и аспирантуры, обучающихся по направлению подготовки «Педагогическое образование».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что

- проведенный историко-педагогический анализ построен на известных работах Б.М. Бим-Бада, М.В. Богуславского, Н.П. Ансимовой, Б.С. Гершунского, М.В. Кларина, Г.Б. Корнетова, В.В. Краевского, И.Д. Лельчицкого, О.Г. Прикота, Г.Н. Прокументовой, Е.Н. Селиверстовой, Л.А. Степашко и других, в круг научных интересов которых входит изучение и разработка общих вопросов философии и методологии историко-педагогического исследования, изучение истории отечественной педагогики и целеполагания в образовательном процессе;

- использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике, а также очень широкая источниковедческая база: труды отечественных педагогов рубежа XIX-XX веков - «Вестник учителей», «Журнал Министерства народного просвещения», «Известия по народному образованию», «Образование», «Педагогический листок», «Русская школа», «Учитель», «Учительский вестник», «Циркуляр по Санкт-Петербургскому учебному округу»; периодическая печать исследуемого периода; рукописные материалы, содержащиеся в Научном архиве РАО; труды отечественных педагогов, в которых анализируется рассматриваемый период; диссертационный фонд Российской государственной библиотеки;

- установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученных в ходе исследования по проблеме цели обучения рассматриваемого периода; диссертационное исследование выполнено в контексте современного историко-педагогического знания;

- полученные результаты не противоречат положениям ученых о современных педагогических трактовках цели (Н.П. Ансимова, Л.В. Байбородова, В.И. Беспалько, Н.В. Кузьмина, В.С. Лазарев, М.В. Кларин, Д.В. Колесов, О.Е. Лебедев, О.Г. Прикот, Г.Н. Прокументова, Е.Н. Селиверстова, Н.Г. Стрикун, В.В. Сериков, Я.С. Турбовской, А.В. Хуторской и др.).

Личный вклад соискателя состоит в участии на всех этапах исследовательского процесса; изучении и критическом осмыслении научной литературы по исследуемой проблеме (труды отечественных педагогов рубежа XIX-XX веков; периодическая печать рубежа XIX-XX; труды отечественных педагогов, публицистов, в которых нашли отражение оценка и анализ рассматриваемого периода; монографии, диссертации и сборники научных статей, посвященные методологическим, общепедагогическим, психолого-педагогическим, историко-педагогическим, дидактическим вопросам); непосредственном участии в получении данных, в реконструкции историко-педагогического опыта проблемы цели обучения в отечественной дидактике конца XIX – начала XX века; подготовке основных публикаций по выполненной работе; личном участии в апробации результатов исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы цели обучения и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, междисциплинарным подходом к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

На заседании 26 ноября 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Осипенковой Ирине Владимировне ученую степень кандидата педагогических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности 13.00.01 – «общая педагогика, история педагогики и образования», участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 11, против 3, действительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета
д.п.н., профессор



В.В. Афанасьев

Ученый секретарь диссертационного совета
к.п.н.

С.Л. Паладьев

26.11.2015 г.