

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К. Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30 июня 2022 года № 18

о присуждении **Шапорову Антону Михайловичу**, гражданину РФ,
ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Педагогические условия академической успешности обучающихся» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 28 апреля 2022 г., протокол № 14, диссертационным советом 33.2.028.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 121/нк от 5 февраля 2020 года. Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 03.06.2021 г. № 561/нк диссертационному совету предоставлено право приема диссертаций для защиты на срок действия номенклатуры научных специальностей, утвержденной 24.02.2021 г., № 118.

Соискатель Шапоров Антон Михайлович, 20 мая 1982 года рождения, гражданин Российской Федерации.

В 2005 году А.М. Шапоров окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию по специальности «Лечебное дело» с присвоением квалификации «Врач» по специальности лечебное дело». С 2005 г. по 2008 г. обучался в интернатуре и ординатуре указанного вуза по специальности «Нервные болезни» с присвоением квалификации «Врач по направлению подготовки (специальности) неврология». В 2018 году прошел профессиональную переподготовку в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» (Министерство здравоохранения Российской Федерации) по

дополнительной профессиональной образовательной программе «Преподаватель высшей школы» с присвоением квалификации «Преподаватель высшей школы».

С декабря 2020 года был прикреплен для подготовки диссертации без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров к кафедре педагогических технологий федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Работает преподавателем кафедры рентгенологии и радиационной медицины с рентгенологическим и радиологическим отделениями и кафедры педагогики и психологии в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Научный руководитель – **Ванчакова Нина Павловна**, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Белова Светлана Николаевна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и профессионального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет»;

Бодоньи Марина Алексеевна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной лингвистики и новых информационных технологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» –

дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого**» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) – дала положительный отзыв о диссертации (отзыв подготовлен Александровой Мариной Викторовной, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры начального, дошкольного образования и социального управления, подписан Шерайзиной Розой Моисеевной, доктором педагогических наук,

профессором, заведующим кафедрой начального дошкольного образования и социального управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования **«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»**, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры начального, дошкольного образования и социального управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования **«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»** (протокол № 5 от 01 июня 2022 г)).

В отзыве ведущей организации отмечается, что диссертация Антона Михайловича Шапорова на тему «Педагогические условия академической успешности обучающихся» обладает внутренней логикой изложения материала, содержит новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в педагогическую науку, характеризуется высоким научно-педагогическим уровнем, структурно-логической последовательностью, обоснованностью выводов. Научный интерес обусловлен вкладом автора в развитие теоретических основ общей педагогики: общедидактическая категория «академическая успешность» получила авторское развитие и значимое содержательное обогащение, заключающееся в интеграции положений рефлексивно-деятельностного, субъектно-деятельностного и компетентностного подходов и определении ее содержания на основе выделения несколько групп условий. Практический интерес определяется возможностью практического применения методических рекомендаций по использованию педагогических средств развития академической успешности, адаптированных для анализа показателей академической успешности комплексов тестов; разработанной формулой и алгоритмом прогноза отчисления или продолжения обучения на основе анализа показателей академической успешности. Достоверность полученных результатов обеспечивается всесторонней конкретизацией рассматриваемых фактов и явлений; историческим и логическим анализом сущности рассматриваемых понятий; комплексом непротиворечивых методов исследования экспериментальной части работы; широкой базой сбора эмпирического и экспериментального материала. Данное методологическое построение диссертационного исследования позволило его автору выполнить непротиворечивое доказательство исходной гипотезы, которое обосновано репрезентативными положительными результатами педагогического эксперимента. Эмпирические и экспериментальные исследования проведены корректно, статистически подтверждены, поэтому их результаты убедительны. Текст диссертации сопровождается тщательно оформленными таблицами, рисунками, диаграммами, позволяющими демонстрировать полученные автором результаты. Автореферат диссертации и публикации полностью отражают её содержание, отличаются четким структурированием содержания и системностью изложения.

Особого внимания заслуживает разработанный мониторинг условий, влияющих на академическую успешность обучающихся, а также программа

индивидуального педагогического сопровождения обучающихся, показывающих низкую академическую успешность. Основные положения диссертации позволяют определить перспективы дальнейших исследований по изучению целостной ситуации развития академической успешности, исследования педагогических технологий модернизации данного процесса, способов коррекции психолого-педагогических барьеров организации учебного процесса по развитию академической успешности обучающихся.

В отзыве ведущей организации содержатся *следующие суждения и замечания* дискуссионного характера:

1. По определению автора, академическая успешность – это комплексная оценка процесса и результата учебной деятельности, что подразумевает ее статический, а не процессуальный (динамический) характер. Но модель, разработанная автором, носит название «Модель развития академической успешности». Возникает вопрос: о каких педагогических и организационно-педагогических условиях идет речь в диссертации – условиях, влияющих на сам феномен академической успешности или педагогических условиях развития академической успешности?

2. Автор разработал и защищает модель академической успешности, однако не учитывает ее вид, что затрудняет объективную оценку целесообразности свойств, характеристик ее компонентов и особенностей заявленной автором модели. Вызывает вопросы развивающий характер предлагаемой автором модели, поскольку ее целью является только повышение стабильности обучения, а не постоянное улучшение его результатов.

3. Гипотеза сформулирована в форме утверждений, а не гипотетических предположений.

4. Недостаточно убедительно представлена научная новизна исследования. Например, положение 4 сформулировано в общем виде и требует конкретизации; положение 5 представляется банальным, поскольку академическая успешность всегда зависит от уровня адаптированности обучающихся к условиям обучения; в положении 8 не вполне понятно, зачем прогнозировать отчисления обучающихся, т.к. преподаватель вуза должен быть нацелен не на отчисление, а на сохранение контингента (очевидно, автор имел в виду прогноз риска отчисления).

5. Требуется уточнения неоднозначное использование в тексте словосочетаний «модель развития академической успешности обучающихся» (стр. 43 диссертации), «модель формирования академической успешности обучающихся» (стр. 15, 76, 77 диссертации и др.).

6. Текст диссертации содержит большое количество таблиц, но в некоторых из них отсутствует расшифровка части обозначений, не во всех таблицах обозначены в примечании критерии достоверности.

Основные положения и результаты исследования были изложены на Всероссийской медицинской научно-практической конференции (Мурманск, 11 апреля 2014 г.), VI Международной конференции молодых ученых «Психология

– наука будущего» (Москва, 19-20 ноября 2015 г.), конференции «Избранные вопросы терапии и общей врачебной практики» (Санкт-Петербург, 01 февраля 2017 г.), научно-практической конференции «Инновационные технологии в медицинском образовании и лечебно-реабилитационной практике» (Санкт-Петербург, 22-23 ноября 2017 г.), Международной конференция «Чтения Ушинского» (Ярославль, 3-4 марта 2021 г.).

По результатам работы опубликовано 11 статей общим объемом 6,65 п.л. (авторских – 3,75 п.л.), в том числе 5 – в журналах, рекомендованных ВАК РФ, 2 – в журналах, индексируемых в базах Web of Science и Scopus. Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Шапоров, А. М. Поиск прогностических критериев академической успеваемости студентов / Е. Р. Исаева, О. В. Тюсова, А. В. Тишков, А. М. Шапоров, О. В. Павлова, Д. А. Ефимов, Т. Д. Власов. – Текст: непосредственный // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – Т. 21. – № 2 (108). – С. 163-175 (0,8 п. л., в том числе авторских 0,4 п. л.).

2. Шапоров, А. М. Академическая успешность обучающихся младших курсов медицинского вуза / А. М. Шапоров, Е. Р. Исаева, О. В. Тюсова, В. В. Юсупов, Д. В. Ладнов. – Текст: непосредственный // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. – 2019. – № 5 (171). – С. 385-391 (0,4 п. л., в том числе авторских 0,1 п. л.).

3. Шапоров, А. М. Анализ факторов, влияющих на успешность обучения студентов медицинского вуза / А. М. Шапоров, Е. Р. Исаева, О. В. Тюсова, Н. П. Ванчакова, В. В. Кулик. – Текст: непосредственный // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. – 2019. – № 6 (172). – С. 293-299 (0,4 п. л., в том числе авторских 0,1 п. л.).

4. Шапоров, А. М. Факторы устойчивости академической успешности обучающихся / А. М. Шапоров. – Текст: непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2020. – № 4 (115). – С. 25-32 (0,9 п. л.).

5. Шапоров А. М. Прогнозирование риска отчисления из вуза как результата академической неуспешности обучающегося / А. М. Шапоров. – Текст: непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2022. – № 1 (124). – С. 48-55 (0,9 п. л.).

6. Shaporov A. M. Educational Program “Healthy Lifestyle University” for Medi-cal Students’ Vocational Adjustment Development / A. A. Potapchuk, N. P. Vancha-kova, E. V. Vorontsova, A. M. Shaporov, A. A. Bogatyrev // International Conference “Sport and Healthy Lifestyle Culture in the XXI Century” (SPORT LIFE XXI) BIO Web Conf. – 2021. – Vol. 29 – 10 p. DOI: <https://doi.org/10.1051/bio-conf/20212901019> (0,8 п. л., в том числе авторских 0,2 п. л.)

7. Shaporov A. M. Pedagogic position of resident physicians as a factor contrib-uting to forming a healthy-oriented lifestyle in patients / N. P. Vanchakova,

A. A. Bo-gatyrev, V. A. Denishenko, N. V. Krasilnikova, A. M. Shaporov, E. A. Vatskel // Inter-national Conference "Sport and Healthy Lifestyle Culture in the XXI Century" (SPORT LIFE XXI) BIO Web Conf. – 2021. – Vol. 29 – DOI: <https://doi.org/10.1051/bio-conf/20212901023> (0,8 п. л., в том числе авторских 0,2 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». В нем отмечено, что диссертация А.М. Шапорова является актуальной, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью и рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

Селивестровой Елены Николаевны, доктора педагогических наук, заведующего кафедрой педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых». Отзыв положительный, содержит замечание: «можно отметить недостаток, касающийся содержания работы: в автореферате представлены сводные таблицы методов диагностики условий академической успешности и методов её педагогической коррекции. Хотелось бы увидеть в автореферате опытно-экспериментальные данные, подтверждающие достоверность влияния каждого из предложенных условий на академическую успешность».

Ловцевич Галины Николаевны, доктора филологических наук, кандидата педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой лингвистики и межкультурной коммуникации Школы региональных и международных исследований Восточного института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет». Отзыв положительный, содержит вопросы: «представляется важным такой аспект образовательной деятельности как воспитание, что было акцентировано в дополнениях к закону об образовании РФ. В связи с этим представляется ли автор возможным дополнительную разработку понятия академическая успешность именно с позиции воспитания. Современный курс системы высшего образования включает формирование гибких навыков, которые повышают качество профессиональной деятельности, особенно в системе здравоохранения, в связи с этим представляется интересным видение автора по внесению этого аспекта в академическую успешность в области медицины».

Алексеева Сергея Владимировича, доктора педагогических наук, профессора, директора Института общего образования, профессора кафедры педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования». Отзыв положительный, содержит вопросы уточняющего характера: «Чем был обусловлен выбор педагогических средств, использованных в процессе опытно-экспериментальной работы, в частности, технологий смешанного обучения и дифференцированного обучения в микро-группах? Может ли этот опыт быть распространен на другие ступени образования и типы образовательных учреждений? Автором приводятся убедительные данные о влиянии системы профориентации в школе, обучения в профильных классах, наличия семейных профессиональных династий на адаптивные возможности обучающихся и более высокий уровень академической успешности в вузе. В свете полученных данных, и учитывая возрастные психологические особенности учащихся, можно ли определить наиболее эффективный период начала профессиональной ориентации в условиях школы? Анализируя формулу прогноза отчисления было выявлено, что повышают её предсказательную способность результаты обучения за первый семестр и меньшее значение имеет суммарный балл при поступлении, хотя он в формуле учитывается. Как это можно объяснить?».

Захаровой Жанны Анатольевны, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой психолого-педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной университет». Отзыв положительный, содержит два уточняющих вопроса: «автор выделяет факторы, на которые, по его мнению, нельзя оказывать влияние в процессе обучения. Соответствует ли это утверждение действительности, или все же на некоторые из факторов оказывать влияние можно? Является ли академическая успешность процессом, или нет?».

Кашанова Мергалия Мергалимовича, доктора психологических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики и педагогической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова». Отзыв положительный, содержит замечания и вопросы: «автором обосновано большое количество факторов и условий академической успешности, выявление всех их в учебном процессе может быть затруднительно. Какие из выявленных условий имеют наибольшее значение для прогноза академической успешности? Возможно ли использование мониторинга академической успешности, обоснованного и апробированного в диссертации на ступени общего образования?».

Горычевой Светланы Николаевны, кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого». Отзыв положительный, содержит вопросы и предложение: «разработанный автором интегральный показатель академической успешности основан не только на анализе совокупности данных об учащемся, но и на программном обеспечении. В какой степени это программное обеспечение доступно вузам? В условиях повышения требований к результатам профессионального обучения, введения аккредитации выпускников, прогрессивного роста новых знаний, резко нарастает учебная нагрузка. Какие формы поддержки академической успешности обучающихся в этих условиях имеют приоритетное значение? В качестве актуальной и целесообразной задачи, которая может быть реализована на следующем этапе исследования, считаем целесообразным изучить влияние метакомпетентностных технологий обучения на повышения академической успешности в новых условиях обучения с высокой степенью цифровизации».

Лавриненко Татьяны Дмитриевны, кандидата педагогических наук, доцента, доцента Департамента психологии и образования Школы искусств и гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет». Отзыв положительный, содержит предложение: «особенно актуальна предложенная диссертантом программа индивидуального педагогического сопровождения обучающихся, показывающих низкую академическую успешность. В этой связи хотелось бы высказать автору следующее пожелание для дальнейшей исследовательской работы: на наш взгляд, важнейшим актом педагогического сопровождения академической успешности обучающихся с позиции рефлексивно-деятельностного подхода, является программа индивидуального педагогического сопровождения обучающихся не только с низкой академической успешностью, но и с высокой степенью мотивации на академическую успешность на основе индивидуализации запроса обучающегося к образованию».

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются его актуальность, научная новизна, точность формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада соискателя в решение проблемы, подчеркивается высокий теоретико-методологический уровень проведенного исследования, обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Все рецензенты выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а

её автор – Шапоров Антон Михайлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент – доктор педагогических наук, доцент Белова Светлана Николаевна – отмечает актуальность исследования, его научную новизну, большой объём проделанной работы, достоверность результатов, теоретическую и практическую значимость исследования. Научную ценность исследования, с точки зрения оппонента, является тот факт, что раскрыто содержание термина «академическая успешность обучающегося». Оппонент особо отмечает разработку модели академической успешности, которая включает не только теоретический и содержательный компонент, но и значительный блок диагностики и мониторинга, а также коррекционно-формирующий; факт того, что в диссертации доказано, что результаты мониторинга обладают предсказательной возможностью, создают основу для прогноза академической успешности обучающихся, особенно при переходе с одного уровня обучения на другой; разработку в процессе опытно-экспериментальной работы формулы и алгоритма прогноза отчисления или продолжения обучения на основе анализа показателей академической успешности, а именно уровня дезадаптации, результатов входного контроля и текущих результатов обучения; проведенную в исследовании апробацию педагогических средств, направленных на повышение академической успешности слабоуспевающих обучающихся: программа психолого-педагогической коррекции неуспевающих, поддержки мотивации обучения и профориентации, кураторство, построение обучения на основе дифференцированного подхода, использование методов и технологий, позволяющих активизировать субъектность обучающегося. Достоверность результатов исследования не вызывает у оппонента сомнений.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы*:

1. При прочтении текста диссертации не до конца понятна точка зрения автора на то, обязательно ли необходима положительная динамика академической успешности, и если да, то какие ведущие условия влияют на этот процесс в первую очередь?

2. Почему в проблеме и цели исследования не обозначено обоснование и апробация педагогических средств, влияющих на академическую успешность, хотя комплекс этих средств фигурирует в гипотезе, задачах и тексте диссертационного исследования?

3. Каким образом проходила проверка валидности анкет и опросников, разработанных автором для целей исследования?

4. Проведенное исследование относится к новой, недавно возникшей сфере педагогики – доказательной педагогике. Почему в тексте диссертации мало упоминаний исследований из этой сферы?

Оппонент С.Н. Белова высказывает замечание: «текст второй главы изобилует таблицами, что является доказательством качества проведенного исследования, но затрудняет чтение самого текста диссертации. Вероятно, часть из них можно было объединить».

Официальный оппонент – кандидат педагогических наук, доцент, Бодоньи Марина Алексеевна – отмечает актуальность, обоснованность и достоверность научных положений и выводов, новизну исследования, теоретическую и практическую значимость работы, преемственность и последовательность плана и этапов работы. С точки зрения оппонента, основные научные результаты работы А.М. Шапорова заключаются: в определении содержания общедидактической категории «академическая успешность» на основе интеграции положений рефлексивно-деятельностного, субъектно-деятельностного и компетентностного подходов; обосновании роли субъектного отношения к процессу обучения и его результату как компонента академической успешности; выявлении характера влияния мотивационных и деятельностно-практических характеристик на академическую успешность; а также разработке методических рекомендаций по использованию педагогических средств развития академической успешности, комплекса тестов для анализа показателей академической успешности, алгоритма анализа показателей уровня дезадаптации.

Оппонент приходит к выводам о том, что диссертационное исследование обладает внутренним единством, структура и объем исследования оптимальны, каждая глава имеет выводы, которые позволяют получить полное представление о результатах исследования и выполнении поставленных задач.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы, замечания и предложения*:

1. В первом положении, выносимом на защиту, академическая успешность позиционируется как «одна из комплексных характеристик образовательного процесса, включающая объективную и субъективную стороны» (с. 14). Предлагаемая трактовка, как кажется, несколько противоречит описанию и определениям академической успешности, сформулированным диссертантом в параграфе 1.1. («академическая успешность обучающихся как показатель результативности обучения» (с. 19), «академическая успешность – это в значительной степени результат эффективного управления учебно-познавательной деятельностью обучающихся» (с. 29), «академическая успешность – это комплексная оценка процесса и результата учебной деятельности, связанная с объективными (формализованными) показателями результатов обучения и с субъективными представлениями личности о целях, содержании и успешности собственной деятельности» (с. 30)) и в параграфе 1.2 («понятие «академическая успешность» является комплексной характеристикой, отражающей процесс и результаты обучения, связанной с объективными (формализованными) показателями успеваемости и представлениями личности о целях, содержании и успехе собственной учебной деятельности» (с. 43)). Характеристика предполагает указание совокупности отличительных свойств кого-либо или чего-либо, таким образом, остается не совсем ясным, какие отличительные свойства образовательного процесса раскрывает академическая успешность.

2. В параграфе 1.2 (Факторы, влияющие на академическую успешность, и критерии ее оценки) проводится детализированный обзор факторов, условий академической успешности и критериев ее оценки. Название параграфа представлено несколько уже, чем его содержание, включающее кроме факторов, также и условия академической успешности. Кроме того, рассматривая многочисленные исследования, описывающие критерии академической успешности, диссертант не объединяет все выделенные критерии в единую классификацию как обобщение по результатам осуществленного обзора. Это затрудняет восприятие и точное понимание того, какие критерии академической успешности становятся индикаторами в проводимом исследовании. В то же время, факторы и условия представлены в схеме, что позволяет понять авторское видение взаимодействия условий и факторов на основе проведенного обзора теоретических источников.

3. Схематическое представление модели на странице 74 содержит указание и перечисление методов мониторинга как элемента модели развития академической успешности, что не вызывает существенных возражений. Вместе с тем, при описании модели в разделе 1.3 данный элемент как составная часть результативно-оценочного компонента не упоминается. Кроме того, интересно было бы узнать, что послужило основанием для отбора именно этих методик?

4. Данный пункт является скорее не замечанием, а пожеланием дальнейшего развития потенциала исследования: инструменты проверки внешних и внутренних условий, влияющих на академическую успешность, показали свою действенность. Их применение в реальном учебном процессе является целесообразным, и думаю, что многие педагоги хотели бы иметь электронный инструментарий для выявления индикаторов академической успешности, но, вместе с тем, это достаточно сложно в реальном учебном процессе, что обусловлено разными методиками, сложными подсчетами и многоаспектной информацией, требующейся для анализа. Именно поэтому планируете ли вы создание электронной оболочки для проверки (мониторинга, анализа и т.п.) внутренних и внешних условий и индикаторов академической успешности. Думаю, что подобный инструмент будет очень востребован в разных учебных заведениях.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета 33.2.028.01 от 28 апреля 2022 года, протокол № 14, в соответствии с п. п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842: доктор педагогических наук, доцент Белова Светлана Николаевна и кандидат педагогических наук, доцент Бодоньи Марина Алексеевна являются компетентными учёными в области общей педагогики, управления образованием и оценки его качества (оба специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации А.М. Шапорова).

Кафедра начального, дошкольного образования и социального управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» широко известна своими достижениями в области педагогических исследований, воспитания, обучения и педагогического сопровождения обучающихся (имеется согласие федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» стать ведущей организацией по диссертации А.М. Шапорова).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

выявлены и обоснованы педагогические условия академической успешности, которые разделены на две группы: к внешним условиям относятся использование в процессе обучения педагогических технологий и методов, информационных технологий, системы оценивания, способствующих активной включенности обучающихся в образовательный процесс и развитию мотивации к получению образования; внутренние условия включают особенности интеллектуальной сферы обучающихся, их адаптации к условиям и содержанию обучения, мотивацию учения, учебную активность, самостоятельность, саморегуляцию, рефлекссию;

установлено, что академическая успешность является результатом сочетания: результативной и процессуальной сторон учебной деятельности, а также объективных показателей обучения и субъективного отношения к ним обучающегося;

разработана, научно обоснована и апробирована модель развития академической успешности, которая ориентирована на выполнение социального заказа – достижения планируемых результатов обучения и субъективной удовлетворенности обучающихся его процессом и результатами – с позиции субъектно-деятельностного, рефлексивно-деятельностного и компетентностного подходов, что выступает в качестве содержания теоретико-методологического компонента модели; диагностико-прогностический компонент включает методы оценки академической успешности и ее прогноз; коррекционно-формирующий компонент направлен на развитие двух сторон академической успешности: личностную, оказывающую влияние на динамику академической успешности обучающегося (личностные качества, навыки рефлексии, самооценивания и т. д.), и организационную, включающую педагогические, организационно-педагогические условия, обеспечивающие стабильность академической успешности; результативно-оценочный компонент ориентирован на

прогнозируемый результат, уровни достижений, способы оценки и коррекции выявленных недостатков;

определены и охарактеризованы факторы, которые необходимо учитывать в процессе формирования академической успешности: правоустанавливающие документы по образованию, требования профессиональных стандартов, демографические характеристики обучающихся, уровень образовательных достижений на предшествующем этапе обучения;

разработаны формула и алгоритм прогноза отчисления или продолжения обучения на основе анализа показателей академической успешности, а именно уровня дезадаптации, результатов входного контроля и текущих результатов обучения;

проведена апробация и дано обоснование педагогических средств развития академической успешности и повышения ее стабильности: программа психолого-педагогической коррекции для неуспевающих, поддержка мотивации обучения, кураторство, построение обучения на основе дифференцированного подхода, использование методов и технологий, позволяющих активизировать субъектность обучающегося («перевёрнутое обучение»); обучение в малых группах, формируемых с учетом успеваемости; метакомпетентностные технологии, стимулирующие самостоятельную учебную активность).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что дополнено содержание общедидактической категории «академическая успешность», понимаемой как комплексная оценка процесса и результата учебной деятельности, связанная с объективными показателями результатов обучения и с субъективными представлениями личности о целях, содержании и успешности этой деятельности;

выявлено приоритетное значение «академической успешности» в числе понятий, характеризующих оценку образовательного результата, поскольку оно отражает компоненты самоорганизации, саморегуляции, субъектного отношения к процессу обучения и его результату;

обоснован взгляд на педагогические условия как отношение феномена (академической успешности) к окружающей действительности (образовательной среде), и многообразию этой действительности; при этом в логике исследования условия не являются причиной, а порождают академическую успешность и составляют среду ее возникновения и развития;

доказано в процессе лонгитюдного исследования с применением методов математической статистики достоверное влияние каждого из условий на академическую успешность, что ставит данную диссертацию в число исследований в русле доказательной педагогики;

показано на теоретическом уровне, с позиций субъектно-деятельностного и компетентностного подходов, влияние на академическую успешность мотивационных и деятельностно-практических характеристик, служащих основой субъектных и социально-ценностных представлений обучающегося об образовательном результате и о том, насколько он достигнут; развития его

самостоятельности и ответственности в процессе организации собственного обучения;

уточнены и детализированы теоретические представления о зависимости результатов обучения и академической успешности от эмоционально-волевых качеств личности, нервно-психической устойчивости и адаптивности обучающегося, что открывает перспективы для дальнейших исследований в сфере организации процесса обучения и сопровождения обучающихся в данном процессе;

обоснован комплекс методов мониторинга академической успешности, охватывающих все ее содержательные компоненты и условия; показано, что результаты мониторинга обладают предсказательной возможностью и создают условия для прогноза академической успешности обучающихся, особенно при переходе с одного уровня обучения на другой.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

внедрены в практику работы образовательных организаций общего и профессионального образования – государственного бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №197 с углубленным изучением предметов естественнонаучного цикла Центрального района г. Санкт-Петербурга» и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Минздрава России – мониторинг педагогических условий академической успешности и средства ее коррекции и развития;

разработаны методические рекомендации по использованию педагогических средств развития академической успешности, основанные на личностно-деятельностном и компетентностном подходах к обучению: «перевернутое обучение»; обучение в малых группах, формируемых с учетом успеваемости; метакомпетентностные технологии, стимулирующие самостоятельную учебную активность;

предложено содержание мониторинга условий, влияющих на академическую успешность обучающихся, включающее методы анализа документов, результатов успеваемости, анкеты и психодиагностические методы;

внедрено использование интегрального показателя академической успешности (формулы прогноза риска отчисления обучающегося), состоящего из результатов внешней оценки итогов учебной деятельности, диагностики внутренних условий и самооценки обучающихся;

адаптированы для анализа показателей академической успешности комплексы тестов, определены значимые для обучающихся в рамках высшего медицинского образования параметры этих комплексов;

предложена программа индивидуального педагогического сопровождения обучающихся, показывающих низкую академическую успешность;

определены перспективы практического использования результатов исследования для широкого внедрения в систему учебной аналитики;

обследование обучающихся с использованием представленного мониторинга на всех этапах обучения; принятие организационно-педагогических мер по предупреждению дезадаптации и риска снижения академической успешности в процессе психолого-педагогического сопровождения и наставничества; переподготовка педагогов с ориентиром на реализацию студенто-центрированного подхода в образовательном контексте ;организация вариативного дифференцированного обучения; использование педагогических технологий, направленных на повышение устойчивости обучающихся к проблемам академической и профессиональной дезадаптации («перевернутый класс», методы формирующего оценивания и др.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные результаты обеспечены непротиворечивостью исходных методологических положений, адекватных цели, предмету, задачам и логике исследования, обладают признаками воспроизводимости;

теория академической успешности обучающихся и порождающих ее педагогических условий построена на положениях и фактах, представленных в работах отечественных и зарубежных ученых; не противоречит ранее полученным экспериментальным данным по теме диссертации;

предлагаемые автором положения и выводы базируются на обобщении отечественного и зарубежного педагогического опыта в области анализа и оценки условий академической успешности, на анализе современных и исторических подходов к оценке качества обучения и его критериев, на научной трактовке понятий «академическая успешность», «качество образования», «результат обучения»;

выборка участников лонгитюдного исследования характеризуется большим объемом и репрезентативностью (в работу были включены студенты 2013 г. приема на обучение, 2019 г. выпуска, результаты которых проанализированы в динамике на первом, третьем и шестом годах обучения. Исследовано 580 студентов на первом курсе, 424 студента – на третьем курсе, 118 – на шестом курсе обучения);

применены методы исследования, соответствующие предмету, цели, задачам исследования и позволившие проверить правильность выдвинутой гипотезы (теоретические: анализ, синтез и обобщение нормативно-правовой базы системы образования, отечественных и зарубежных литературных источников, посвященных тематике работы; теоретико-методологический анализ, направленный на выявление базовых исходных положений диссертационного исследования; моделирование, позволяющее полно и точно представить разрабатываемый процесс прогнозирования и повышения академической успешности; эмпирические: структурированный опрос студентов и экспертов, сбор демографических данных, изучение продуктов деятельности, методики Р. МакКрае и П. Косты «Большая пятерка», «Стиль саморегуляции поведения» В. И. Моросановой, модифицированный и дополненный комплекс интеллектуальных тестов КР-3 85, многоуровневый личностный опросник «Адаптивность», шкала личностной и ситуативной тревожности Спилбергера-Ханина;

использованы методы статистической обработки данных, а именно: пакет прикладных программ Statistica 10; сравнение двух групп по количественным шкалам проводилось на основе непараметрического критерия Манна–Уитни, сравнения трех и более групп по количественным шкалам – на основе непараметрического критерия Краскела–Уоллеса; для описания количественных показателей использовалось среднее значение и стандартное отклонение в формате «М (σ)»; статистическая значимость различных значений для бинарных и номинальных показателей определялась с использованием критерия Хи-квадрат Пирсона; корреляционный анализ проводился на основе непараметрической ранговой корреляции по Спирмену; для определения возможности прогнозирования целевых количественных переменных на основе нескольких независимых переменных (факторов) применялся метод множественного регрессионного анализа; для моделирования некоторых качественных целевых переменных использовались деревья классификации.

Личный вклад соискателя заключается в выдвижении и обосновании основных идей диссертации, анализе и определении методологических подходов и инструментария исследования; в организации опытно-экспериментальной части исследования, руководстве ею и непосредственном участии в ней, в апробации идей, обоснованных и подтвержденных в ходе исследования, в научно-педагогическом сообществе.

Тема и содержание диссертации А.М. Шапорова полностью соответствуют научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) в п. 5. «Качество педагогических исследований; исследования вклада образования и педагогической науки в социально-экономическое развитие страны», п. 17. «Исследования эффективных педагогических практик и инноваций», п. 22. «Типы, модели и стратегии обучения, границы их применимости», п. 35. «...Методология оценки качества образования, ориентированная на инновационное развитие общества».

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы выявления педагогических условий обеспечения академической успешности обучающихся и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой/преемственностью и последовательностью всех частей исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

В ходе защиты диссертации были высказаны вопросы и критические замечания, касающиеся причин академической неуспешности обучающихся; причин, приведших к идее анализа в процессе исследования педагогических условий академической успешности допрофессионального (довузовского) портфолио и того, что из результатов, полученных на предыдущем этапе обучения, в первую очередь важно с точки зрения предсказания академической успешности. Были заданы вопросы о педагогическом

потенциале средств развития академической успешности, в частности, «перевернутого обучения» и их влиянии на рост академической успешности; о том, как в исследовании гарантирована переносимость его результатов на другую выборку в рамках общего и высшего образования; каковы достоверность, надежность и валидность исследования и его результатов.

Соискатель Шапоров Антон Михайлович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию. В ответах были выделены три главные причины академической неуспешности, а именно: низкий уровень адаптационного потенциала и адаптации, низкий изначальный интеллектуальный потенциал, изначальное отсутствие приверженности к профессии у абитуриента – те из них, которых интересовал, прежде всего, вопрос оплаты труда, отчислялись больше остальных. Поскольку в Первый медицинский университет им. И.П. Павлова очень высок процент целевого приема, было важно, насколько потенциал, который отображает довузовское портфолио, соответствует действительности при обучении в вузе и соответствует академической успешности студентов на 1 курсе. В портфолио важно наличие таких критериев, как полная семья (желательно медицинская династия), заинтересованность в профессии, наличие активности на олимпиадах (это не показано в работе), показатели профильных ЕГЭ. «Перевернутое обучение» и в целом использованные педагогические технологии и методы имели своей целью повышение мотивации и возрастание самостоятельности студента; в диссертации показано, что больше половины студентов, выделенных в четвертую группу (с низким уровнем интеллектуального потенциала и адаптации), с которыми проводилось дифференцированное обучение по микрогруппам с использованием педагогических технологий и методов, продолжили обучение, в то время как при «обычном» обучении большинство из них отчислялось. Если у человека есть какие-то проблемы по коммуникации с пациентом, то с помощью «перевернутого класса» можно решать эти проблемы. На вопрос о валидности и надежности исследования соискатель объяснил, что все данные по всем методикам собирались на большой выборке в 580 человек (они представлены в приложениях почти на 300 страницах). Главным критерием дифференциации выборки был признак «отчисление – неотчисление» на протяжении всего периода обучения, именно поэтому большая часть математико-статистической обработки проводилась на последних этапах исследования. Те условия, по которым было получено достоверное различие, которые показали статистическую значимость, были определены в диссертации как значимые, именно они в результате стали основой модели исследования и на основании них вывели формулу прогноза отчисления или продолжения обучения.

Диссертационный совет на заседании 30 июня 2022 года пришел к выводу, что диссертация Шапорова Антона Михайловича на тему **«Педагогические условия академической успешности обучающихся»** является самостоятельным завершенным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых

степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и принял решение за новые научно обоснованные педагогические решения и разработки по обеспечению педагогических условий академической успешности обучающихся присудить Шапорову Антону Михайловичу **учёную степень кандидата педагогических наук** по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 13, «против» присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 33.2.028.01
д.пед.н., профессор

Л.В. Байбородова

Исполняющий обязанности ученого секретаря
диссертационного совета Д 33.2.028.01
д.пед.н., доцент

Л.Н. Данилова

30 июня 2022 года