

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.01
(до 03.06.2021 года шифр совета Д 212.307.09),
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 01 июля 2021 года № 6

о присуждении **Бобылеву Андрею Владимировичу**, гражданину РФ,
ученой степени кандидата педагогических наук

Диссертация **«Развитие учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования»** по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 28 апреля 2021 г., протокол №4, диссертационным советом Д 212.307.09 (шифр совета изменен на 33.2.028.01 в соответствии с приказом Минобрнауки России «О советах по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» от 03 июня 2021 года №561/нк) на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 121/нк от 5 февраля 2020 года.

Соискатель **Бобылев Андрей Владимирович**, 1979 года рождения, гражданин Российской Федерации. В 2001 году окончил Военную академию тыла и транспорта, филиал г. Вольска по специальности «Организация продовольственного обеспечения. Менеджмент».

С 2013 года по 2017 год обучался в заочной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственный университет имени Н. А. Некрасова» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Работает в должности преподавателя кафедры «Управление повседневной деятельностью подразделений» федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Ярославское высшее военное училище противовоздушной обороны» Министерства обороны Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и акмеологии личности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – Тарханова Ирина Юрьевна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Официальные оппоненты:

Ахаян Андрей Андреевич, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры дидактики Института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»;

Бакленева Светлана Александровна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебно-научный центр военно-воздушных сил «Военно-воздушная Академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» Министерства обороны Российской Федерации –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (Министерство просвещения Российской Федерации) – дала положительный отзыв о диссертации (отзыв подготовлен и подписан Ириной Михайловной Осмоловской, доктором педагогических наук, заведующей лабораторией дидактики и философии образования Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», обсужден и утвержден на заседании лаборатории дидактики и философии образования (протокол №5 от 25 мая 2021 года) федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования»).

В отзыве ведущей организации отмечается, что диссертация Андрея Владимировича Бобылева «Развитие учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования» обладает внутренней логикой изложения материала, содержит новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в педагогическую науку. Научный и практический интерес представляют условия развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза, реализация которых описана через внедрение в образовательный процесс соответствующих каждому условию педагогических средств. Детальное описание эмпирических данных и результатов их статистической обработки позволяют говорить об

обоснованности выводов по эффективности проведенной работы. Результаты математического анализа подтверждены описанием результатов включенного наблюдения и фокус-групп с участниками опытно-экспериментальной работы. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации

В отзыве ведущей организации содержатся *следующие вопросы и замечания* дискуссионного характера:

1. Представляется недостаточно обоснованным использование автором в качестве методологической основы исследования синергетического подхода. Какие именно его положения определили суть исследования и его методы?

2. При знакомстве с параграфом 1.1. создается впечатление, что автор синонимизирует понятия «самостоятельная работа», «самообразование» и «самоорганизация». Так ли это?

3. Говоря об использовании новых, в том числе цифровых, обучающих технологий, прежде всего, необходимо ответить на вопросы: какова дидактическая цель их использования, что они дадут для усвоения материала, для формирования метапредметных умений, для развития обучающихся. Хотелось бы получить пояснения автора по этому поводу.

Основные положения и результаты исследования были изложены на конференциях различного уровня: научно-методическая конференция ЯВВУ ПВО «Вопросы совершенствования подготовки военных специалистов» (2015-2017), всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы развития и применения средств противовоздушной обороны на современном этапе. Средства противовоздушной обороны России и других стран мира, сравнительный анализ» (Москва, 2017), межрегиональная научно-практическая конференция с международным участием «Психолого-педагогическая деятельность: сферы сотрудничества и взаимодействия» (Кострома, 2018), всероссийская сетевая научная конференция «Методологические ориентиры развития современной научно-дидактической мысли» (Москва, 2018), международная научно-практическая конференция «Социальное партнерство: опыт, проблемы и перспективы развития» (Ярославль, 2019), всероссийская конференция с международным участием «Дополнительное профессиональное образование в условиях модернизации» (Ярославль, 2019), региональный научно-методический семинар «Образование – сотрудничество – опыт» (Ярославль, 2020).

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, из них 12 по теме диссертации, общим объемом 7,2 п.л., авторских 6,25 п.л.; в том числе 4 в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации. Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Бобылев, А. В. Трудности в самоорганизации учебной деятельности / А. В. Бобылев. – Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2019. – № 2 (107). – С. 30–35. (0,9 п.л.)

2. Бобылев, А. В. Проявление компетенции самоорганизации на разных этапах социализации личности / А. В. Бобылев. – Текст : непосредственный // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 101–104. (0,8 п.л.)

3. Бобылев, А. В. Диверсификация моделей учебной самоорганизации при пользовании сетевыми образовательными ресурсами / А. В. Бобылев. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 4 (77). – С. 205–207. (0,6 п.л.)

4. Бобылев, А. В. Развитие учебной самоорганизации студентов в условиях цифровизации высшего образования / А. В. Бобылев. – Текст : непосредственный // Казанский педагогический журнал. – 2020. – № 4 (141). – С. 80–86. (0,7 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От выпускающей организации на диссертацию поступило положительное заключение кафедры педагогики и акмеологии личности Института педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной академии педагогического и педагогического университета». В нем отмечено, что диссертация А.В. Бобылева «Развитие учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

Макаровой Натальи Станиславовны, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики, проректора по учебной работе Омского государственного педагогического университета.

Отзыв положительный, содержит вопрос: в ходе знакомства с авторефератом не удалось найти ответ на вопрос, по какому основанию автором выделены функциональные компоненты учебной самоорганизации (с. 12 «ориентировочный, реализационный, регуляционный»), в тексте автореферата раскрыто содержание каждого из компонентов, но проследить логику выделения указанной совокупности не удастся?

Панюковой Светланы Валерьевны, доктора педагогических наук, профессора, ректора Института дополнительного профессионального образования «4Портфолио».

Отзыв положительный, содержит вопрос: почему в представленной автором модели не отражена специфика образования в военном вузе? Ведь в заголовок исследования вынесено «развитие учебной самоорганизации

курсантов военного вуза», а модель при этом названа «модель развития учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации образования», что гораздо шире заявленной темы».

Поминовой Ольги Леонидовны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования Санкт-Петербургского Института войск национальной гвардии РФ информационно-коммуникационных технологий в образовании.

Отзыв положительный, содержит замечание: работа выглядела бы более завершённой. если бы автор более объёмно представил деятельность педагогических работников военного вуза по сопровождению развития навыков учебной самоорганизации курсантов.

Суханова Петра Владимировича, доктора педагогических наук, преподаватель Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования "Военный учебно-научный центр Сухопутных войск "Общевойсковая ордена Жукова академия Вооружённых Сил Российской Федерации".

Отзыв положительный, содержит пожелание более подробно осветить в процессе защиты применение концептов метаобразования в процессе развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза, т.к. в автореферате этот момент исследования заявлен, но недостаточно раскрыт.

Брыксиной Ольги Федоровны, кандидата педагогических наук, доцента, заведующей кафедрой информационно-коммуникационных технологий в образовании ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет».

Отзыв положительный, содержит замечания:

1. В таблице 1 «Выраженность показателей самоорганизации деятельности у экспериментальной и контрольной групп до начала и по окончании ОЭР»: наряду с такими показателями как планомерность, целеустремленность, настойчивость и др. указывается показатель «самоорганизация», который, собственно, и является определяемым, что нарушает логику определения понятия через его экстенционал – конкретные характеристики определяемого понятия. Возможно, целесообразно использовать понятие самоорганизованности как присвоенного обучающимися навыка.

2. Что касается этапов исследования, то есть мнение, что границы между вторым этапом, когда определялись сущность и содержание учебной самоорганизации, выявлялись эффективные средства реализации предложенных условий, и третьим должны быть несколько размыты, поскольку в течение трех лет значительно изменился арсенал цифровых ресурсов, их контент и функциональность.

3. И, к сожалению, в автореферате недостаточно глубоко раскрыто понятие «тексты новой природы», хотя подчеркивается их значение для повышения субъектности обучающихся за счёт отказа от линейности построения и восприятия текста, увеличения информационной нагрузки на

единицу текста; наличие форм обратной связи. Интересной была бы детализация специфики ресурсов разного формата и функциональности в контексте рассматриваемой проблемы.

Плешакова Владимира Андреевича, кандидата педагогических наук, доцента, профессора кафедры социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет».

Отзыв положительный, содержит вопрос: *каковы возможности использования кибернетологического подхода в образовании в качестве методологической основы исследования?*

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, отмечается ее актуальность, научная новизна, четкость формулировок цели, задач, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада исследователя в решении проблемы изучения развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации, заключающегося в теоретическом обосновании, разработке и реализации плана исследования, организации опытно-экспериментальной работы; разработке критериев и показателей развития учебной самоорганизации; грамотной математической обработке и анализе результатов исследования.

Все рецензенты выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а её автор – Бобылев Андрей Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент доктор педагогических наук, профессор Ахаян А.А. отмечает актуальность исследования, научную новизну, достоверность результатов исследования, теоретическую и практическую значимость. К достоинствам работы оппонент относит системное изложение научно-обоснованных теоретических и практических подходов и выводов, свидетельствующих о научной зрелости автора. Оппонент отмечает возможность использования результатов проведенного исследования при подготовке специалистов в системе высшего образования. Достоверность результатов исследования не вызывает у оппонента сомнений, отмечается достаточно широкая апробация диссертации и отражение основного содержания исследования в публикациях автора.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Автор справедливо заявляет субъектно-деятельностный подход как методологическую основу проведенного исследования, в рамках которого определяются осознанность и саморегулируемость учебной деятельности, обнаруживаются закономерности, составляющие научную новизну и теоретическую значимость проведенной работы. Вместе с тем, присутствующие во введении и в заключении диссертации упоминания о том, что «...что познавательные и практические возможности и связанные с ними

психические процессы могут исследоваться как структурные элементы самости» (см. Заключение, с. 155 диссертации) выглядят выводящими текст за пределы научной специальности. Это обстоятельство нуждается в пояснении.

2. Автор исследует развитие самоорганизации курсантов в современной цифровой среде и вместе с тем отмечает, что курсанты «могут работать только с теми информационными ресурсами, которые есть в вузе... Это данность и необходимость военного образования». (с. 136 диссертации). Насколько критично это обстоятельство с точки зрения конечного результата?

3. Экспериментальная работа в рамках этого исследования проводилась, начиная с 2014 года. За прошедшие годы информационный ландшафт претерпел существенные изменения. В частности, доминирующая роль в коммуникации перешла от стационарной к мобильной связи. Кроме того, в гражданском общедоступном пользовании возникли такие платформы для реализации межличностного взаимодействия и демонстрации общедоступного контента, которые бессмысленно пытаться дублировать или воспроизводить в закрытом ограниченном сетевом пространстве даже очень крупного вуза. Серьезные изменения претерпела и информационная компетентность молодых людей – выпускников общеобразовательной школы – т.е., тот уровень информационной компетентности, который можно прогнозировать у курсантов первого курса военного вуза. Насколько это может повлиять на полученные в исследовании выводы?

4. Насколько, с точки зрения автора, примененные в настоящем исследовании инструменты анализа развития самоорганизации курсантов могут рассматриваться в качестве инструментов оценки соответствующей универсальной компетенции учебной самоорганизации?

Официальный оппонент кандидат педагогических наук С.А. Бакленева отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы, теоретическую и практическую значимость исследования, структуру и логику изложения. По мнению оппонента, наиболее важными результатами исследования, полученными лично соискателем и обладающими научной новизной, являются следующие:

В области научной новизны:

– уточнение сущности и содержания общедидактической категории «учебная самоорганизация» в соответствии с вызовами цифровизации посредством включения в неё контекстов взаимодействия обучающихся с цифровой образовательной средой, направляемого ценностями саморазвития;

– преодоление противоречий необходимости развития универсальной компетенции учебной самоорганизации и регламентированными условиями военной образовательной среды посредством использования концептов метаобразования и технологий индивидуализации самоподготовки;

– разработка модели развития учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации образования и её внедрение в образовательный процесс.

В области теоретической значимости:

– обоснование трёх ключевых направления развития учебной самоорганизации в условиях цифровизации образования: повышение осознанности целеполагания, усиление волевого контроля в достижении образовательных результатов, расширение арсенала средств работы с информацией посредством учебного сотрудничества;

– дополнение педагогической теории и практики типологизацией и содержательной характеристикой уровней взаимодействия обучающегося с электронной образовательной средой: цифровой организации, цифровой навигации, цифровой коллаборации.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Предметом проведенного научно-педагогического анализа являлась дидактическая категория «учебная самоорганизация», при этом недостаточное на наш взгляд внимание уделено развитию теоретических концептов современной дидактики. Какие из научно-педагогических идей, предложенных отечественными и зарубежными дидактами, оказали существенное влияние на трансформацию сути и содержания учебной самоорганизации в условиях цифровизации образования?

2. В диссертации заявлена ключевая роль субъектности обучающегося при работе с цифровым образовательным ресурсом. Однако требуется уточнение: как субъектная позиция обучающихся соотносится с учебной самоорганизацией?

3. Вызывает сомнение трактовка учебной самоорганизации только в русле организации самостоятельной работы обучающихся. Как полученные навыки самоорганизации применялись обучающимися в ходе аудиторных занятий? Повлияли ли они на их академическую успешность?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета Д 212.307.09 (с 03.06.2021 года шифр совета 33.2.028.01) от 28 апреля 2021 года протокол № 4 в соответствии с п.п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842: доктор педагогических наук, профессор А.А. Ахаян и кандидат педагогических наук С.А. Бакленева являются компетентными учёными в области цифровизации высшего образования (оба специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации А.В. Бобылева).

Лаборатория дидактики и философии образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» широко известна своими достижениями в области дидактики (имеется согласие федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» стать ведущей организацией по диссертации А.В. Бобылева).

Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложена и подтверждена научная гипотеза, заключающаяся в предположении, что развитие учебной самоорганизации курсантов военного вуза в цифровой образовательной среде будет результативным, если реализуются следующие условия: уровневое педагогическое сопровождение взаимодействия обучающихся с цифровой образовательной средой при организации самостоятельной работы; формирование ценностно-целевой рефлексивной позиции обучающегося, предусматривающей осознание возможностей оптимального удовлетворения своих образовательных потребностей средствами электронной образовательной среды; развитие субъектности обучающегося в выборе и освоении средств цифровой поддержки самообразовательной деятельности на основе актуализации обобщенных конструкторов самоорганизации; интеграция ориентировочного, реализационного и регуляционного компонентов при развитии самоорганизации обучающихся в цифровой образовательной среде;

разрешено противоречие между целевой ориентацией военного образования на формирование дисциплинированности, подчиняемости, командности и вызовами цифровизации образования, решение которых невозможно без применения стратегий индивидуализации, данное противоречие разрешается использованием концептов метаобразования, ориентированных на индивидуальную осознанность и совместное построение знаний субъектами образовательного процесса;

создана и научно обоснована модель развития учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации образования, включающая концептуально-целевой блок, определяющий ключевую идею модели – повышение субъектности обучающегося при работе с цифровой образовательной средой; организационный блок, отражающий условия результативности развития учебной самоорганизации обучающихся; содержательный блок, описывающий средства развития учебной самоорганизации; результативный блок, проектирующий ожидаемый результат развития учебной самоорганизации – способность ставить учебные цели и выбирать соответствующие им цифровые средства, сознательно управлять решением учебных задач, прилагать волевые усилия к достижению академического успеха;

апробирована уровневая система развития учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации образования, реализующая идею повышения субъектности обучающихся при взаимодействии с цифровой образовательной средой посредством последовательного прохождения ими уровня цифровой организации, предполагающего освоение всех элементов цифрового образовательного ресурса при руководящей роли преподавателя; уровня цифровой навигации, предполагающего актуализацию и развитие опыта работы курсанта с электронными образовательными ресурсами при педагогическом сопровождении преподавателя; уровня цифровой коллаборации, отражающего полисубъектный вариант учебной

самоорганизации и включающего инструменты интерактивного общения обучающихся с преподавателем и между собой;

доказана научная идея развития субъектности обучающихся при взаимодействии с цифровой образовательной средой посредством роста осознанности целеполагания, усиления волевого контроля в достижении образовательных результатов, расширения арсенала средств работы с информацией путем учебных коллабораций, благодаря которым расширяются границы междисциплинарного понимания особенностей цифровизации образования;

определены эффективные средства развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования: тексты новой природы (нелинейные, множественные, иллюстративные), технологические карты, электронный рефлексивный дневник.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

проанализированы и интегрированы применительно к определению развития учебной самоорганизации в условиях цифровизации образования положения трёх методологических подходов: синергетического, позволяющего сделать допущение, что познавательные и практические возможности и связанные с ними психические процессы могут исследоваться как структурные элементы самости; субъектно-деятельностного, постулирующего осознанность и саморегулируемость учебной деятельности, и компетентностного, в соответствии с положениями которого самоорганизация рассматривается в качестве интегрального образовательного результата;

доказана перспективность анализа цифровизации образования как педагогического феномена, что позволяет расширить представления о цифровой дидактике как области развития учебной самостоятельности и формирования навыков выбора индивидуальной траектории образования, темпа обучения, способов учебной коммуникации и коллаборации;

уточнено и дополнено понятие «учебная самоорганизация» в контексте цифровизации образования, которая понимается автором как самостоятельная деятельность обучающихся по постановке множественных учебных целей и выбору соответствующих им цифровых средств, сознательному управлению решением учебных задач на основе обобщенных алгоритмов работы в цифровой образовательной среде, приложению волевых усилий и осуществлению самоконтроля за достижением образовательных результатов;

применительно к проблематике диссертации показана специфика развития учебной самоорганизации в условиях цифровизации образования, обусловленная взаимодействием обучающегося с цифровым образовательным средством; данная специфика определила принципиально новое понимание процессов развития компетенций самоорганизации, побуждаемых и направляемых осознанными процессами целеполагания, планирования, самоуправления, саморегулирования и ценностями саморазвития;

разработаны критерии оценки развития учебной самоорганизации обучающихся: ориентировочный (наличие интереса к учебной деятельности,

совпадение личных целей с целями учебно-профессиональной деятельности, направленность и стремление к самосовершенствованию в достижении образовательных результатов), реализационный (активность обучающегося в учебно-профессиональной деятельности, удовлетворенность как процессом обучения, так и результатами своей учебной деятельности), регуляционный (волевой самоконтроль, способность к оценке внутренних ресурсов личности и внешних условий её организации, умение корректировать траектории самостоятельной работы в зависимости от данных условий); для каждого из данных критериев определены показатели и средства диагностики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

внедрены в работу военной образовательной организации авторская модель развития учебной самоорганизации курсантов в условиях цифровизации образования, авторские методические инструменты для развития учебной самоорганизации: карта профессионального развития курсанта, рефлексивный дневник, электронный ресурс уровневого педагогического сопровождения самостоятельной работы курсантов в цифровой образовательной среде;

составлен комплекс диагностических средств оценки критериев и показателей учебной самоорганизации, который может быть использован преподавателями для индивидуализации образовательного процесса и мониторинга формирования универсальной компетенции УК-6 (самоорганизация и саморазвитие);

спроектировано учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся в цифровой образовательной среде, включающее методические рекомендации по использованию уровневого ресурса цифровой поддержки самоподготовки, спецификацию средств обучения для каждого уровня, шаблоны электронных документов;

разработаны дополнительные профессиональные программы повышения квалификации научно-педагогических работников «Организация самоподготовки курсантов» и «Рефлексивный дневник как средство электронного сопровождения самостоятельной работы».

определены перспективы практического использования результатов исследования для широкого внедрения в условиях цифровизации высшего образования, в том числе при проектировании цифровой образовательной среды и организации педагогического сопровождения самостоятельной работы обучающихся в ней.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

для опытно-экспериментальных работ: результаты получены в ходе параллельного эксперимента с использованием контрольной и экспериментальной групп, с применением надежных и валидных методик диагностики, не противоречат исходным методологическим положениям, адекватны цели, предмету, задачам и логике исследования, обладают признаками воспроизводимости в деятельности образовательных организаций высшего образования;

теория построена на положениях и фактах, касающихся вопросов развития учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации образования, представленных в работах отечественных и зарубежных ученых, не противоречит ранее полученным экспериментальным данным по теме диссертации;

идея базируется на обобщении отечественного и зарубежного педагогического опыта в области дидактики высшего образования, анализе современных и исторических подходов к развитию учебной самоорганизации обучающихся, научной трактовке понятий «самоорганизация», «цифровизация», «цифровая образовательная среда» в контексте рассмотрения сути и специфики развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза;

выборка участников опытно-экспериментальной работы характеризуется репрезентативностью (всего в работу было включено 174 курсанта Ярославского высшего военного училища противовоздушной обороны, из них 88 участвовали в пилотном исследовании; в опытно-экспериментальную работу были включены 87 человек, разделенные на две группы постоянного состава: 45 человек (экспериментальная группа) и 42 человека (контрольная группа);

применены адекватные современные экспериментальные методики сбора и обработки результатов исследования, включающие в себя теоретические (анализ литературных источников по теме исследования, моделирование, теоретическое обобщение результатов исследования), эмпирические (педагогическое наблюдение, изучение продуктов деятельности, педагогический эксперимент), диагностические (беседа, анкетирование, фокус-группа), в том числе, для объективной и достоверной оценки полученных данных использованы методы статистической обработки данных: критерии Колмогорова-Смирнова, Манна-Уитни и Вилкоксона.

Личный вклад соискателя состоит в выдвижении и обосновании основных идей диссертации, анализе и определении методологических подходов и соответствующего им инструментария исследования; определении сущности и содержания учебной самоорганизации обучающихся при работе в цифровой образовательной среде; выявлении специфики развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза; установлении критериев и показателей учебной самоорганизованности; разработке модели развития учебной самоорганизации обучающихся; апробации и экспериментальной проверке условий и средств развития учебной самоорганизации обучающихся в условиях цифровизации образования; в распространении идей, обоснованных и подтвержденных в ходе исследования, в научно-педагогическом сообществе, а также апробации полученных данных на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях; в подготовке 12 публикаций по теме исследования, из которых 4 опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК РФ.

Тема и содержание диссертации А.В. Бобылева полностью соответствуют научной специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) в части п. 4. Теории и концепции обучения: индивидуализация и дифференциация образования; типы и модели обучения, границы их применимости; образовательные технологии; концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения; специфика обучения на разных уровнях образования.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы развития учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованным подходом к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании 01 июля 2021 года пришел к выводу, что диссертация Бобылева Андрея Владимировича «Развитие учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования» является самостоятельным законченным исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и принял решение присудить Бобылеву Андрею Владимировичу **ученую степень кандидата педагогических наук** по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 14, «против» присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета 33.2.028.01,
д.пед.н., профессор

Л.В. Байбородова

Ученый секретарь
диссертационного совета 33.2.028.01
к.пед.н., доцент



И.С. Сеницын

01 июля 2021 года