На правах рукописи

Воробьёва Ольга Юрьевна

МУЗЕЙНЫЕ ПРАКТИКИ В МАЛОМ ПРОВИНЦИАЛЬНОМ ГОРОДЕ: УГЛИЧ В КОНТЕКСТЕ ЯРОСЛАВСКОГО РЕГИОНА

24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Ярославль
2022

Работа выполнена на кафедре культурологии
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского»

Научный руководитель:	доктор культурологии, профессор **Ерохина Татьяна Иосифовна**
Официальные оппоненты:	**Пермиловская Анна Борисовна**, доктор культурологии, заведующая научным центром традиционной культуры и музейных практик ФГБУН Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук; **Желнина Зоя Юрьевна**, кандидат философских наук, доцент кафедры сервиса и туризма ФГБОУ ВО "Мурманский арктический государственный университет".
Ведущая организация:	**ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»**

Защита диссертации состоится 20 мая 2022 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д.212.307.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по адресу: г. Ярославль, Которосльная набережная, д. 66, ауд. 307.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1 и на сайте - http://yspu.org/

Отзывы на автореферат присылать по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1. Диссертационный совет Д 212.307.04.

Автореферат разослан «___» апреля 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат культурологии, доцент С.А. Добрецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования.

В последние три десятилетия в России наблюдается рост интереса к феномену русской провинции и провинциальной культуре. При этом город является наиболее ярким и многогранным воплощением феномена русской провинции в различных его аспектах. Актуальность исследования обусловлена, прежде всего, недостаточной изученностью феномена малого города в соотношении с категорией провинциального города.

Актуальность исследования приобретает особое значение в условиях глобализации, когда происходит процесс поиска и осмысления локальной идентичности. Культурная среда города предстает как пространство формирования базовых идентичностей человека, а исторические события и культурные явления его биографии – объединяющим, консолидирующим основанием для местного сообщества. Музей является ключевым институтом культурной памяти, деятельность которого направлена на актуализацию и репрезентацию значимых событий прошлого.

Актуальность осмысления деятельности музеев на современном этапе обусловлена также сменой музейной парадигмы в соответствии с приоритетами государственной культурной и образовательной политики, внедрением цифровых технологий в музейные практики, реализации образовательной миссии музея.

Актуальность исследования связана с недостаточной изученностью современных культурных явлений и процессов, происходящих в малом провинциальном городе. Деятельность музея как наиболее укорененной в провинциальной среде культурной институции, как учреждения, определяющего культурную жизнь малого города в современной России, нуждается в комплексном исследовании. Музей становится определяющим фактором развития культурного туризма, способствует раскрытию туристического потенциала регионов и отдельных городов.

Проблема исследования инспирирована необходимостью выявления специфики музейных практик малого города, расположенного в российской провинции, как ресурса культурного, социального, экономического развития и формы презентации территориальной идентичности в региональном контексте.

Объектом исследования является феномен малого провинциального города в современной России.

Предметом исследования являются особенности изучаемых в историко-культурном и социокультурном аспектах музейных практик малого провинциального города Углича в контексте Ярославского региона.

Целью исследования стало выявление и систематизация особенностей музейных практик в малом провинциальном городе, представленных в контексте современной культуры.

Поставленная цель предполагала решение следующих **задач**:

1. Сформулировать теоретико-методологические основания исследования, обобщив культурно-исторические и социокультурные традиции осмысления феномена «малый провинциальный город» в современном отечественном культурологическом знании.

2. Определить характерные признаки провинциального музея в контексте малого провинциального города, обозначив аспекты взаимодействия музея и города.

3. Выявить и систематизировать особенности музейных практик г. Углича как репрезентативного опыта малого провинциального города, обратившись к деятельности государственных и негосударственных музеев.

Территориальные границы исследования охватывают Ярославский регион и определяются понятием малый российский город – который, согласно «Градостроительному кодексу» Российской Федерации (редакция 1998 года), является провинциальным городом с населением менее 50 тысяч человек.

Ярославская область – это регион, в составе которого находятся девять малых городов: Тутаев (население 39,8 тысяч человек), Переславль-Залесский (37,9 тысяч), Углич (31,8 тысяч), Ростов (30,5 тысяч), Гаврилов-Ям (16,5 тысяч), Данилов (14,5 тысяч), Пошехонье (5,7 тысяч), Мышкин (5,5 тысяч) и Любим (5 тысяч) [Регионы России, 2020, с. 102]. Динамика развития музейной сети в указанных городах на современном этапе неоднородна, что обусловлено спецификой историко-культурного наследия конкретного города и его географического положения (близость к крупным и столичным городам). В исследовании представлена классификация малых городов Ярославского региона, основанная на ряде признаков: схожесть исторического развития, наличие культурного наследия, развитая музейная сеть, представленная государственными и негосударственными музеями.

На основе обозначенных характеристик мы разделили малые города Ярославского региона на три группы:

1. Города – музейные центры. К этой группе относятся Углич, Переславль, Ростов, а также Мышкин, но его историческое прошлое и «объем» культурного наследия существенно уступают тем же показателям обозначенных городов.

2. Города, где действуют центры сохранения и развития культуры, структурным подразделением которых является музей. Программа создания таких центров была принята в 2014 году. Центр сохранения и развития культуры – это учреждение, совмещающее функции культурных институций, образовательных центров и общественного пространства. В эту группу входят Данилов, Любим, Пошехонье.

3. Города, занимающие в «музейной иерархии» городов срединное положение: Гаврилов-Ям и Тутаев. Они являются примерами городов, которые стремятся развивать музейную сферу, но не стали пока признанными туристическими центрами.

Основной эмпирический материал – музейные практики – исследован в границах Углича как репрезентативного малого города с динамично развивающейся музейной сетью, не ставшей до сих пор объектом комплексного научного анализа. В качестве контекста исследования рассмотрены также музейные практики таких малых городов как Ростов и Переславль, имеющих сходство с Угличем.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2000 по 2020 годы. Исследование направлено на установление представлений о том, что музейные практики этого времени были специфическими и развивались вследствие трансформации музейных институций, произошедшей на рубеже тысячелетий. В качестве контекста исследования мы также обращались к периоду второй половины XIX века, поскольку именно тогда начала формироваться модель провинциального музея, и в малых провинциальных городах были открыты первые музейные учреждения (1883 год – Музей церковных древностей в Ростове, 1892 год – Музей древностей в Угличе).

Материалом и источниками исследования стала экспозиционно-выставочная и просветительская деятельность музеев города Углича, которая представлена специально изученными музейными практиками и направлена на формирование коммуникации, понимаемой как процесс «общения» с реальной и потенциальной аудиторией.

Материалом исследования, в первую очередь, являются практики Государственного автономного учреждения культуры Ярославской области «Угличский историко-архитектурный и художественный музей» (далее Угличский музей) – действующие постоянные экспозиции, а также выставки, образовательные программы, культурные проекты, осуществляемые с 2000 года, а также практики негосударственных музеев Углича: Музея истории Углича, Музея необычных велосипедов «Самокат», Музея часов «Чайка», учебно-производственного информационного центра — Музей гидроэнергетики, Музея авангардного и наивного искусства «Авангард. Углич», Музея истории русской водки, Музея городского быта XIX века, Музея кожевенного ремесла, Дома-музея «Легенды Углича», Музея мифов и суеверий русского народа, Музея-галереи кукол, Музея тюремного искусства «Запретная зона», Музея игральных карт, Дома-музея В.И. Калашникова, Музея народной игрушки и традиционного искусства.

К числу источников исследования относятся:

1) внутримузейная документация Угличского историко-архитектурного и художественного музея: акты выдачи музейных предметов из фондов на временные выставки, научно-методические разработки по выставкам и экспозициям, сценарии музейно-образовательных и интерактивных программ;

2) архивные документы: топографические описи отделов Угличского историко-архитектурного и художественного музея, годовые планы работы и отчеты музея за период с 2000 – 2010, тематико-экспозиционные планы;

3) исследование практик негосударственных музеев Углича и музеев других малых городов (Переславль и Ростов) проводилось на основе изучения интернет-ресурсов: это сайты Музея кожевенного ремесла, Музея необычных велосипедов «Самокат», учебно-производственного информационного центра - Музей гидроэнергетики, Музея городского быта XIX века, Музея народной игрушки и традиционного искусства, Музея мифов и суеверий русского народа, Государственного учреждение культуры Ярославской области «Переславль-Залеский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник» (далее Переславский музей), Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Ростово-Ярославский архитектурно-художественный музей-заповедник» (далее Ростовский Кремль) и аккаунты в социальной сети «ВКонтакте».

Теоретико-методологическая база исследования.

Диссертационное исследование носит междисциплинарный характер, опирается на интегративную парадигму изучения провинциального исторического города как культурного универсума, разработанную коллективом кафедры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», а также ярославской культурологической школой. Исследование включает в себя методы, позволяющие обозначить культурно-историческую, социокультурную, феноменологическую, аксиологическую проблематики, необходимые для изучения конкретных музейных практик. Теоретико-методологическую базу исследования составили:

- феноменологический метод, позволяющий определить сущность феномена малого провинциального города;
- системный метод, дающий возможность проанализировать малый провинциальный город как социокультурную систему;
- аксиологический метод, определяющий ценность города как хранителя наследия и памяти;
- историко-культурный метод, позволяющий проследить процесс развития провинциального музея в истории культуры и выделить его характерные черты;
- социокультурный метод, необходимый для исследования аспектов взаимодействия музея и города;
- сравнительный метод;
- эмпирические методы визуального наблюдения, опроса, контент-анализа, применяющиеся при изучении конкретных музейных практик.

Степень научной разработанности проблемы.

Анализ научной литературы по теме исследования позволил определить следующие группы работ, в которых изучается проблематика города как феномена культуры и Углича как малого провинциального города, культурной памяти, региональной идентичности, деятельности музеев как в отечественной культуре в целом, так и в провинциальных городах, в частности.

Первую группу исследований составили работы, посвященные проблематике города как культурно-исторического и социокультурного феномена. Теоретико-методологические основы исследования города как особого культурного феномена представлены в трудах Н.П. Анциферова, В.Л. Глазычева, И.В. Гревса, М.С. Кагана, И.В. Кондакова. Философско-культурологическое осмысление феномена русской провинции раскрывается в работах Н.А. Бердяева, А.Ф. Белоусова и Т.В. Цивьян, Е.Я. Бурлиной, Т.И. Ерохиной, Т.С. Злотниковой, Н.М. Инюшкина, Л.Н. Когана, Н.Н. Летиной, Ю.М. Лотмана, Н.П. Пиксанова. Восприятие провинциального города как культурного универсума концептуализировано в исследованиях ярославских культурологов (Н.А. Дидковской, А.В. Еремина, Е.А. Ермолина, Т.И. Ерохиной, Т.С. Злотниковой, Н.Н. Летиной). Ряд работ посвящен исследованию различных аспектов культурной жизни крупных провинциальных городов: формирование образа города и его бренда, культурный текст города, архитектурный облик, отдельные сферы культурной и обыденной жизни. К данной категории относятся работы М.В. Александровой, Т.А. Сиротиной, А.П. Старшовой в отношении Ярославля, Д. С. Бокурадзе, Е.Я. Бурлиной, Ю.А. Кузовенковой применительно к Самаре, Н.И. Ворониной касательно Саранска, З.Ю. Желниной и Е.Ю. Терещенко о Мурманске. Малый провинциальный город наиболее исследован в социально-экономическом аспекте. Предметом исследования становятся демографические процессы, экология, управление и развитие, экономика малого города. К этой группе относятся работы Е. Г. Анимицы, Н.В. Зубаревич, И. А. Медведевой, В. А. Сухих, Т.В. Верещагиной, О.В. Мельниковой Ю.М. Плюснина и другие. Культурологический аспект исследования малого города представлен в работах Ж.Б. Балдандоржиева (города Восточного Забайкалья), Н.В. Барабошиной (Бузулук), Н.Ю. Ланцевской (Шадринск), Н.Ю. Лысовой (города Мордовии), С.С. Касаткиной (города Вологодской области), Р.В. Разумова (города Ярославской области). К первой же группе мы полагаем возможным отнести работы, касающиеся сохранения культурного наследия провинциальных городов. Важно отметить, что теоретические исследования данной проблематики сосредоточены, главным образом, на дефиниции «историческое поселение» и направлены на выявление типологических черт таких населенных пунктов. В этот список входят работы М.Н. Веселовой, В.Р. Крогиуса, Л.С. Могутовой, Э.А. Шевченко. В исследованиях О.В. Мартыновой, А.Б. Пермиловской, А.Ю. Тихоновой, П.М. Шульгина и других представлены актуальные практики выявления и сохранения культурного наследия городов и сельских ландшафтов различных регионов – Сибири, Русского Севера, Ульяновской области.

Во *вторую группу* вошли работы, отражающие историко-культурный контекст развития Углича как малого провинциального города. К этой группе мы отнесли работы краеведов XIX века - К.Н. Евреинова, Ф.Х. Кисселя, Л.Ф. Соловьева, а также современные исследования (со второй половины XX века) – А.Н. Горстки, В.И. Ерохина, С.В. Ерохиной, Е.А. Лиуконена, С.В. Кистене-

вой, В.А. Колгановой, А.В. Кулагина, Ю.Б. Куницыной. Особенно стоит выделить работы Е.А. Ермолина и Е.С. Карповой, посвященные проблематике формирования мифообраза Углича.

Третью группу исследований составили работы, посвященные проблематике культурной памяти и формирования региональной (локальной) идентичности как ключевой функции провинциального музея. Основы теории культурной памяти изложены в работах Я. Ассмана, П. Нора, П. Рикёра, М. Хальбвакса. Теоретические вопросы изучения памяти представлены в исследованиях О.Н. Астафьевой, Н.И. Ворониной, Т.И. Ерохиной, Н.А. Личак и Л.А. Тюкиной, И.В. Малыгиной, Е.А. Ростовцева и Д.А. Сосницкого, Ю.А. Сафроновой, Г.Л. Тульчинского, М.Л. Шуб. Роль музея в процессе формирования и трансляции культурной памяти рассматривается в работах О.В. Беззубовой, О.А. Божченко, М.Е. Каулен, Е.Н. Мастеницы, А.А. Никоновой, А.В. Смирнова, А.А. Сундиевой.

Четвертая группа исследований посвящена проблематике социокультурной значимости и содержания деятельности музеев в отечественной культуре. В работах А.Б. Закс, Е.Н. Мастеницы, Д.А. Равикович, А.М. Разгона, А.А. Сундиевой, Л.М. Шляхтиной, Э.А. Шулеповой представлена история развития музейного дела в России с конца XIX – начала XXI веков. Специфика музейных институций XXI века выявлена в исследованиях З.А. Бонами, А.А. Будко, М.Е. Каулен, Е.Н. Мастеницы, А.А. Сундиевой. Предметом исследования в ряде работ являются различные направления музейной деятельности: экспозиционно-выставочная работа (А.Н. Балаш, И.А. Куклинова, Е.Н. Мастеница, Т.П. Поляков, А.А. Сундиева), музейная педагогика (Е.Г. Ванслова, Б.А. Столяров, Л.М. Шляхтина, М.Ю. Юхневич), информационные технологии и медиа (Н.Б. Кириллова, А.В. Михайлова, Н.А. Никишин, Л.Я. Ноль), музейная коммуникация (О.Ю.Астахов, В.Ю. Дукельский, Э.Ю. Комлев, О.С. Сапанжа, И.В. Черняева,), музеефикация историко-культурного наследия (Г.А. Зайцева, М.Е. Каулен, Э.А. Шулепова), фондово-исследовательская работа (П.В. Абрамова, Т. И. Кимеева, С. А. Пронина). Непосредственно провинциальному музею посвящены исследования Н.М. Могилянского, Д.А. Равикович, Н.И. Романова, в которых рассматривается история появления и принципы организации данного типа музеев; работы О.В. Ионовой, А.М. Моисеева, А.М. Разгона характеризуют деятельность краеведческих музеев в советский период. К.А. Алякина, Т.О. Размустова, А.Л. Филатова рассматривают музей как особый феномен провинциальной культуры. Широко исследованы историко-культурные аспекты становления и существования провинциальных музеев в регионах и крупных областных городах. Это диссертационные исследования Э.А. Белековой (Республика Алтай), А.А. Змеул (Нижний Новгород), С.Ф. Махрачева (Тамбовская область), И.И. Романовой (Чукотка), М.А. Чаплановой (Симбирск-Ульяновск), Т.Н. Феоктистовой (Хакасия), монография О.С. Петрушиной (Самара) и другие. Культурологический анализ конкретных провинциальных музеев представлен в статьях С.А. Добрецовой, Н.П. Рязан-

цева, Ю.Г. Саловой (Ярославская область), А.С. Зайковой (Суздаль), Л.Н. Зориной (Киров). Музеи малых провинциальных городов становятся объектом исследования в контексте проблематики рекреационно-туристического развития территории. Данный подход представлен в работах В.Б. Антоновой (Муром), Э.Б. Грушенко (Белозерск), В. В Данилевича, В. А Рубцова, Э. И. Байбакова (Елабуга), И.Н. Ружинской (Медвежьегорск), Чернеги А.А. (Тотьма, Мышкин).

Несмотря на значительный объем публикаций, посвященных проблематике провинциального города, малый город как феномен культуры исследован недостаточно. Работы, характеризующие деятельность музеев малого города, носят, как правило, описательно-хронологический характер, отсутствует комплексное проблемное исследование, связанное с определением специфики музейной деятельности малого города.

Научная гипотеза исследования основана на предположении о том, что музейные практики малого провинциального города, отражая общегосударственные тенденции развития музейной сферы, обладают специфическими чертами, обусловленными особым значением самого музея в малом городе. Провинциальный музей не только (по традиции) выступает хранителем и транслятором памяти, способствуя формированию коллективной идентичности местного сообщества, но, в отличие от практик более крупных городов, формирует образ города и является ключевым институтом культурно-образовательной и просветительской деятельности территории.

Научная новизна исследования связана как с привлечением корпуса новых эмпирических материалов, так и с новыми аспектами исследования.

Впервые введён в научный оборот эмпирический материал, касающийся музейных практик в малых городах Ярославской области: Углич, Ростов, Переславль.

Новизной отличается анализ музейных практик малых городов Ярославского региона. Впервые предметом исследования стали актуальные музейные практики г. Углича как репрезентативного примера малого провинциального города и культурно-исторический контекст формирования музейной сети г. Углича.

Впервые сделан акцент на соотношении понятий провинциального города и малого исторического города, обозначена феноменология комплексного понятия «малый провинциальный город».

Теоретическая значимость исследования:

1. Сформированы представления о недостаточно изученном феномене малого провинциального города, примененные феноменологический, системный, аксиологический и историко-культурный методы позволили обозначить дискуссионный характер современных подходов к данному понятию и обозначить его характерные признаки.

2. Расширены и конкретизированы содержательные характеристики деятельности провинциального музея в контексте взаимодействия города и музея,

на основе чего выявлены тенденции развития музейной сферы в России на современном этапе (конец XX века – начало XXI века);

3. Систематизированы функции и обозначена онтологически значимая роль музейных практик в малом провинциальном городе, что имеет теоретическое значение для моделирования в современном пространстве города музейной сети.

Практическая значимость исследования. Основные положения и результаты исследования могут быть востребованы в учебном процессе различных гуманитарных факультетов, направлений и специальностей, уделяющих внимание региональным проблемам и краеведению, музейным практикам и культурной памяти. Материалы исследования могут быть использованы при разработке учебных дисциплин по направлениям подготовки «Педагогическое образование» (профили «Управление культурно-образовательной и культурно-просветительской деятельностью», «Мировая культура и межкультурная коммуникация»), «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия», «Туризм», а также могут быть востребованы сотрудниками провинциальных музеев.

Личный вклад автора рукописи заключается в следующем.

1. Систематизирован объемный пласт научных исследований, касающихся изучения феномена малого провинциального города и провинциального музея в историческом, культурологическом, юридическом дискурсах.

2. В научный оборот введен новый эмпирический материал, отражающий экспозиционно-выставочную, образовательную и коммуникационную деятельности музеев в малых провинциальных городах на примере г. Углича.

3. Выявлены особенности музейных практик малого провинциального города в аспектах территориальной и культурной идентичности, а также культурной памяти.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены актуальностью и новизной постановки проблемы, всесторонним анализом проблемы с позиций современных теоретико-методологических подходов; комплексностью междисциплинарной методологии, обеспечившей решение поставленных в работе цели и задач, касающихся музейных практик малого провинциального города; обширным кругом эмпирического материала, репрезентативной апробацией основного содержания диссертации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Малый провинциальный город является недостаточно изученным в культурологическом аспекте феноменом, специфика которого обусловлена социальными характеристиками негативного и позитивного характера. Применяемые в современном гуманитарном знании методы осмысления категории «город» (социологический, семиотический, архитектурно-эстетический, культурологический) в полной мере не раскрывают специфику феномена малого провинциального города. Наиболее целесообразным ввиду сложности объекта исследования является системный подход. Существенным представляется

также ценностный (аксиологический) подход, связанный с проблемой сохранения историко-культурного наследия и, соответственно, восприятием города как хранителя памяти.

2. Специфика провинциального музея детерминирована особенностями социокультурной среды и взаимодействия музея и города. Музей выступает фактором социально-экономического развития города/территории, что обусловлено его сущностно-функциональными характеристиками, а именно: формированием образа города музейными средствами (презентативная функция); хранением, актуализацией и трансляцией культурной памяти, на основе которой происходит идентификация локального социума (идентификационная функция); реализацией культурно-просветительской деятельности в процессе взаимодействия с местным сообществом (коммуникационная функция). Вектор взаимодействия музея и города, обозначенный как «город в музее» согласуется со всеми выше обозначенными функциями провинциального музея.

3. Наиболее широко круг музейных практик в малом провинциальном городе представлен в государственном музее. Государственный музей имеет более тесную (в сравнении с негосударственными музеями) связь с городом, что обусловлено продолжительностью его функционирования, местом расположения, связью с архитектурно-пространственной средой. Практики в области экспозиционно-выставочной и образовательной работы являются для данного типа музеев приоритетными. Практики музейной коммуникации носят традиционный характер (экскурсии, интерактивные программы). Функция музея как института культурной памяти для формирования локальной идентичности местного населения имманентно присутствует во всех направления деятельности.

4. Практики большинства негосударственных музеев отличает слабая связь с локальной спецификой, в результате чего недостаточно отчетливо реализуются идентификационная и презентативная функции музейного учреждения. Негосударственные музеи в основном ориентированы на формирование туристической среды города, вследствие чего для них характерны активное развитие коммуникационных практик, ориентированных на туристическую аудиторию, и «скромный» музейно-образовательный потенциал.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Апробация результатов исследования была проведена на заседаниях кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского». Материалы исследования были изложены в докладах и сообщениях на следующих конференциях: VII международная научно-практическая конференция с международным участием «Творческая личность – 2018: жизнь в горизонте массовой культуры» (Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, декабрь 2018); 73-я Международная научная конференция «Чтения Ушинского» (Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, март 2019); Международный симпозиум, посвященный году театра в России «Русский театр как культурфилософский феномен: целостность дихото-

мии» (Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, декабрь 2019); 74-я Международная научная конференция «Чтения Ушинского» (Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, март 2020); Всероссийская научная конференция «Творческая личность – 2020. Культурфилософский анализ медийной эпохи» (Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, декабрь 2020); ежегодная российская научно-практическая конференции «Музей в культурном пространстве исторического города» (Углич, Угличский государственный историко-архитектурный и художественный музей, ноябрь 2020). Кроме того, материалы исследования были представлены на научно-методологическом семинаре для аспирантов, магистрантов и студентов на тему «Театральность и театрализация как дискурс современной культуры», посвященном году театра в России (Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, ФРФиК, кафедра культурологии, Научно-образовательный центр «Культуроцентричность научно-образовательной деятельности», октябрь 2019) и региональном научно-методологическом семинаре для преподавателей, аспирантов и магистрантов на тему: «Классическое наследие в медийной культуре» (Ярославль, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, ФРФиК, кафедра культурологии, октябрь 2020). Результаты исследования опубликованы в 6 статьях и материалах научных конференций, в том числе в 3 статьях, опубликованных в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Соответствие паспорту специальности. Работа соответствует специальности 24.00.01 «Теория и история культуры» и выполнена в соответствии с пунктами паспорта специальностей ВАК РФ: п. 1.11. Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; п. 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре. 1.33. Институты культуры и их функции в обществе.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, содержащего 305 наименований, и приложения. Общий объем выполненной работы – 221 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, обозначаются цели и задачи, объект и предмет исследования, определяется его методологическая основа, анализируется степень научной разработанности исследуемой проблемы; сформулированы гипотеза исследования и положения, выносимые на защиту; охарактеризован личный вклад, апробация и внедрение результатов исследования; отражена структура работы и ее специфика.

В **главе 1 «Малый провинциальный город как культурно-исторический и социокультурный феномен»** обозначено проблемное поле

исследования. Малый провинциальный город определен как культурно-исторический и социокультурный феномен, специфика которого детерминирована контекстом его формирования.

В **параграфе 1.1 «Феномен малого провинциального города в современной России»** представлен анализ подходов к осмыслению дефиниции «город», сформировавшихся в отечественной и зарубежной научной мысли, с целью выявления оптимальной современной методологии изучения феномена малого провинциального города в его культурно-исторических и социокультурных аспектах. Автором рассмотрены подходы к исследованию категорий «город», «провинциальный исторический город» и «малый провинциальный город».

Наиболее востребованными в современном гуманитарном знании подходами к пониманию дефиниции «город» автор считает культурологический подход (М. Вебер, К. Линч, Л. Мамфорд), в рамках которого город воспринимается как особая территория, специфика которой заключается в хозяйственно-экономической деятельности населения, в образе жизни горожан. Социологический подход исследования города (Р. Парк, Э. Берджесс, Л. Вирт) раскрывает сущность взаимодействия человека и города. Архитектурно-эстетический подход (К. Линч) связан с материальным воплощением города – его внешним обликом, играющим социальную роль. Семиотический подход (Ю.М. Лотман) трактует город как «зашифрованный текст», задача которого не только передать информацию, но и аккумулировать новые смыслы. Особо подчеркнуто значение системного подхода (Н.П. Анциферов, И.М. Гревс, М.С. Каган), в основе которого находится принцип комплексного, междисциплинарного исследования. Данный подход дает возможность всестороннего осмысления феномена города.

Установлено, что рефлексия относительно категории «провинциальный город» в отечественном гуманитарном знании осуществляется в контексте осмысления дихотомии «столица – провинция» (Н.А. Бердяев, М.С. Каган, Н.К. Пиксанов). Автор рукописи акцентирует внимание на концепции исследования провинциального исторического города, разработанной коллективом кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», а также ярославской культурологической школой (М.В. Александрова, Н.А. Дидковская, Е.А. Ермолин, Т.И. Ерохина, Т.С. Злотникова, Н.Н. Летина, М.В. Новиков), базирующейся на междисциплинарном интегративном подходе: «провинциальный исторический город – культурный универсум». В рамках данного подхода провинциальный исторический город предстает как целое, а наиболее значимыми «составляющими» города выступают контекст его формирования и бытования, человек (личность), город как хранитель памяти. Методология изучения исторического города как культурного универсума основана на интеграции междисциплинарных методов, методологических систем и концепций.

В исследовании признана значимость ценностного (аксиологического) метода исследования исторического города, связанного с сохранением историко-культурного наследия территории. Город, в данном случае, является пространством сохранения и репрезентации памяти. Ключевое значение приобретает понятие и юридический статус «историческое поселение», а процесс осмысления категории «исторический город» происходит через поиск и обоснование унифицированных критериев-признаков «историчности» поселения.

В исследовании установлено, что малый провинциальный город наиболее изучен с позиций социально-экономического подхода (Е.Г. Анимица, Н.В. Зубаревич). Особенно широко разработана проблематика развития малого города на основе выявления его туристического потенциала. Характеристика малого города в рамках такого подхода имеет, как правило, негативные коннотации и полностью не отражает его «внутреннее содержание», специфику, содержащуюся в понятии «малый». Ценность малого города в его особой социокультурной среде, формирующейся в процессе взаимовлияния всех его составляющих, и сохраняющейся на протяжении значительного времени.

Автор приходит к выводу, что наиболее перспективным методом изучения феномена малого провинциального города следует признать системный метод, а наиболее важным аспектом изучения малого провинциального города является восприятие его как хранителя памяти.

В **параграфе 1.2 «Культурно-исторические особенности формирования Углича как малого провинциального города»** автор выделяет наиболее ценностно-значимые и репрезентативные аспекты «биографии» Углича, формирующие образ города и достойные быть представленными в музее. Аксиологический (ценностный) метод исследования города применен в отношении Углича для определения характеристик, соответствующих критериям отнесения поселения к «историческим городам».

Исследование культурно-исторического контекста формирования Углича основано на концепции В.Ю. Дукельского, в рамках которой рассматривается вопрос формирования образной структуры города через выявление пластов в его историко-культурной стратиграфии. Автор рукописи выделяет следующие пласты в стратиграфии Углича: период X – начала XIII века (основание и происхождение названия города); начало XIII – середина XV века (обретение независимости Угличским княжеством, события междоусобной войны между Василием II, Юрием Дмитриевичем и его сыновьями Василием Косым и Дмитрием Шемякой), время княжения Андрея Большого (вторая половина XV века) - «золотой век» Углича; конец XVI – XVII век (наиболее значимый период в «биографии» Углича, связанный с гибелью царевича Димитрия, последующей Смутой, разорением города и его восстановлением). Период XVIII – XIX веков значим для Углича как время формирования новой пространственной среды города в связи с разработкой регулярного плана. Важным аспектом жизни Углича указанного периода автор считает развитие усадебной культуры. В окрестностях Углича находились дворянские усадьбы, принадлежавшие

Тютчевым, Опочининым, Тучковым. XX век формирует образ Углича как промышленного центра, города, где действуют ГЭС, механический завод, часовой завод «Чайка», институт маслоделия и сыроделия, завод минеральной воды.

В работе отмечено, что одновременная презентация всех обозначенных пластов в рамках одного музея (как правило, государственного) или в музеях города в совокупности вряд ли возможна, как в силу объективных причин (отсутствие соответствующей экспонатуры, нехватка экспозиционных площадей), так и в связи с трансформацией культурных запросов, потребностей местного сообщества и туристической аудитории.

Аксиологический метод исследования малого провинциального города, выделенный нами как один из приоритетных и примененный в отношении Углича, позволил заключить, что Углич обладает признаками исторического города. Таковыми признаками являются: возраст Углича (около тысячи лет); особая роль в русской истории (междоусобная война Василия II с Дмитрием Шемякой и его братьями, гибель царевича Димитрия, строительство ГЭС); связь с известными историческими личностями (Василий Большой, царевич Димитрий, Тютчевы, Опочинины); наличие планировочной структуры (Кремль, посад) и исторической застройки (регулярный план); наличие памятников архитектуры (Палата угличских удельных князей XV век, церкви и монастыри XVII – XIX веков, жилая застройка XVIII-XIX веков); наличие ценного археологического слоя (в первую очередь в Кремле).

Диссертант приходит к выводу, что, во-первых, обозначенные пласты, будучи представленными в музее, могут сформировать уникальный образ города. Во-вторых, Углич – по сути своего культурно-исторического развития и по смыслу взаимодействия традиций и актуальных практик – исторический город, который, в силу многочисленных формальных (официальных) аспектов установления статуса, не имеет статуса «исторический город».

В **главе 2 «Музей в культурном контексте малого провинциального города»** раскрыто содержание понятия провинциальный музей и определена роль музейной институции в развитии малого провинциального города.

В **параграфе 2.1 «Характерные признаки провинциального музея в отечественной культуре»** автор выделяет характерные черты провинциального музея и инспирированные ими функции в контексте генезиса и эволюции данного типа учреждения.

В диссертации отмечено, что провинциальный музей как культурная институция прошел несколько этапов развития, приобретая на каждой последующей ступени новые черты и функции. Подчеркнуто, что смена моделей провинциального музея детерминирована историческими процессами, происходившими в государстве, политикой государства в области культуры и музейного дела. Первый провинциальный музей появился в России в конце XVIII века – в 1782 году был создан Иркутский «музеум». Однако активное создание музеев в провинции происходит во второй половине XIX столетия.

Провинциальные музеи создавались учреждениями, деятельность которых была связана с изучением местности: статистическими комитетами, земствами, губернскими учеными архивными комиссиями, научными обществами. Поэтому в качестве синонимов к понятию «провинциальный музей» стали применяться определения «местный музей» или «музей местного края». Ключевым направлением деятельности местного музея являлась исследовательская работа и популяризация полученных знаний.

После 1917 года для обозначения провинциальных музеев был установлен термин «краеведческий музей». Краеведческие музеи имели типовую структуру и единообразное содержание деятельности. Главной функцией провинциального музея на данном этапе исторического развития была функция идеологической пропаганды. Начиная с конца 1950-х годов, часть краеведческих музеев получила особый музейный статус – музей-заповедник. Создавались музеи-заповедники на базе (фондах) существующих в городах краеведческих музеев и музеефикации архитектурных ансамблей и отдельных памятников. Для модели «музей-заповедник» характерно осознание уникальности, ценности территории, на основе чего развивается туристическая сфера, а также происходит активизация культурно-просветительской работы с различными категориями музейной аудитории. Уникальным явлением музейной жизни СССР, особенно активно проявившемся в провинции, автор называет формирование сети музеев, работающих на общественных началах. Динамика создания общественных музеев стала свидетельством инициативности местного населения.

Постсоветский период обозначен как время кризиса для краеведческих музеев, многие из которых не смогли преодолеть проблемы данного периода до сих пор. В качестве ключевых тенденций развития провинциальных музеев на современном этапе определены следующие характеристики: акцентирование внимания на культурно-исторической уникальности территории; формирование нового отношения к посетителю как главному объекту музейных практик, апелляция к его опыту и личным впечатлениям; активное развитие информационных технологий в различных направлениях музейной деятельности; восприятие музейного маркетинга и менеджмента как неотъемлемых составляющих работы музея.

Рассмотрев историю становления провинциального музея, автор рукописи выделяет характерные признаки данного учреждения и его функции:

1. Территориальная определенность. Провинциальный музей является музеем конкретного географического пространства – области, района, города. Данная характеристика находит воплощение в исследовательской функции музея и репрезентативной функции, направленной на формирование образа конкретной территории.

2. Нацеленность на работу с коллективной памятью местного сообщества и локальной идентичностью, в ходе чего музей осуществляет идентификационную функцию.

3. Значимость культурно-просветительской работы. Музей в малом городе нередко является единственным культурно-просветительским учреждением.

В **параграфе 2.2 «Музей в городе – город в музее»: аспекты взаимодействия»** определена взаимообусловленность и взаимозависимость города и музея в современной культуре на основе выявления аспектов их взаимодействия.

В исследовании актуализированы теоретические концепции отечественных музееведов и культурологов, посвященные вопросам взаимодействия музея и города в различных аспектах. М.Е. Каулен, рассматривая музей как форму сохранения и актуализации наследия, предлагает классификацию музейных учреждений на основе характеристики влияния музейной институции на предметно-пространственную и социальную составляющие городской среды. Автор диссертации, экстраполируя данную теорию в отношении музеев малых городов, заключает, что основная часть музеев относится к модели коллекционного музея, примером средовой модели музея в малом городе являются музеи-заповедники (Кирилло-Белозерский музей-заповедник, Верхотурский музей-заповедник).

Автором рукописи применен в отношении малого города и музея пространственный дискурс музея в мегаполисе, разработкой которого занимаются Н.Н. Дроздова-Пичурина и О.С. Сапанжа. Исследователи выделяют пять моделей взаимодействия городского и музейного пространства. В диссертации обозначено, что дискурс противостояния является нехарактерным для взаимоотношения музея и города, ввиду особой значимости музейной институции. Для малых «нетуристических» городов свойственен классический дискурс, когда музей и город независимы друг от друга. В малых городах с активно развивающейся музейной сетью взаимосвязь музея и города может проявляться с различной степенью интенсивности: динамичное включение музея в пространство города определяет дискурс включения (Тотемское музейное объединение г. Тотьма); в случае, когда музей является «градообразующим» объектом города, можно говорить о монодискурсе (Ростовский кремль в Ростове, Музей Мыши в Мышкине); если город стремиться стать музеем, речь идет о музеализации пространства (музейный комплекс в Суздали).

Отмечено, что музей в малом городе оказывает значительное воздействие на социокультурную среду города, в котором находится, и испытывает влияние этой среды на себе. В результате возникает сложная и продуктивная интеграция нескольких сфер и явлений. Ключевые аспекты взаимодействия музея и города раскрываются автором через идеи «музей в городе» и «город музее». Идея «музей в городе», согласно представлениям автора, реализуется через взаимодействие музея с местным сообществом и через партнерство музея с туристической индустрией.

В работе подчеркнуто, что процесс формирования взаимоотношений музея и местного сообщества в самом широком смысле слова (органы власти,

учреждения культуры, образовательные учреждения, волонтеры, посетители) обусловлен позицией самого музейного института. Именно музей осуществляет подготовку местного сообщества к диалогу с собой, завоевывая авторитет и формируя доверительные отношения.

В партнерстве музея и туристической индустрии реализуется роль музея как фактора экономического развития города с целью повышения качества жизни местного населения, что находит отражение в развитии городской инфраструктуры, повышении уровня сервиса, активизирует процесс включения в музейно-туристическую сферу местного сообщества и, в целом, определяет процесс формирования туристической дестинации.

Особое внимание в параграфе уделено проблематике формирования бренда территории. Автором рассмотрены теоретические концепции брендирования территории Д.В. Визгалова и Т.В. Мещерякова, а также прикладные исследования в области создания бренда малого города (А.М. Беляева, Т.А. Ладыгина). Изучение актуальных культурных практик позволило предположить, что в малом провинциальном городе потенциальным ресурсом для формирования бренда могут быть любые объекты, явления, события. Наибольшим потенциалом для формирования бренда города обладают объекты историко-культурного наследия (памятники архитектуры). Бренд на основе визуального символа, с которым ассоциируется город, складывается, как правило, естественным путем в процессе развития. Так, для Ростова Великого таким символом является Ростовский Кремль, для Углича – церковь Димитрия «на крови», для Александрова – Александровская слобода.

Идея «город в музее» определяет третий аспект взаимодействия музея и города и предполагает обращение к проблеме репрезентации городского материала в музее. Внимание автора акцентировано на теории Т.П. Полякова, предлагающего трактовать и соответственно выстраивать музейную экспозицию как специфическое произведение искусства, в котором музейный предмет трансформируется в философско-поэтический символ, а история города подключается к сфере духовного. И.А. Гринько определяет экспозицию в качестве инструментария создания образа города, но при этом отмечает слабый ее потенциал в данном процессе.

Подводя итоги второй главы, автор исследования констатирует, что в малом городе партнерство музея и города является неоспоримым фактом. Однако, цели, интенсивность и направления взаимодействия – это «персональные» характеристики каждого конкретного музея, определяющие своеобразие его музейных практик, которые, в свою очередь, становятся основой для развития новых взаимоотношений.

В **главе 3 «Особенности музейных практик малого провинциального города Углича»** представлен анализ музейных практик города Углича на основе определения соответствия обозначенным в предыдущих параграфах характеристикам, функциям провинциального музея и аспектам взаимодействия

музея и малого города, а также степени выраженности очерченных пластов стратиграфии города, обладающих наиболее репрезентативными свойствами.

В **параграфе 3.1 «Музейные практики Угличского историко-архитектурного и художественного музея в культурной среде Ярославского региона»** обозначена специфика деятельности единственного государственного музея Углича в области экспозиционной, выставочной деятельности, музейной педагогики, работы с посетителями.

Автором установлено, что Угличский музей прошел в своем развитии указанные выше этапы формирования провинциального музея. Он был открыт в 1892 году как Музей древностей, в 1930 году стал Угличским краеведческим музеем, в 1959 году был реорганизован в Угличский историко-художественный музей, в 2004 переименован в Угличский государственный историко-архитектурный и художественный музей. Отмечено, что исторически менялось не только название и содержание работы музея, но и постепенно происходила музеефикация объектов в Кремле и городе. Сегодня комплекс Угличского музея составляют пять архитектурных объектов, расположенных на территории Угличского Кремля и Успенской площади: Палата угличских удельных князей, церковь царевича Димитрия «на крови», здание бывшего Богоявленского собора, здание бывшей Городской Думы, здание бывшего Полицейского управления. В каждом из обозначенных архитектурных памятников расположены исторические или художественные экспозиции.

Анализ экспозиционных практик музея позволил автору утверждать, что наиболее востребованными у туристов и обладающими значительным репрезентативным потенциалом являются исторические экспозиции, хотя в количественном отношении они уступают место художественным. Эти экспозиции расположены в Палате угличских удельных князей и церкви царевича Димитрия, которая является общеизвестным исторически сформировавшимся брендом города. В тематике экспозиций ключевое место занимает история царевича Димитрия: из семи существующих на сегодняшний день экспозиций две рассказывают исключительно о царевиче, а еще в двух повествование выстроено по принципу «то, что было до гибели» и «то, что было после гибели» царевича. Автор отмечает, что тема «Города» в экспозициях освещена недостаточно, многие пласты, о которых было сказано ранее, остаются не раскрытыми в пространстве музейных экспозиций.

В исследовании выявлено, что в выставочных практиках Угличский музей выступает центром культурно-просветительской деятельности и институтом актуализации культурной памяти местного сообщества, а при организации внемузейных выставок формирует имидж Углича. Организуя выставки работ местных жителей (художников, учащихся), музей исполняет роль социального института, позволяющего творческой личности представить зрителю результаты своего творчества и способствующего, таким образом, самореализации и самовыражению местных творцов. Интенсивность взаимодействия музея с

местным сообществом в выставочных практиках значительно выше, нежели в экспозиционной работе.

Характеризуя особенности работы Угличского музея с различными категориями музейной аудитории, автор отмечает доминирование туристов как категории посетителей музея над местными жителями; концентрацию интереса взрослой и детской туристической аудитории вокруг истории гибели царевича Димитрия. Наиболее востребованными формами работы музея с туристами признаются экскурсии и интерактивные программы. Для взаимодействия с местной аудиторией более подходящими практиками являются, по мнению автора, краеведческие заседания, лекции, экскурсии по выставкам, концерты, музейные занятия. Они позволяют обращаться к локальным событиям, значимым для местных жителей. В исследовании акцентировано внимание на процессе виртуальной коммуникации музея с потенциальными посетителями через социальные сети. Музей активно транслирует краеведческий материал, касающийся культурно-исторического контекста развития Углича, освещаются те аспекты городского пространства и истории города, которые не представлены в экспозициях.

Автор приходит к выводу о том, что аспекты взаимодействия музея и города проявляются с различной степенью интенсивности. Процесс взаимодействия с местным сообществом можно охарактеризовать как точечный, осуществляемый с заинтересованной частью городского сообщества, несмотря на активную работу музея с культурной памятью и идентичностью. Наиболее ярко выражена роль музея как фактора экономического развития территории. Несмотря на значительное число архитектурных объектов, находящихся в ведении музея, и экспозиций, расположенных в них, роль бренда играет лишь один памятник – церковь царевича Димитрия. Он активно «эксплуатируется» музеем и городом.

Формируемый музейными средствами образ города сосредоточен вокруг истории о гибели царевича Димитрия, в этой связи в практиках работы с туристической аудиторией данная тема является доминирующей.

В рукописи обозначено, что Угличский музей обладает всеми характеристиками провинциального музея и выполняет в своих практиках соответствующие функции. Аналогичными характеристиками обладают практики государственных музеев Ростова и Переславля.

В **параграфе 3.2 «Деятельность негосударственных музеев Углича в условиях современной культуры»** представлена характеристика практик негосударственных музеев Углича, ключевое значение в которых отводится реализации идеи «Город в музее».

Установлено, что группа негосударственных музеев Углича представлена ведомственными музеями (2 музея) и музеями, принадлежащими частным лицам (13 музеев). Автор для обозначения частных музеев применяет термин, предложенный О.Е. Черкаевой: тематический или специальный музей.

Автор предлагает классификацию негосударственных музеев, выделяя в качестве критериев такие позиции как связь с культурно-историческим контекстом развития города («Город в музее») и взаимодействие с местным сообществом. В исследовании выделены три группы музеев.

1. Негосударственные музеи, аналогичные по своей парадигме государственным. Эту группу составляют пять музеев, каждый из которых имеет приоритетное направление деятельности и достаточно узкую тематику. В Музее истории Углича активно развивается направление, связанное с патриотическим воспитанием школьников. Ключевое внимание уделяется военной истории, в первую очередь, периоду Великой Отечественной войны. Музей авангардного и наивного искусства «Авангард. Углич» является новой площадкой культурно-просветительской работы. Музей необычных велосипедов «Самокат» реализует социальные проекты, связанные с безопасностью дорожного движения, и инклюзивные программы (работа с людьми с инвалидностью по зрению). Практики Музея часов «Чайка» и учебно-производственного информационного центра - Музей гидроэнергетики направлены на сохранение и трансляцию культурной памяти местного сообщества.

2. Негосударственные музеи, отражающие местную тематику, но ориентированные на туристов. К этой группе автором были отнесены Музей истории русской водки, Музей городского быта XIX века, Музей кожевенного ремесла, дом-музей «Легенды Углича». Данные музеи актуализируют малоизвестные культурно-исторические события, расширяя представления угличан о родном городе, а также превращают их в уникальный туристический продукт, способный привлечь новых путешественников.

3. Негосударственные музеи вне местного культурно-исторического контекста – наиболее многочисленная группа, представленная следующими музеями: Музей мифов и суеверий русского народа, Музей-галерея кукол, Музей тюремного искусства «Запретная зона», Музей игральных карт, Дом-музей В.И. Калашникова, Музей народной игрушки и традиционного искусства. В создании подобных музеев проявляется нарастающая тенденция конструирования туристической достопримечательности для привлечения устойчивого интереса со стороны туристов к территории, и всецело реализуется приобретающая все большее значение в условиях массовой культуры развлекательная функция музейного учреждения.

Особо отмечено, что деятельность негосударственных музеев рассматривается в исследовании на основе теории «креативного города» Ч. Лэндри, основная идея которой заключается в том, что каждый город имеет возможность развиваться на основе творческого потенциала его жителей. Ч. Лэнри отмечает, что креативность – это метод работы с ресурсами города, которые могут быть обнаружены в историко-культурном наследии, архитектуре и ландшафте, традициях, хобби, увлечениях.

Автором рукописи выделены признаки специальных музеев: тематика таких музеев связана либо с малоизвестным фактом истории города, либо стремлением к необычности и эпатажу; к традиционным в репрезентации государственного музея культурно-историческим аспектам частные музеи, обычно, не обращаются; идея «Город в музее» выражена, как правило, в незначительной степени; тематические музеи активно формируют туристическое пространство города; главным объектом коммуникации для группы тематических музеев является турист; частные музеи имеют ярко выраженную коммерческую основу.

В **заключении** подведены основные итоги исследования, сформулированы выводы, обобщающие значение полученных в диссертации данных.

В диссертации развернута и рассмотрена на уникальном материале мысль о том, что русская провинция представляет собой особый культурный феномен, который имеет богатую традицию научного исследования.

Автором установлено, что малый провинциальный город предстает как постоянно развивающаяся сложно организованная система, специфика которой обусловлена историческими и социокультурными особенности его генезиса и эволюции. Наиболее научно значимым и перспективным методом изучения феномена малого провинциального города признан системный метод, рассматривающий малый провинциальный город как сложную динамически развивающуюся социокультурную систему.

Определено, что онтологически значимым методом изучения малого провинциального города в современной культуре является аксиологический метод, значимость которого связана с ценностью города как хранителя историко-культурного наследия и воплощается в присвоении городу статуса «исторический город/поселение». В исследовании особо подчеркнута формальность и непроработанность критериальной системы оценки ценности наследия города.

Выявлена специфика провинциального музея, детерминированная особенностями социокультурной среды и взаимодействия музея и города. На основе ретроспективного анализа развития провинциального музея как категории музеев в отечественной культуре раскрыты характеристики провинциального музея и определены его ключевые функции. Музей формирует образ конкретной территории (города), выполняя презентативную функцию; выступает институтом культурной памяти, целью которого является формирование идентификационных основ локального социума (идентификационная функция); выполняет культурно-просветительскую функцию, которая реализуется в процессе взаимодействия с местным сообществом; установлена взаимообусловленность музейных практик и процесса взаимодействия города и музея (коммуникативная функция). На основе проведенного исследования доказана значимость музея как культурной институции для малого провинциального города и важность комплексного исследования музейных практик.

Проанализировав культурно-исторический и социокультурный контекст формирования Углича как малого провинциального города, автор обосновал культурно-историческую ценность малого провинциального города Углича. Для обозначения городов, подобных Угличу, – обладающих совокупностью признаков исторического города, но не имеющих официального статуса «историческое поселение», – мы считаем возможным применять термин «исторический город» без утверждения официального (юридического) статуса. Выделены пласты в «стратиграфии Углича», способные создать уникальный образ Углича в пространстве музея.

В проведенном исследовании установлено, что практики музеев малого города целесообразно характеризовать на основе разделения музейных институций на государственные и негосударственные. Отмечено, что государственный музей (Угличский государственный историко-архитектурный и художественный музей) имеет большую в сравнении с негосударственными музеями связь с городом, что обусловлено его «возрастом», местом расположения (территория бывшего кремля – ядро города), связью с архитектурно-пространственной средой (архитектурный ансамбль Угличского кремля). В исследовании определено, что в своих практиках государственный музей наиболее полно раскрывает функции, характерные для провинциальных музеев. Презентативная функция реализуется музеем в экспозиционной работе, а также воплощается в образности архитектурных объектов. Функция музея как института культурной памяти для формирования коллективной идентичности местного населения имманентно присутствует во всех направления деятельности. Практики коммуникации (экскурсии, лекции, праздники, медиаконтент, издательская деятельность) соотносятся с культурно-просветительской функцией провинциального музея. Аспекты взаимодействия музея и города проявляются с различной степенью интенсивности.

Автор приходит к выводу, что музейные практики большинства негосударственных музеев отличает слабая связь с локальной спецификой, следствием чего становится утрата идентификационной и презентативной функций музейным учреждением. Для негосударственных музеев характерно активное развитие коммуникационных практик (мастер-классы, концерты, медиа), ориентированных на туристическую аудиторию; скромный музейно-образовательный потенциал. Программы в рамках культурно-образовательной деятельности негосударственных музеев носят тематический характер, обусловленный содержанием музейных коллекций. Негосударственные музеи ориентированы на формирование туристической среды города. Несмотря на данную доминирующую тенденцию, ряд негосударственных музеев полностью соответствует специфике провинциального музея, а работа с местным сообществом организована лучше, чем в государственном музее.

Нами определено, что музейные практики малого провинциального города, отражая общегосударственные тенденции развития музейной сферы, обла-

дают специфическими чертами, обусловленными особым значением музея в малом городе, закодированным в его ключевых функциях.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Воробьёва, О. Ю. Актуализация культурной памяти в деятельности провинциального музея [Текст : непосредственный] // Ярославский педагогический вестник. 2021. № 1 (118). С. 195–201. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

2. Воробьёва, О. Ю. Исторический город в современной культуре: культурологический дискурс и юридический статус [Текст : непосредственный] // Верхневолжский филологический вестник. 2021. № 4 (27). С. 220–230. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

3. Воробьёва, О. Ю. Музей в современном массовом сознании (на примере города Углича) [Текст : непосредственный] // Ярославский педагогический вестник. – 2019. – № 3 (108). – С. 198–203. (журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ)

4. Воробьёва, О. Ю. Культурная травма и её репрезентация в экспозиции Угличского музея (гибель царевича Димитрия) [Текст : непосредственный] // Культура. Литература. Язык : материалы 74-ой международной научной конференции / под науч. ред. М. Ю. Егорова. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2020. С. 39–43.

5. Воробьёва, О. Ю. Презентация музеев Углича в социальных сетях [Текст : непосредственный] // Творческая личность – 2020: Культурфилософский анализ медийной эпохи : сборник статей. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2020. С. 250–255.

6. Воробьёва, О. Ю. Экспозиции Угличского музея: от Музея древностей до собрания комплексного профиля [Текст : непосредственный] // Культура. Литература. Язык : материалы 73-ей международной научной конференции / под науч. ред. М. Ю. Егорова. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019. С. 83–87.

Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 1.5
Тираж 100 экз. Заказ № __
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
150000, Ярославль, ул. Республиканская, 108/1.
Типография ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
150000, Ярославль, Которосльная наб., 44.