

УТВЕРЖДАЮ:
Проректор по научной работе
МГУ им. Н.П. Огарева
доктор технических наук, профессор
П.В. Сенин

11 сентября 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
о диссертации Надежды Евгеньевны Ворониной
на тему «Контекст деятельности и масштаб творческой личности
(на материале судеб актеров МХТ первой половины XX века)»
на соискание ученой степени кандидата культурологии по
специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры (культурология)»,
представленной к защите в диссертационном совете Д 212.307.04 при
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К.Д. Ушинского»

Диссертационное исследование Н.Е. Ворониной представляет собой плодотворный опыт культурологического анализа, теоретической концептуализации и практического решения целого спектра актуальных и социально-значимых проблем.

Исследование Н.Е. Ворониной актуально, ориентировано на то, чтобы выявить возможности культурологического подхода к проблеме масштаба творческой личности как культурологически детерминированного феномена эпохи, с одной стороны, и носителя ментальных, социально-профессиональных, гендерных и художественно-эстетических признаков конкретного человека. «Масштаб» – нетривиально и убедительно примененное исследователем понятие, свидетельствующее о последовательной междисциплинарной ориентации автора на социально-психологические и социокультурные представления о возможности и необходимости сопоставления результатов человеческой деятельности, осуществляемой в одной и той же сфере (а данном случае – в сфере художественной культуры) и в один и тот же период (начало и первая половина XX века).

Немалым эвристическим потенциалом, новизной и теоретической значимостью обладают впервые актуализированные автором исследования в компаративной парадигме сведения как о выдающихся и широко известных представителях творческого сообщества Московского художественного театра (В. Качалов, А. Коонен, М. Кнебель), так и об их современниках, коллегах, имевших несопоставимо меньшее признание и занявших небольшое место в культурной памяти наших современников (А. Стахович, С. Голлидэй). Авторская исследовательская позиция, заключающаяся в настойчивом утверждении контекстуальной значимости всех творческих

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх.№ 67-04/31
Дата 09.10 2019 г.

личности в культуре определенной эпохи, может быть признана свидетелем существенной *теоретической значимости* исследования, проведенного Н.Е. Ворониной.

В исследование введены представления о культурно-историческом контексте творчества русских актеров и изученные в междисциплинарной парадигме такие специфические для отечественной культуры, имеющие культурно-антропологическое значение понятия как «судьба» (понятие логично введено в формулировку темы исследования), «великий» и «маленький».

Обращение диссертанта к столь значимому для России периоду в истории культуры, как полный противоречивых событий переход от XIX века к XX и, далее, культурная динамика первых десятилетий XX века позволяет засвидетельствовать важную научную тенденцию: сохранение значимости творческого опыта известных коллективов и персон при выявлении ранее не изучавшихся особенностей деятельности и судеб этих персон.

Представляется необходимым специально отметить выбор диссертантом материала исследования. Несмотря на обилие обобщающих и монографических публикаций об искусстве Московского художественного театра, культурологическая работа, позволяющая установить не место МХТ в отечественной и мировой культуре (что общеизвестно), но культурный смысл судеб отдельных персон-современников в контексте деятельности одного, конкретного творческого коллектива, - такая работа по-своему уникальна. И делает ее таковой выбор разнородных и потому особенно показательных творческих личностей, составивших материал исследования и позволяющих экстраполировать полученные данные на изучение судеб других творцов, в других коллективах и в другие эпохи.

Рассматриваемое исследование четко структурировано: введение, две главы (пять параграфов), заключение, список литературы, включающий 288 позиций и отражающих факт погруженности исследовательницы как в культурно-историческую проблематику, так и в многочисленные публикации об отдельных творческих личностях или группах таковых, а также в локальные исследования, на основе изучения которых автор провел работу над тезаурусом своей рукописи.

Во Введении прописаны: актуальность и новизна исследования (особо отметим междисциплинарность изучения творческой личности в отдельной сфере художественной культуры, а также обращение к мало востребованным принципам понимания особенностей творчества, включая важную для данной рукописи проблематику нусогенных процессов); даны дефиниции «великий» и «маленький» в этимологическом и культурологическом значениях; проведен четкий анализ степени разработанности проблемы в её широком, контекстуальном, и конкретном смыслах, раскрывающих логику судеб отдельных творческих личностей; четко сформулированы особенности личного вклада автора в изучение проблематики масштаба творческой личности и в формировании номинативного ряда персон, репрезентативно

представляющих контекстуальный смысл и локальную значимость материала исследования.

Репрезентативная теоретико-методологическая база исследования основывается на культурно-историческом методе, который последовательно востребован автором при изучении проблематики масштаба творческой личности и удачно сочетается с персоналистским и компаративным подходами к анализу судеб избранных для изучения творцов. Междисциплинарность методологии придает отчетливо выраженный культурологический смысл отдельным, примененным к конкретным аспектам проблемы и отдельным судьбам творцов аспектам анализа, где элементы искусствоведческого анализа ролей, герменевтического анализа интерпретации литературных произведений на сцене, синергетического анализа личных и социокультурных интенций творцов уместны и обоснованно применены.

Практическое значение данного исследования следует оценить высоко, поскольку интеллектуальный (историко-культурный) и социально-нравственный (представляющий противоречия, драматизм и позитивный потенциал творческой судьбы) смыслы проведенного исследования могут быть востребованы как в сфере руководства учреждениями культуры, где требуется слаженная работа многих и разных по своему таланту людей, так и в сфере образования, где опыт творцов прошлого может иметь важное репрезентативное значение.

Глава 1 – «Проблемы масштаба творческой личности и контекста ее деятельности в русской культуре» – представляет развернутое решение автором первых двух задач, поставленных в исследовании: определяет различные аспекты генезиса понятий «великий» – «маленький» в русской культуре и выявляет взаимосвязи творческой деятельности коллектива Московского Художественного театра первых лет существования с культурным контекстом России первой половины XX века.

В параграфе 1.1 дан в полной мере междисциплинарный анализ понятий, которые представлены и дефинициями, и лексическими единицами обыденной речи, и художественными метафорами. Привлеченные источники, начиная с многочисленных лингвистических словарей и справочников и заканчивая трудами по истории русской художественной культуры, включая отдельные виды искусства, свидетельствуют о достойной эрудиции автора и об умении четко сформировать исследовательскую парадигму и следовать ей в ходе отбора материала. Автор не только рассматривает словоупотребление а названиях географических объектов, населенных пунктов, но обращает внимание на специфическое смыслополагание применительно к условно-символическому употреблению слов «великий» и «маленький» в русской культуре. Обращая внимание на специфичность присутствия в русской культуре понятия «маленький человек» (отмечая, в частности, что это словосочетание применяется к персонажам литературы или живописи, но не к реальным людям, тем более, творческим личностям), автор рукописи делает парадоксальный, как она сама подчеркивает, но вполне обоснованный

вывод: «понятия “великий” – “маленький” существуют в научной традиции и культурной практике, но не имеют традиции рассмотрения в качестве дихотомичных понятий» (стр. 47).

Параграф 1.2 своеобразно свидетельствует о новизне исследования Н.Е. Ворониной. При условии, что все имена деятелей, создававших в Московском художественном театре первых лет его существования, и созданных там произведений уже известны, новым является аспект, в котором представлен исследованный материал. Автор последовательно и скрупулезно следует своему замыслу: выявить в жизни художественного коллектива контекстуально значимые именно для формирования судеб отдельных персон акции, обстоятельства, произведения. Смена и взаимодействие художественных направлений и методов (в частности, реалистических и символистских поисков), влияние драматургического новаторства на формирование отдельных индивидуальностей (в частности, чеховская проблематика режиссерских и актерских поисков), соединение и разобщение великих творцов, чьи судьбы не являются материалов исследования в диссертации, но повлияли на судьбы исследованных здесь творцов (в частности, внимание к К. Станиславскому, Вл. Немировичу-Данченко, И. Москвину, О. Книппер-Чеховой и др.), - все это позволяет оценить осознанность и определенность намерений автора в выявлении контекста, необходимого для проведения дальнейшего исследования. Неоднократно употребляя в данном параграфе слова «театр», «коллектив», автор рукописи позволяет согласиться с предположением, высказанным в гипотезе диссертации: «изучение судеб и творчества во всех отношениях разных актеров Московского Художественного театра (разные масштабы творческой деятельности, разные личные судьбы) позволяет выявить и проанализировать важную проблему истории культуры – проблему многообразных составляющих культурного контекста, приобретающего новые смыслы при учете разномасштабности художественных достижений и драматизма личных судеб творческих деятелей» (стр. 13).

Глава 2 – «Культурологический дискурс судьбы и деятельности актеров в контексте работы Московского Художественного театра» – составляет своего рода ядро исследования, где разнообразно выявляются новизна и личный вклад автора рукописи, подтверждается теоретическая значимость исследования.

В параграфах 2.1 и 2.2 при анализе культурных смыслов, характеризующих становление и своеобразие творчества практически не известного сегодня актера и педагога МХТ А. Стаховича в сопоставлении с великим актером В. Качаловым, судьбы «маленькой» по физическим данным и спектру сыгранных ролей С. Голлидей и великой трагической актрисы, начинавшей в ученицах вместе с нею, А. Коонен тонко и доказательно представлена дихотомия творческих судеб, характерная для культуры во многие эпохи, во многих видах искусства, но впервые «развернутая» в данном случае автором рассматриваемого исследования. Новизной и теоретической значимостью отличается и параграф 2.3, где многообразие

физически «маленькой», начинавшей с малозаметных ролей М.Кнебель, ставшей впоследствии выдающимся режиссером и театральным педагогом, в силу чего автор рукописи приходит к верному выводу о том, что Кнебель не может рассматриваться как персона «второго порядка», однако «невозможно отрицать влияние сложного, подчас неуспешного актёрского опыта на ее творческое становление» (стр. 142).

Таким образом, можно сделать вывод: опора на контекстуальность культурологического подхода к индивидуальным судьбам творческих личностей дает убедительный и научно значимый результат.

В заключении рукописи корректно подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы, которые можно признать достоверными и содержательно значимыми, обозначены концептуально значимые позиции, которые были обозначены в качестве проблемного поля и подтверждены анализом эмпирического материала в соответствующих главах.

Логика диссертационного исследования Н.Е. Ворониной отвечает поставленным целям и задачам, форма изложения текста соответствует принципам написания научного текста. Текст диссертации информативен. Положения, выносимые на защиту, аргументированы и дополнены положениями о новых результатах, которые удалось получить в диссертации.

Положительно оценивая представленные в диссертационном исследовании Н.Е. Ворониной результаты, позволим себе высказать вопросы и суждения, имеющие рекомендательный характер.

1. В параграфе 1.1 рукописи представлен немалый диапазон смыслов, коррелирующих, по мнению Н.Е. Ворониной с традиционным для русской культуры понятием «маленький человек»: применительно к версии В. Белинского (о городничем в «Ревизоре») упоминается собственной «маленький человек», говорится также о «человеке из подполья» у Ф. Достоевского, приводится аналогия, рожденная мыслью о произведениях М. Горького у С. Неретиной – «ненужный человек». Следовало бы конкретизировать: каков «набор» признаков «маленького человека» как персонажа художественной культуры? И можно ли считать этот набор признаком характерным только для определенной эпохи (XIX-начало XX вв.) и страны (Россия)?

2. Учитывая достойное и продуктивное стремление автора рукописи к контекстуальному принципу изучения отдельных творческих судеб, представляется важным предложить дать ответ на вопрос: является ли изученная Н.Е. Ворониной дихотомия «великий» - «маленький» характерной только для плотно «населенного» коллектива МХТ начала XX века или это – распространенный в культуре названного периода дискурс?

3. Как автор рукописи объясняет тот факт, что из множества театроведческих публикаций, предпринятых на архивных материалах исследователями истории МХТ, только одно – упоминаемая в рукописи работа Г. Бродской о С. Голлидэй – было посвящено персоне «второго порядка»? И кто, по мнению Н.Е. Ворониной, кроме этой актрисы в МХТ или

других творческих коллективах мог бы еще стать объектом такого культурно-исторического изучения?

Автореферат и публикации Н.Е. Ворониной, в том числе выполненные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в полной мере отражают содержание диссертации.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Н.Е. Ворониной является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям п.9, п.10, п. 11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Воронина Надежда Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ, директором Центра М.М. Бахтина ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева» Н.И. Ворониной. Обсужден и утвержден на заседании кафедры театрального искусства и народной художественной культуры (протокол № 8 от 10 сентября 2019 г.)

Доктор искусствоведения, доцент,
заведующий кафедрой театрального искусства
и народной художественной культуры
Юрий Алексеевич Кондратенко

Подпись Ю.А. Кондратенко заверяю: _____

 (подпись)

дам "Подпись Кондратенко Ю.А. заверяю"
Начальник управления кадров
ФГБОУ ВО "МГУ им. Н.П. ОГАРЕВА"
Салимова Г. Салимова СВ



Юрий Алексеевич Кондратенко
доктор искусствоведения, доцент,
заведующий кафедрой театрального искусства и
народной художественной культуры
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н.П. Огарева»
430003. Саранск, ул. Федосеенко, 5-9

Воронина Наталья Ивановна
доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

директор Центра М.М. Бахтина
Федеральной государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н.П. Огарева»
430005. Саранск, ул. Советская 33-43
89272762120
kafkmg@mail.ru