

Методические рекомендации для подготовки к государственному экзамену по направлению 44.04.01 – Педагогическое образование (профиль «Языковое образование»)

1. Подготовка к государственному экзамену

Государственный экзамен проводится по нескольким дисциплинам образовательной программы, результаты освоения которых имеют определяющее значение для профессиональной деятельности выпускников. Государственный экзамен проводится устно.

Для проведения государственного экзамена устанавливается следующая группа дисциплин: *«ИКТ в профессиональной деятельности филолога», «История лингвистических учений», «Активные процессы в современном русском языке», «Современные направления в лингвистике», «Технология преподавания русского языка в средней и высшей школе» / «Технология преподавания русского языка в высшей школе», «Лингвистическая семантика» / «Грамматическая семантика», «Социолингвистика» / «Лингвистическое градоведение», «Лингвистический анализ текста» / «Лингвистическая поэтика», «Аналитические конструкции в языках различных типов» / «Традиционное и новое в русском синтаксисе», «Современное русское словообразование» / «Коммуникативная грамматика русского языка», так как их содержание имеет определяющее значение для формирования готовности выпускника к профессиональной деятельности в области языкового образования.*

Разрабатываемые экзаменационные материалы отражают содержание компетенций, уровень освоения которых проверяется в рамках итоговой государственной аттестации и сформированы на основе программ учебных дисциплин, программы производственной (педагогической) практики и обеспечивают проверку подготовленности выпускника к реализации определяемых образовательной программой видов профессиональной деятельности.

Включенные в программу государственного экзамена теоретические вопросы и практические задания имеют преимущественно комплексный (интегрированный) характер и являются равноценными по сложности и трудоемкости. Их формулировка краткая и понятная, исключает двойное толкование.

Экзаменационные билеты составлены на основе программы, доведенной до сведения обучающихся за шесть месяцев до проведения государственного экзамена, включающей перечень вопросов и заданий, рекомендуемых для подготовки к государственному экзамену по направлению подготовки 44.04.01 — Педагогическое образование профиль Языковое образование.

Экзаменационный билет состоит из 2 вопросов, один из которых относится к области общих знаний по направлению подготовки, а другой является вопросом по профилю подготовки (практические задания).

Экзаменационный билет оформлен в соответствии с требованиями, установленными Положением об итоговой государственной аттестации выпускников ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

В период подготовки к государственному экзамену для обучающихся проводятся обзорные лекции:

- по истории лингвистических учений, современным направлениям в лингвистике и социолингвистике;
- по активным процессам в современном русском языке;
- по технологиям преподавания русского языка в средней и высшей школе,
- по лингвистическому анализу текста,
- по традиционному и новому в русском синтаксисе, коммуникативной грамматике русского языка.

2. Процедура проведения государственного экзамена

К государственному экзамену допускаются студенты, полностью выполнившие учебный план по направлению подготовки 44.04.01 — Педагогическое образование, профиль Языковое образование.

Государственный экзамен проводится в устной форме.

При проведении государственного экзамена одновременно в аудитории размещаются не более 8 студентов.

Перед началом экзамена каждому члену комиссии выдаются заранее подготовленные рабочие материалы с таблицами, в которых они фиксируют степень отработки показателей оценивания по критериям, выражая ее в выставлении оценки за каждый показатель по шкале оценивания. По

окончании ответа оценка суммируется и в Листе оценки выставляется итоговая оценка за ответ на вопрос билета и в целом за ответ по билету.

Государственный экзамен начинается с процедуры получения студентом экзаменационного билета.

Экзаменационный билет итогового государственного экзамена содержит 2 вопроса:

- 1) теоретический вопрос;
- 2) практическое задание.

После получения экзаменационного билета студенту для подготовки к ответу из фонда кафедры выдается программа итоговой государственной аттестации. При подготовке к ответу студенты делают необходимые записи по каждому вопросу на выданных секретарем государственной экзаменационной комиссии листах бумаги со штампом соответствующего факультета.

На подготовку к ответу первому студенту предоставляется не менее 45 минут, остальные обучающиеся отвечают комиссии в порядке очереди.

Для ответа на вопросы билета каждому студенту предоставляется время для выступления (не более 30 минут). Во время подготовки к ответу студентам запрещается пользоваться дополнительными материалами, аудио- и видеоустройствами, электронными книгами, мобильными телефонами, планшетами и смартфонами и прочими электронными устройствами.

Обучающимся и лицам, привлекаемым к государственной итоговой аттестации, во время ее проведения запрещается иметь при себе и использовать средства связи.

В процессе ответа и после его завершения члены экзаменационной комиссии могут задавать студенту уточняющие и дополнительные вопросы в пределах программы государственной итоговой аттестации.

По окончании ответа программы итоговой государственной аттестации, записи, сделанные студентом во время подготовки к устному ответу и во время ответа на вопросы комиссии, сдаются членам комиссии.

После завершения ответа студента на все вопросы и объявления председателем экзаменационной комиссии окончания опроса экзаменуемого, члены экзаменационной комиссии фиксируют в своих записях оценки за ответы экзаменуемого на каждый вопрос и по их совокупности.

После окончания экзамена государственная экзаменационная комиссия обсуждает ответы студентов и оценивает их. Решение экзаменационной комиссии принимается на закрытом заседании простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в заседании, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя. При равном числе голосов председатель комиссии (или заменяющий его заместитель председателя комиссии) обладает правом решающего голоса. Все решения государственной экзаменационной комиссии оформляются протоколами. Оценки объявляются в день сдачи государственного экзамена.

Апелляции по результатам итоговой государственной аттестации выпускников государственной экзаменационной комиссией не рассматриваются.

Рассмотрением апелляции занимается апелляционная комиссия. В ее состав включается не менее 4 человек из числа лиц, относящихся к профессорско-преподавательскому составу организации и не входящих в состав государственных экзаменационных комиссий. Председателем апелляционной комиссии утверждается ректор университета (лицо, исполняющее его обязанности, или лицо, уполномоченное ректором университета – на основании приказа ректора университета).

Обучающийся имеет право подать в апелляционную комиссию письменную апелляцию о нарушении, по его мнению, установленной процедуры проведения государственного аттестационного испытания и/или несогласии с результатами государственного экзамена. Апелляция подается лично обучающимся в апелляционную комиссию не позднее следующего рабочего дня после объявления результатов государственного аттестационного испытания.

С процедурой апелляции можно ознакомиться в «Положении о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования» ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», размещенном на сайте ЯГПУ им. К. Д. Ушинского.

3. Описание критериев оценивания компетенций, шкалы оценивания.

Шкала оценивания	
Критерии оценивания	Показатели оценивания

Уровень сформированности компетенции	
ПОВЫШЕННЫЙ	
ОТЛИЧНО	
Знание учебного материала, умение выделять существенные положения, основную мысль при ответе на вопрос билета.	<ul style="list-style-type: none"> – при ответе на теоретический вопрос студент обнаруживает прочное владение теоретическим материалом, дает полный, содержательный ответ, — студент демонстрирует знание современной лингвистической терминологии и проблематики, приводит сведения из истории изучения вопроса; имеет представление, как минимум, о двух различных подходах к анализу заявленных языковых фактов; — в ответе отсутствуют фактические ошибки.
Умение применять теоретические знания для выполнения практических заданий, предусмотренных программой.	<ul style="list-style-type: none"> — при выполнении практического задания студент продемонстрировал сложившиеся и устойчивые навыки языкового разбора, а также навыки применения теоретических знаний при выполнении практических заданий; — студент продемонстрировал владение способностью самостоятельно и творчески выполнять практические задания; — в ответе отсутствуют фактические ошибки.
Общий (культурный) и специальный (профессиональный) язык ответа (логичность, аргументированность, общая эрудиция, соответствие нормам литературного языка)	<ul style="list-style-type: none"> — ответ студента построен как связный монолог-рассуждение; используются термины и понятия профессионального языка; — студент способен поддерживать беседу с преподавателем по заявленной проблеме: понимает заданные ему вопросы, предлагает аргументированное решение, обосновывает свою точку зрения; — в ответе на вопросы соблюдаются нормы литературной речи, демонстрируется умение логически правильно и стилистически грамотно изложить ответ на вопрос.
ХОРОШО	
Знание учебного материала, умение выделять существенные положения, основную мысль при ответе на вопрос билета.	<ul style="list-style-type: none"> — при ответе на теоретический вопрос студент в целом обнаруживает хорошее владение теоретическим материалом, дает полный, содержательный ответ, — демонстрирует знание терминологии по соответствующему разделу курса, а также его проблематики; приводит сведения из истории изучения вопроса; имеет представление о различных подходах к анализу заявленных языковых фактов — в ответе студента отсутствуют фактические ошибки, но допущено 2–3 неточности в изложении фактов.
Умение применять теоретические знания для выполнения практических заданий, предусмотренных программой.	<ul style="list-style-type: none"> — при выполнении практического задания студент продемонстрировал сложившиеся и устойчивые навыки языкового разбора, а также навыки применения теоретических знаний при выполнении практических заданий, — студент продемонстрировал владение способностью самостоятельно выполнять

	<p>практические задания, исправлять сделанные негрубые ошибки;</p> <p>— в ответе допущено 2–3 неточности в интерпретации лингвистических фактов.</p>
<p>Общий (культурный) и специальный (профессиональный) язык ответа (логичность, аргументированность, общая эрудиция, соответствие нормам литературного языка)</p>	<p>— ответ студента построен как связный монолог-рассуждение; используются термины и понятия профессионального языка;</p> <p>— студент способен поддерживать беседу с преподавателем по заявленной проблеме: понимает заданные ему вопросы, предлагает аргументированное решение, обосновывает свою точку зрения;</p> <p>— в ответе на вопросы в целом соблюдаются нормы литературной речи, демонстрируется умение логически правильно и стилистически грамотно изложить ответ на вопрос; допущены незначительные речевые ошибки.</p>
Уровень сформированности компетенции	
БАЗОВЫЙ	
УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО	
<p>Знание учебного материала, умение выделять существенные положения, основную мысль при ответе на вопрос билета.</p>	<p>— при ответе на теоретический вопрос студент обнаруживает недостаточно уверенное владение теоретическим материалом,</p> <p>— студент демонстрирует знание основной лингвистической терминологии;</p> <p>— в ответе студента присутствует не более 5-ти фактических ошибок, допущены неточности в изложении фактов.</p>
<p>Умение применять теоретические знания для выполнения практических заданий, предусмотренных программой.</p>	<p>— при выполнении практического задания студент продемонстрировал частично сложившиеся навыки языкового разбора, наличие трудностей в применении теоретических знаний для выполнения практических заданий;</p> <p>— в ответе студента присутствует не более 5-ти фактических ошибок, допущены неточности в интерпретации лингвистических фактов.</p>
<p>Общий (культурный) и специальный (профессиональный) язык ответа (логичность, аргументированность, общая эрудиция, соответствие нормам литературного языка)</p>	<p>— студент способен выстраивать монологическое рассуждение; использовать термины и понятия профессионального языка;</p> <p>— студент способен поддерживать беседу с преподавателем по заявленной проблеме: понимает заданные ему вопросы, но не всегда способен на них ответить;</p> <p>— в ответе на вопросы в целом соблюдаются нормы литературной речи, демонстрируется умение стилистически грамотно изложить ответ на вопрос; но присутствуют логические ошибки, допущены грамматические и речевые ошибки.</p>
КОМПЕТЕНЦИЯ НЕ СФОРМИРОВАНА	
НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО	
<p>Неудовлетворительная оценка выставляется студенту, отказавшемуся отвечать на задания билета, а также обучающемуся, который во время подготовки к ответу пользовался запрещенными материалами (средствами мобильной связи или иными электронными средствами, шпаргалками и т.д.) и данный факт установлен и зафиксирован членами экзаменационной комиссии.</p>	
<p>Знание учебного материала, умение выделять</p>	<p>— при ответе на теоретический вопрос студент</p>

существенные положения, основную мысль при ответе на вопрос билета.	демонстрирует невладение теоретическим материалом; — студент не владеет современной лингвистической терминологией; в его ответе практически не используются термины и понятия профессионального языка — в ответе студента допущено более 5-ти фактических ошибок.
Умение применять теоретические знания для выполнения практических заданий, предусмотренных программой.	— при выполнении практического задания студент продемонстрировал отсутствие навыков языкового разбора, — в ответе студента присутствует более 5-ти фактических ошибок, допущены ошибки в интерпретации лингвистических фактов.
Общий (культурный) и специальный (профессиональный) язык ответа (логичность, аргументированность, общая эрудиция, соответствие нормам литературного языка)	— студент не способен построить монологическое рассуждение; не использует термины и понятия профессионального языка; — в ответе на вопросы допускаются нарушения норм литературной речи, демонстрируется неумение стилистически и логически грамотно изложить ответ на вопрос.

4. Методические рекомендации для подготовки к ответу на теоретический вопрос на государственном экзамене

Лингвистическое наследие Фердинанда де Соссюра

Краткая биографическая справка. Общая ситуация в лингвистической науке в конце XIX в. Философские и лингвистические предпосылки формирования лингвистической концепции Ф. де Соссюра. Работы Ф. де Соссюра по компаративистике и их значение («Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках»). История «Курса общей лингвистики». Основные понятия концепции Ф. де Соссюра: речевая деятельность, язык, речь (*langage, langue, parole*) и их соотношение. Определение языка по Ф. де Соссюру. Дихотомия языка и речи у Ф. де Соссюра и его последователей. Определение предмета лингвистики. Идея системы лингвистик. Разграничение внутренней и внешней лингвистики; разграничение синхронии и диахронии. Абсолютизация внутренней лингвистики. Разграничение субстанции и формы в языке. Учение о системном характере языка и его методологическое значение. Системные отношения в языке. Учение о языковом знаке. Понятия означаемого и означающего. Свойства языковых знаков. Учение о значимости как системообразующем свойстве языкового знака. Продолжатели Ф. де Соссюра – социологические школы языкознания (Женевская и Французская), школы структурализма (Пражская, Копенгагенская и американская). Значение лингвистической концепции Ф. де Соссюра для развития лингвистики XX века.

Основная литература

1. Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания / Под ред. С.Ф.Гончаренко. – М., 2003. – С.508-521.
2. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. – М., 1977.
3. Шулежкова С.Г. История лингвистических учений. – М., С.184-202.

Дополнительная литература

1. Алпатов В.М. История лингвистических учений. – М., 1998. – С.129-141.
2. Апресян Ю.Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. – М., 1966. – С.24-36.
3. Бенвенист Э. Соссюр полвека спустя // Бенвенист Э. Общая лингвистика. – М., 2002. – С.47-60.
4. Зубкова Л.Г. Общая теория языка в развитии. М., 2002. – С.370-400
5. Кузнецов В.Г. Учение Ф.де Соссюра в свете соссюрологии // Вопросы языкознания. 2006. № 5. С. 106-117.
6. Слюсарева Н.А. Теория Ф. де Соссюра в свете современной лингвистике. М., 1975.
7. Холодович А.А. О «Курсе общей лингвистики» Ф. де Соссюра // Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. М., 1977. С.9-29.

Корпусная лингвистика, её возможности в лингвистическом исследовании и обучении русскому языку

Корпусная лингвистика как наука. История возникновения корпусной лингвистики. Понятие *корпуса*. Требования к корпусу. Типология корпусов. Недостатки корпусов и корпусных исследований. Национальные корпуса текстов. Национальный корпус русского языка, его устройство, принципы работы с ним. Использование Национального корпуса русского языка в обучении русскому языку.

Основная литература

1. Беликов В.И., Селегей В.П., Шаров С.А. Прологомены к проекту генерального интернет-корпуса русского языка (ГИКРЯ) // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: по материалам ежегодной Международной научной конференции «Диалог» (Бекасово, 30 мая – 3 июня 2012 г.). Вып. 11 (18): в 2 т. Т. 1: Основная программа конференции. — М.: Изд-во РГГУ, 2012. — С. 37-50.
2. Плунгян В.А. Зачем нужен Национальный корпус русского языка? Неформальное введение // Национальный корпус русского языка: 2003-2005. — М., Индрик, 2005. — С. 6-20.
3. Плунгян В.А. Зачем нужен Национальный корпус русского языка? Неформальное введение [Электронный ресурс] // Национальный корпус русского языка. Режим доступа свободный. URL: www.ruscorpora.ru/sbornik2005/02plu.pdf.
4. Левинзон А.И. Корпусное преподавание в российской школе // Труды института русского языка. 2015. — Т. 6. — С. 641–658.

Дополнительная литература

1. Добрушина Н.Р. Как использовать Национальный корпус русского языка в образовании? // Национальный корпус русского языка: 2003-2005. — М., 2005. — С. 308-329.
2. Добрушина Н.Р. Как использовать Национальный корпус русского языка в образовании? [Электронный ресурс] // Национальный корпус русского языка. Режим доступа свободный. URL: www.ruscorpora.ru/sbornik2005/18dobrushina.pdf.
3. Добрушина Н.Р. Корпусные методики обучения русскому языку // Национальный корпус русского языка: 2006-2008. Новые результаты и перспективы. — СПб., 2009. — С. 335-352.
4. Добрушина Н.Р. Корпусные методики обучения русскому языку [Электронный ресурс] // Национальный корпус русского языка. Режим доступа свободный. URL: www.ruscorpora.ru/sbornik2008/17.pdf.

Теория научных парадигм Т. Куна. Научные парадигмы в лингвистике. Антропоцентрическая парадигма.

Теория научных парадигм Т. Куна. Понятия *научной парадигмы* и *научной революции*. Факторы, определяющие смену парадигм в науке.

Вопрос о научных парадигмах в лингвистике. Эволюция научных парадигм в лингвистике в XVIII–XX вв. Сравнительно-историческая парадигма, ее краткая характеристика. Структурная парадигма, ее краткая характеристика.

Современная лингвистика в свете теории научных парадигм. Антропоцентрическая парадигма лингвистики, ее краткая характеристика. Общая характеристика основных современных лингвистических направлений и школ. Полипарадигмальный характер современной лингвистики.

Основная литература

1. Актуальные проблемы современной лингвистики / сост. Л.Н. Чурилина. — М.: Флинта, Наука, 2009. — С. 16–50.
2. Маслова В.А. Современные направления в лингвистике. — М.: Академия, 2008. — С. 5–18.

Дополнительная литература

3. Алефиренко Н.Ф. Основные проблемы науки о языке. — М.: Флинта: Наука, 2009. — С. 17–34.

Когнитивная лингвистика. Понятие *концепта*.

Роль языка в процессе познания и понимания мира. Предпосылки возникновения когнитивной лингвистики. Источники и этапы формирования когнитивной лингвистики. Основные проблемы и задачи когнитивной лингвистики.

Язык как объект когнитивной лингвистики: соотношение языка и мышления, язык как способ познания.

Понятие *концепта* как базового понятия когнитивной лингвистики. Концепт и слово. Концепт и понятие. Концепт и значение. Структура концепта и методика его описания.

Концепт как основа языковой картины мира. Концептосфера русской культуры.

Основная литература

1. Актуальные проблемы современной лингвистики / сост. Л.Н. Чурилина. – М.: Флинта, Наука, 2009. — С. 192–205.
2. Куликова И.С., Салмина Д.В. Введение в языкознание. — М.: Изд-во Юрайт, 2013. — С. 440–461.
3. Маслова В.А. Введение в когнитивную лингвистику. – М.: Флинта, Наука, 2004. — С. 6-72.
4. Маслова В.А. Современные направления в лингвистике. – М.: Академия, 2008. – С. 86-128.

Дополнительная литература

5. Алефиренко Н.Ф. Основные проблемы науки о языке. – М.: Флинта: Наука, 2009. — С. 174-200.
6. Демьянков В.З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретационного подхода // Вопросы языкознания. 1994. № 2. – С. 17-33.
7. Кубрякова Е. С. Начальные этапы становления когнитивизма: лингвистика – психология – когнитивная наука // Вопросы языкознания. 1994. № 2. – С. 34-47.
8. Шмелева А.Д. Лексический состав русского языка как отражение «русской души» // Зализняк А.А., Левонтина И.Б., Шмелев А.Д. Ключевые идеи русской языковой картины мира. — М.: Языки славянской культуры, 2005. — С. 25–36.
9. Шмелева А.Д. Можно ли понять русскую культуру через ключевые слова русского языка? // Зализняк А.А., Левонтина И.Б., Шмелев А.Д. Ключевые идеи русской языковой картины мира. — М.: Языки славянской культуры, 2005. — С. 17–24.

Активные процессы в лексике и словообразовании современного русского языка

Стилистические преобразования в лексике.

Иноязычные заимствования. Тематические группы заимствований из английского языка. Способы адаптации иноязычных слов в русском языке. Аналитические прилагательные.

Активные процессы в словообразовании. Наиболее продуктивные словообразовательные типы. Изменения в значениях суффиксов. Рост именной префиксации. Образование слов с помощью иноязычных морфем. Компрессия. Аббревиация.

Основная литература

1. Современный русский язык. Теория. Анализ языковых единиц: В 2-х ч. – Ч.1 / Под ред. Е.И. Дибровой. – М., 2011.

Дополнительная литература

1. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке. – М., 2003.
2. Николина Н.А. Активные процессы в языке современной русской художественной литературы. – М., 2009.
3. Новые тенденции в русском языке начала XXI века: коллективная монография / Под ред. Л.В. Рацибурской. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2014.
4. Русский язык начала XXI века: лексика, словообразование, грамматика, текст: Коллективная монография / Под ред. Л.В. Рацибурской. – Нижний Новгород, 2014.

Активные процессы в синтаксическом строе современного русского языка

Тенденция к расчленённости синтаксических построений. Парцелляция.

Закон экономии в синтаксисе. Синтаксическая компрессия и синтаксическая редукция.

Активизация разговорных синтаксических конструкций. Синтаксические фразеологизмы.

Аналитизм в синтаксисе. Основные тенденции развития аналитических конструкций.

Основная литература

1. Лекант П.А. Современный русский язык. Синтаксис. – М., 2010.
2. Современный русский язык. Теория. Анализ языковых единиц: В 2-х ч. – Ч.2 / Под ред. Е.И. Дибровой. – М., 2011.

Дополнительная литература

1. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке. – М., 2003.
2. Лекант П.А. Аналитические формы и аналитические конструкции в современном русском языке: монография. – М.: МГОУ, 2015.
3. Лагузова Е.Н. Описательный глагольно-именной оборот как синтаксическое слово // Научное наследие Б.Н. Головина в свете актуальных проблем современного языкознания: Сб. статей по материалам Международной научной конференции. – Нижний Новгород, 2016. – С. 313-317.

- Лагузова Е.Н. Синтаксическая компрессия и синтаксическая редукция в современном русском языке // Социальные и гуманитарные науки. – Т. 2. – Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова. - № 4. – 2016. – С. 315-318.
- Лагузова Е.Н. Тенденции развития ОГИО с семантикой состояния в языке XXI века // Язык, коммуникация, речевая культура. – Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2015. – С. 42-46.

Семантическая структура слова

План выражения (означающее) и план содержания (означаемое) слова как языкового знака.

Содержательные компоненты означаемого слова: денотативный (виртуальный, актуальный денотат), сигнификативный, прагматический, синтаксический.

Сема как минимальный компонент лексического значения слова. Семная структура слова: классема, лексограмма, гиперсема, гипосемы, коннотативные семы, потенциальные семы, вероятностные семы.

Семантическая структура многозначного слова: радиальная, цепочечная, радиально-цепочечная полисемия.

Основная литература

- Кронгауз М. А. Семантика. – М., 2005. – С. 53–59, 103–117, 126–130.
- Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц. В 2 ч. Ч.1. – М., 2001. – С. 213–217, 222–233.

Дополнительная литература

- Кобозева И.М. Лингвистическая семантика. – М., 2004. – С. 30–69, 80–94, 109–122, 156–179.
- Солодуб Ю.П. Структура лексического значения // Филологические науки. – 1997 – №2. – С. 54–65.

Лексико-семантическая парадигматика

Парадигматические отношения как отражение системных связей единиц языка.

Синонимическая парадигма: полные синонимы, квазисинонимы, виды квазисинонимов, сочетаемостные различия между синонимами.

Антонимическая парадигма: комплементарная антонимия, контрарная антонимия, векторная антонимия; энантиосемия.

Конверсивы.

Гипонимия: смысловые отношения между гиперонимом и гипонимом.

Меронимия.

Тематические группы лексики: лексико-семантическая группа, семантическое поле.

Основная литература

- Кронгауз М. А. Семантика. – М., 2005. – С. 130–151.
- Крысин Л.П. Современный русский язык. Лексическая семантика. Лексикология. Фразеология. Лексикография. М., 2009. – С. 64–98.

Дополнительная литература

- Апресян Ю.Д. Избранные труды. Том I. Лексическая семантика. – М., 1995. – С. 216–315.
- Новый объяснительный словарь синонимов русского языка / под общ. рук. Ю.Д. Апресяна.
- Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц. В 2 ч. Ч.1. – М., 2001. – С. 233–268.

Язык города как социолингвистическая проблема. Субстандартные разновидности национального языка в городском пространстве. Текстовое пространство города начала XXI века.

Язык города как социолингвистическая проблема. История изучения языка города в России. Основные направления изучения языка города.

Языковая ситуация в российском городе начала XXI века. Языковая ситуация в городах Ярославской области. Изменение текстового пространства города в начале XXI. Типология текстов городской среды.

Устная речь горожан. Понятие *просторечия*. Социальное просторечие и функционально-стилистическое просторечие, их различие. Социальный состав носителей современного просторечия. Просторечие-1 и Просторечие-2. Городское просторечие. Понятия *жаргон*, *арго*, *сленг*, *социолекта*. Основные группы жаргонов русского языка (профессиональные жаргоны, групповые жаргоны,

молодежный жаргон) и их социолингвистические характеристики. Социальный состав носителей современного жаргона.

Обязательная литература

1. Красильникова Е.В. Язык города как лингвистическая проблема // Живая речь уральского города. — Свердловск, 1988. — С. 5–18.
2. Романий, Г.И. Региональная городская лексика в русском языке: происхождение, типология и ареализация по данным узуса в сети Интернет // Русский язык и новые технологии. — М.: Новое литературное обозрение, 2014. — С. 172–186.
3. Шарифуллин, Б.Я. Общая характеристика речевой ситуации в российском городе начала XXI века // Экология языка и коммуникативная практика. — 2014. — №1. — С. 67–85.
4. Шарифуллин, Б.Я. Тексты городской среды // Речевое общение. Вып. 14. — Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2011. — С. 125–138.
5. Шмелева, Т.В. Горожанин как читатель // Филологический дискурс: Вестник Института гуманитарных наук ТюмГУ. Вып. 10. Город как культурное пространство. — Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2012. С. 7–11.

Дополнительная литература

1. Беликов, В.И., Крысин, Л.П. Социолингвистика. — М., 2001. — С. 45–55, 59–60, 92–100.
2. Ерофеева, Т.И. Субкультура в лингвистическом освещении // Социо- и психолингвистические исследования. Вып. 1. — Пермь, 2013. — С. 5–10.
3. Китайгородская, М.В., Розанова, Н.Н. Языковое существование современного горожанина: На материале языка Москвы. — М.: Языки славянских культур, 2010.
4. Руфова, Н.С. Ярославские регионализмы (на материале обсуждения на форуме «Ярпортал») // Вестник студенческого научного общества. 2015. — Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2015. — С. 228–232.
5. Словарь социолингвистических терминов / отв. ред. В.Ю. Михальченко. — М., 2006.
6. Хроленко, А.Т., Бондалетов, В.Д. Теория языка. — М., 2004. — С. 294–302, 302–319.

Коммуникативная организация простого предложения

Актуальное членение предложения. Отношение актуального членения предложения к его формальной и смысловой организации. Средства выражения актуального членения предложения. Типы высказываний (общейинформативные, частноинформативные, общеверификативные, частноверификативные). Предложение и высказывание.

Основная литература

1. Лекант П.А. Современный русский язык. Синтаксис. — М., 2010.
2. Современный русский язык. Теория. Анализ языковых единиц: В 2-х ч. — Ч.2 / Под ред. Е.И. Дибровой. — М., 2011.

Дополнительная литература

1. Бахтин М.М. Высказывание как единица речевого общения // Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. — М., 1979.
2. Лекант П.А. Предложение и высказывание // Лекант П.А. Грамматические категории слова и предложения. — М., 2007. — С. 84–89.
3. Русская грамматика. — Т. II. Синтаксис. — М., 1980.
4. Современный русский язык / Под ред. В.А. Белошапковой. — М., 1999.

Смысловая организация простого предложения

Значение предложения. Объективное и субъективное в содержании предложения. Описание объективного содержания предложения с опорой на понятие его семантической структуры. Описание объективного содержания предложения с опорой на понятие пропозиции. Способы выражения пропозиций.

Логико-семантические типы предложений. Семантико-синтаксическая структура бытийных предложений.

Основная литература

1. Лекант П.А. Современный русский язык. Синтаксис. — М., 2010.
2. Современный русский язык. Теория. Анализ языковых единиц: В 2-х ч. — Ч.2 / Под ред. Е.И. Дибровой. — М., 2011.

Дополнительная литература

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М., 1999.
2. Русская грамматика. – Т.П. Синтаксис. – М., 1980.
3. Современный русский язык / Под ред. В.А. Белошапковой. – М., 1999.
4. Ширяев Е.Н. Семантико-синтаксическая структура бытийных предложений и особенности её реализации в разных функциональных разновидностях русского языка // Традиционное и новое в русской грамматике. – М., 2001. – С. 227-235.

Морфема, типы морфем. Комплексные единицы системы словообразования.

Морфема, морф, варианты морфем. Типы морфем (корневые морфемы, аффиксы, аффиксоиды). Свободные и связанные корни. Виды служебных морфем. Типы аффиксов по функции. Аффиксоиды (префиксоиды и суффиксоиды). Продуктивность и регулярность морфем. Морфемы материально выраженные и нулевые. Комплексные единицы системы словообразования. Комплексные единицы системы словообразования с соотношением однокоренных слов: словообразовательная пара, словообразовательный ряд (словообразовательная цепь), словообразовательная парадигма, словообразовательное гнездо. Комплексные единицы системы словообразования с соотношением разнокорневых слов: словообразовательная модель, словообразовательный тип.

Основная литература

1. Современный русский язык [Текст]: учебник для студ. высших учеб. заведений / под ред. П.А. Леканта. – М.: Дрофа, 2007.

Дополнительная литература

1. Земская, Е.А. Современный русский язык. Словообразование [Текст]: учебное пособие / Е.А. Земская. – М.: Флинта, 2008.
2. Немченко, В.Н. Современный русский язык: морфемика и словообразование [Текст]: учебник для студ. высш. учеб. заведений / В.Н. Немченко. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та, 1994.
3. Современный русский язык [Текст]: Теория. Анализ языковых единиц: учебник для студ. высш. учеб. заведений: в 2 ч. Ч. 1, Фонетика и орфоэпия. Графика и орфография. Лексикология. Фразеология. Лексикография. Морфемика. Словообразование / под ред. Е.И. Дибровой. – М.: Академия, 2001.

Отличительные особенности восточнославянских, южнославянских и западнославянских языков.

Черты сходства и отличия восточнославянских, южнославянских и западнославянских языков:

а) праславянское наследие в современных славянских языках, отражение в них фонетических процессов праславянской эпохи, связанных с действием закона открытого слова и закона слогового сингармонизма;

б) изменения в фонетической системе славянских языков в исторический период (падение редуцированных гласных);

в) особенности грамматической системы.

Отличия русского языка (и его диалектов) от белорусского и украинского языков (в области фонетики и морфологии).

Основная литература

1. Кондрашев Н.А. Славянские языки. – М.: Просвещение, 1986.
2. Бернштейн С.Б. Сравнительная грамматика славянских языков. – М.: Изд-во Моск. ун-та; Наука, 2005.
3. Бернштейн С.Б. Очерк сравнительной грамматики славянских языков. – М.: Изд-во АН СССР, 1961.

Дополнительная литература

1. Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка. – М.: Просвещение, 1990.
2. Ремнёва М.Л. Старославянский язык. – М.: Академический проект, 2004; 3-е изд. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2012.
3. Селищев А.М. Старославянский язык. – М., 2006.
4. Супрун А.Е. Введение в славянскую филологию. – Минск: Вышайшая школа, 1989.
5. Филин Ф.П. Происхождение русского, украинского и белорусского языков. – М., 1972.

Технологии работы с текстом на уроках русского языка.

Текстоцентрический подход к преподаванию русского языка в школе и вузе. Возможности реализации компетентностного подхода. Направления анализа текста (коммуникативный, содержательно-композиционный, речевой и языковой, контекстный анализ). Критерии отбора текстов. Виды упражнений при работе с текстом (по Т.А. Ладыженской). Способы реализации культуроведческого направления. Виды учебно-познавательных и учебно-практических задач на уроках русского языка. Достижение предметных, личностных и метапредметных результатов.

Основная литература

1. Сабаткоева Р.Б. Теория и практика обучения русскому языку. – М.: Академия, 2008. – 336 с.
2. Шатова Е.Г. Урок русского языка в современной школе. - М: Дрофа, 2008. – 253 с.

Дополнительная литература

1. Аниськина Н. В. Виды учебно-познавательных задач при обучении комплексному анализу текста// Человек в информационном пространстве: сборник научных трудов/ Под общ. ред. Н.В. Аниськиной. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2014. – С. 219-224.
2. Аниськина Н.В. Развитие навыков языковой и речевой рефлексии на уроках русского языка // Проблемы современного филологического образования: Сборник научных статей. Выпуск XIII /Отв. ред. В. А. Коханова. – М.: МГПУ, 2015. – С. 138–144.
3. Антонова Е.С. Словесность: статус, границы, перспективы школьной практики. – М.: Сигнал, 1999. – 92 с.
4. Культуроведческий подход: его реализация в школьном и вузовском курсах русского языка/ Сост. А.Д. Дейкина, Л.А. Ходякова. – М., 2003.
5. Мишатина Н.Л. Лингвокультурологические задачи на уроках развития речи // Русский язык в школе. – 2005. – № 4.
6. Текст на уроках русского языка /Под ред. М.Р. Шумариной. – Балашов, 2004.
7. Шанский Н. М. Художественный текст под лингвистическим микроскопом. – М., 1986.

Углубленное изучение русского языка в средней школе.

Цели и задачи углубленного изучения русского языка. Содержание углубленного изучения. Анализ УМК для углубленного изучения русского языка (В.В. Бабайцевой, Г.А. Богдановой, М.В. Панова и др.). Формирование лингвистического мышления учащихся. Формы аудиторной и внеаудиторной (внеклассной) работы. Требования к дидактическому материалу. Организация исследовательской и проектной деятельности обучающихся.

Основная литература

1. Сабаткоева Р.Б. Теория и практика обучения русскому языку. – М.: Академия, 2008. – 336 с.
2. Шатова Е.Г. Урок русского языка в современной школе. - М: Дрофа, 2008. – 253 с.

Дополнительная литература

1. Литневская Е. И., Багрянцева В.А. Методика преподавания русского языка в средней школе. – М., 2006. – С. 75-82.
2. Мишатина Н.Л. Современная методика: инновационный путь развития// Русский язык в школе. – 2009. – №2
3. Обучение русскому языку в школе: учеб.пособие для студентов педагогических вузов/Е.А. Быстрова, С.И. Львова, В.И. Капинос и др.; под ред. Е.А. Быстровой. – М.: Дрофа, 2004.
4. Семенюк А. А. Уроки углубленного изучения русского языка: 9 класс: Кн. для учителя: Из опыта работы. – М., 1994.
5. Соколова Г. П. Уроки углублённого изучения русского языка. 8 класс. –М.: Просвещение, 1992.

5. Методические рекомендации для подготовки к выполнению практических заданий на государственном экзамене

Задания по лингвистическому анализу текста

Примерная формулировка задания

Выполните лингвистический анализ предложенного текста.

Методические рекомендации

Экзаменационное задание по лингвистическому анализу текста предполагает анализ студентом парадигматических и синтагматических отношений между единицами текста, раскрытие его эксплицитного и имплицитного содержания.

Анализ парадигматических отношений языковых единиц предполагает выявление в предложенном тексте трех типов явлений. Во-первых, студент должен выявить маркированные в каком-либо отношении по сравнению с нейтральной языковой нормой языковые единицы, то есть выявить слова, обладающие функционально-стилевой или эмоционально-экспрессивной окраской или ограниченные сферой употребления, принадлежностью к пассивному запасу и т.д. Во-вторых, анализ предполагает нахождение языковых единиц, отсутствующих в системе языка и созданных автором (с обязательным учетом законов языковой системы): неологизмов или окказионализмов, которые могут быть не только лексическими, но и фонетическими, морфологическими и синтаксическими. В-третьих, анализ предполагает выявление языковых единиц, получивших новое, переносное значение, и это явление также касается всех уровней языка.

Анализ синтагматических отношений между языковыми единицами в тексте предполагает выявление существующих связей: повторы и самих единиц, и их значений. Анализ проводится на всех уровнях языка: в фонетике это аллитерации и ассонансы, в лексике — употребление синонимов, антонимов и омонимов, в морфологии — преимущественное использование какой-то части речи или широкое использование одинаковых форм или морфем, в синтаксисе — преобладание однотипных (в каком-либо отношении) конструкций или же прямое повторение слов, словосочетаний, предложений.

При выполнении задания можно воспользоваться схемой лингвистического анализа текста, предложенной в пособии А. Ю. Мазиловой «Лингвистический анализ художественного текста». Этот план является примерным, не обязательны последовательность анализа и рассмотрение всех пунктов плана. При анализе текста на разных языковых уровнях следует определить в тексте названные явления и выяснить их конкретную роль в создании имплицитного и эстетического содержания.

1. Эксплицитное и имплицитное содержание текста: содержание текста необходимо описать кратко; важно обратить внимание на эксплицитное, имплицитное и эстетическое содержание; при анализе отрывка из художественного произведения определяется идейный смысл именно этого отрывка, его роль в целом тексте.

2. Особенности композиции текста: жанровая принадлежность текста; композиционный тип речи; наличие в тексте речи автора и персонажей; особенности структуры текста (выделение смысловых частей, их соотношение и т.д.)

3. Фонетические особенности текста: использование экспрессивных фонетических средств; наличие нарушений норм литературного языка; особенности ритмической организации текста (при анализе стихотворных текстов — особенности размера и рифмы).

4. Лексические особенности текста: употребление стилистически окрашенной лексики, лексики, употребление которой ограничено сферой употребления или принадлежностью к пассивному запасу языка; особенности употребления заимствованной лексики; употребление в тексте синонимов, антонимов, омонимов; индивидуально-авторские словоупотребления; тропы.

5. Морфологические особенности текста: использование словообразовательных экспрессивных средств; особенности соотношения частей речи в тексте; экспрессивное употребление отдельных грамматических форм; употребление стилистически окрашенных форм слов.

6. Синтаксические особенности текста: интонационная характеристика текста; особенности построения простых предложений; особенности построения сложных предложений; использование стилистических фигур.

7. Вывод о лингвистическом своеобразии и экспрессивности текста: описание участия различных языковых уровней в создании экспрессивности текста, в раскрытии его содержания.

Библиографический список

1. Мазилова А.Ю. Лингвистический анализ художественного текста. — Ярославль, 2007.
* * *
2. Бабенко Л.Г., Казарин Ю.В. Лингвистический анализ художественного текста: Теория и практика. — М.: Флинта, Наука, 2003.
3. Купина Н.А. Лингвистический анализ художественного текста. — М., 1980.
4. Николина Н.А. Филологический анализ текста. — М.: Академия, 2003.
5. Солганик Г.Л. Стилистика текста. — М., 1997.
6. Шанский Н.М. Художественный текст под лингвистическим микроскопом. — М., 1986.

Задания по анализу регистровой принадлежности текста

Образец выполнения практического задания

Задание. *Определите регистровую принадлежность текстов.*

План ответа

1. Определить тип текста по характеру коммуникативного общения (монолог / диалог).
2. Определить тип коммуникативной интенции говорящего по отношению к внеязыковой действительности.
3. Охарактеризовать видо-временное значение предиката.
4. Охарактеризовать субъект предложения.
5. Указать рематическую доминанту.
6. На основании вышеуказанных признаков сделать вывод о коммуникативном регистре речи.

Образец анализа текста

Текст 1

Угодья монастыря напоминали большую деревню.

Разбросанные всюду каменные постройки, пристройки, сторожки и сарайчики-мазанки перемежались внушительными зданиями монастырских покоев, великолепным храмом византийского стиля, с куполом в двадцать четыре окна, часовней, трапезной, библиотекой. И главное, над всем парила красавица колокольня, в точности средневековая кампанилла где-нибудь в Болонье или Флоренции – недаром строили её итальянские мастера (Д. Рубина).

1. Текст представляет собой монолог.
2. Коммуникативная интенция говорящего (повествователя) – воспроизведение в речи наблюдаемого.
3. Употребляются предикаты-глаголы несовершенного вида, прошедшего времени в имперфективной узуально-характеризующей (*напоминали, перемежались, парила*) и имперфективно-процессуальной функциях (*строили*). Узуально-характеризующие предикаты передают восприятие увиденного глазами автора-повествователя.
4. Субъекты предложений представлены конкретными существительными, обозначающими неживые предметы (*угодья, постройки, пристройки, сторожки, сарайчики, колокольня*) и лиц (*мастера*).
5. Рематическая доминанта – предметная.
6. Данный текст относится к репродуктивно-описательному типу. Последняя предикативная часть третьего предложения содержит признаки информативного регистра речи: сообщает не о непосредственно наблюдаемом, а об известном говорящему.

Текст 2

Я выскользнул на улицу и двинулся за стариком, держа внушительную дистанцию. Впрочем, моряк ни разу не оглянулся. Он держал руки в карманах, шёл вроде бы не торопясь, вразвалочку, но при этом удивительно ходко – я едва за ним поспевал (Б. Акунин).

1. Текст представляет собой монолог – повествование ведётся от лица персонажа.
2. Коммуникативная интенция говорящего – воспроизведение в речи наблюдаемого.
3. В первом и втором предложениях употребляются предикаты совершенного вида в аористивной функции. Глаголы обозначают динамические действия, последовательно сменяющие друг друга. В третьем предложении употребляются предикаты несовершенного вида в имперфективно-процессуальной функции. Глаголы обозначают действия в их наблюдаемой протяжённости, не ограниченной временными рамками.
4. Субъектами действия являются конкретные лица, обозначенные личными местоимениями (*я, он*) и существительным (*моряк*).
5. Рематическая доминанта – акциональная.
6. Данный текст относится к репродуктивно-повествовательному регистру речи.

Текст 3

Человеческое знание состоит не из одной математики и технологии. Напротив, это только одна сторона знания, это ещё только низшее знание; высшее объемлет собой мир нравственный, включает в области своего ведения всё, чем высоко и свято бытие человеческое (В.Г. Белинский).

1. Текст представляет собой монолог – рассуждение автора.
2. Коммуникативная интенция говорящего – обобщение информации, соотношение её с универсальным опытом.
3. В тексте выражается вневременное действие. Употребляются предикаты-глаголы в настоящем неактуальном времени (*состоит, объемлет*). Нулевые связки в составе предикатов сложного

предложения ((*Сор*)одна сторона знания; (*Сор*)низшее знание; (*Сор*)высоко и свято) указывают на настоящее неактуальное время.

4. Субъекты предложений, выраженные отвлечёнными существительными (*знание, бытие*), указательными местоимениями в анафорической функции (*это*), обозначают абстрактные понятия.

5. Рематическая доминанта – качественная (логическим ударением выделяется именная часть предиката-составного сказуемого: *одна сторона знания, низшее знание, высоко и свято*; объектная синтаксема: *мир нравственный*).

6. Текст представляет собой умозаключение, относится к генеритивному регистру речи.

Задания по словообразованию

Примерные образцы заданий и методический комментарий к ним

3.1. Выделение в слове аффиксов, определение их функции

Образец задания: Сравните функцию аффиксов в следующих парах.

По функции аффиксы делятся на словообразующие и формообразующие. Аффикс **словообразующий** – это аффикс, служащий для образования новых слов (например: *-ник- (школьник)*). Аффикс **формообразующий** – аффикс, служащий для образования грамматических форм слова (например: *-л- (пропел)*). Особой разновидностью словообразующих аффиксов является аффикс **синкретический**. Это аффикс, совмещающий словообразующую и формообразующую функции, то есть образующий новое слово и одновременно изменяющий у него определенную грамматическую категорию (например: *у- (убежать)*).

Образец анализа:

Заячий – тихий.

В первом примере *-ий-* является словообразующим суффиксом (он образует притяжательное прилагательное). Во втором случае это флексия, она выполняет формообразующую функцию (выражает грамматическое значение И.п., ед.ч., м.р.).

3.2. Словообразовательный разбор, определение способа словообразования

Наиболее сложным элементом словообразовательного анализа является выделение **словообразовательной пары**. При этом производящее слово должно быть ближайшим к производному в данной словообразовательной цепочке. При определении направления синхронической словообразовательной производности необходимо учитывать, что словообразовательный шаг характеризуется структурным и семантическим усложнением производящего компонента, поэтому вторичны по образованию абстрактные существительные, мотивированные глаголами (*бег ← бегать*) или прилагательными (*зелень ← зеленый*), а также наречия (чаще отадъективного образования: *по-доброму ← добрый; вслепую ← слепой*). В качестве **словообразовательной базы** могут выступать основа слова, целое слово, а также сочетание слов или основ. В качестве **словообразовательного форманта** может выступать как один аффикс, так и комбинация аффиксов (но по одному аффиксу каждого типа). Тип представленного форманта определяет конкретный **способ словообразования**. При выделении неморфологических способов словообразования в некоторых случаях необходимо четкое разграничение синхронического и диахронического подходов.

Образец задания: Определите способы образования данных слов.

Образец анализа:

Весной прилетают птицы.

Слово *весной* с точки зрения диахронии образовано морфолого-синтаксическим способом, наблюдается адвербиализация (переход из существительного в наречие). С синхронной точки зрения оно образовано от основы существительного *весна* суффиксальным способом (с помощью суффикса *-ой*).

3.3. Определение исторического процесса в морфемной структуре слова

Образец задания: Отметьте, какой исторический процесс произошел в морфемной структуре выделенного слова.

Образец анализа:

Воздух чист и свеж, как поцелуй ребенка.

В слове *воздух* наблюдается процесс опрощения, поскольку исторически в основе слова выделялись корень и префикс, а в современном языке основа становится нечленимой.

3.4. Определение морфонологического явления на стыке морфем

Образец задания: *Укажите, какое морфонологическое явление наблюдается при образовании слова «арготизм».*

Образец анализа:

При образовании слова *арготизм* наблюдается интерфиксация (появление между корнем *арго-* и суффиксом *-изм* интерфикса *-т-*).

Задания по методике обучения и воспитания русскому языку

Примерные формулировки заданий

1. Сформулируйте вопросы и составьте задания для организации исследования художественного текста (на примере текста из билета). Какие из них возможно использовать при углубленном изучении русского языка? При работе с одаренными детьми.
2. Какая работа по развитию речи может быть проведена на материале данного текста? Предложите варианты тем, в рамках которых может быть использован этот текст и типы заданий к нему (3-4 задания)
3. Контекстный принцип обучения. Как на материале данного текста реализуются коммуникативная, образовательная и воспитательная цели обучения? Предложите варианты заданий, демонстрирующих возможности использования этого текста для достижения коммуникативной, образовательной и воспитательной цели обучения (3-4 задания).
4. Какие технологии могут быть использованы при работе с данным текстом? Обоснуйте выбор технологии. Приведите примеры заданий.
5. Анализ и редактирование фрагмента урока с точки зрения грамотности используемых технологий (соответствия технологии целям урока).
6. Анализ технологической карты урока (фрагмента).

Методические рекомендации

Практические занятия по методике русского языка предполагают, что студент дает методический комментарий к предложенному тексту, предлагает варианты заданий к нему, демонстрируют владение технологиями обучения русскому языку. Вопросы к тексту касаются возможностей использования текста на уроках русского языка, в том числе на уроках развития речи, особенностей работы с текстом при изучении русского языка на базовом и углубленном уровне. Задания направлены на выявление умений студента реализовывать основные принципы обучения русскому языку (прежде всего контекстный принцип), использовать различные подходы (текстоцентрический, культуроведческий, коммуникативно-деятельностный и др.) и технологии (например, технологии РКМЧП, проблемного обучения, формирующего оценивания и т.д.). Студенту необходимо предложить задания к тексту, которые, с одной стороны, учитывают особенности текста, а с другой – направлены на достижение основных целей обучения (коммуникативной, образовательной и воспитательной) и решение конкретных задач (возможности использования текста при работе с одаренными детьми, в рамках проектной деятельности и т.д.).

Библиографический список

1. Аниськина Н.В. Развитие навыков языковой и речевой рефлексии на уроках русского языка // Проблемы современного филологического образования: Сборник научных статей. Выпуск XIII /Отв. ред. В. А. Коханова. – М.: МГПУ, 2015. – С. 138–144.
2. Аниськина Н.В. Виды учебных заданий на уроках русского языка: реализация ФГОС //Актуальные вопросы обучения русскому (родному) языку: Материалы межрегиональной конференции/ отв.ред. О.А. Скрябина. – Рязань, 2015. – С. 39-43.
3. Аниськина Н. В. Виды учебно-познавательных задач при обучении комплексному анализу текста// Человек в информационном пространстве: сборник научных трудов/ Под общ. ред. Н.В. Аниськиной. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2014. – С. 219-224.

4. Киселева Н.В. Учебно-познавательные и учебно-практические задачи на уроках русского языка в основной школе. – Ярославль, 2015.
5. Сметанникова Н.Н. Обучение стратегиям чтения в 5-9 классах: как реализовать ФГОС. – М., 2013.

Образец выполнения практического задания

Задание: Сформулируйте вопросы и составьте задания для организации исследования художественного текста (на примере текста из билета). Какие из них возможно использовать при углубленном изучении русского языка? При работе с одаренными детьми.

Сначала я знал одного Пушкина – с нашего рынка мясника. Я испытал странное ощущение, когда в книжечке увидел я красивый кораблик и прочитал по складам стишки: *Ветер по морю гуляет И кораблик подгоняет: Он бежит себе в волнах На раздутых парусах.* Под ними я прочитал «Пушкин». Это «П», похожее на наши ворота, было точно такое же, как и толстое золотое «П» на мясной лавке, и все букочки были те же: я только что выучился читать по вывескам. И что-то связало во мне этих обоих «Пушкиных». Родные буквы? Потом «Пушкин» связался во мне с зимой, со снегом на нашем дворе, с сарайчиком, где стояли мои лубяные салазки, с собачкой Цыганкой. *Зима... Крестьянин, торжествуя, На дровнях обновляет путь.* Все знакомо: дровни, по первому снегу неслышно выплывающие рысцой из наших ворот, мерзнувшие в сырых рукавичках пальцы, и грозящее мне лицо в окошке: домой! «Пушкин» незаметно делался своим. Лица его я не чувствовал и не помышлял даже, есть ли у него лицо и кто он. Так, без лица, невидимый, кто-то, «в книжке», – «Пушкин».

(По И.С. Шмелеву «Как мы открывали Пушкина»)

Пример выполнения задания

Текст может быть использован для проведения комплексного анализа, построенного, например, таким образом (выделенные вопросы можно использовать при углубленном изучении, т.к. они предполагают умение не только квалифицировать языковые факты, но и интерпретировать их):

1. Какие произведения вспоминает автор? **Можете ли процитировать строки, описанные во второй части текста?**

2. Почему мальчик испытал странное ощущение? Показалось ли вам что-то странным в этом рассказе? (Выполнение этих заданий позволяет ученикам актуализировать уже имеющиеся знания, создать ситуацию успеха («Я могу!») и подготавливает к анализу текста.)

3. Что объединяет двух Пушкиных? Почему мальчик размышляет о буквах? Какое отношение могло вызвать такое написание в ребенке?

4. Сформулируйте главную мысль текста.

5. Выпишите все местоимения из текста. Определите разряд и форму всех местоимений. Какие местоимения преобладают? Предположите, как воспринимал мальчик поэта. (При выполнении этого задания важно показать роль притяжательных местоимений *наш, мой, свой* для выражения отношения к поэту.) **Почему у поэта нет лица? Какие слова подчеркивают неопределенность образа Пушкина для ребенка?** (Задания этой группы помогают отработать навык морфологического анализа местоимений, а главное – показать, что они могут играть важную роль в тексте.)

6. Найдите фразу, выражающую эту мысль. Сравните ее со своим вариантом основной мысли. («Пушкин» незаметно делался своим.) Найдите прилагательное – синоним к местоимению *свой*. (Это прилагательное родной.)

При работе с одаренными детьми может быть предложена лингвориторическая задача – опираясь на данные различных словарей, в том числе и идеографический словарь, а также словарь концептов, объяснить, что означает *стать своим*, и обосновать, как можно продолжить фразу «До того как стать своим, Пушкин был ...». Итогом работы над текстом И. С. Шмелева должно стать осознание проблемы: что значит *стать своим*? Чем *свой* отличается от *других*?

Задания по методике работы по русскому языку с филологически одаренными детьми

Задания:

1. При углубленном изучении какой темы (тем) вы рекомендуете использовать этот текст?
2. На основе данного текста составьте примеры разных типов лингвистических задач для работы с филологически одаренными детьми.

Рекомендации по выполнению практического задания.

1. Проанализируйте содержание данной научно-популярной статьи и выясните, знания по каким разделам языкознания могут получить из неё школьники. Определите, какие из разделов отражены в школьной программе изучения русского языка. Выберите тему (темы), при углублённом изучении которой (-ых) возможно максимально эффективно использовать данный текст.

2. При разработке примеров разных типов лингвистических задач для работы с филологически одарёнными детьми учитывайте, что

– репродуктивные задачи (или задачи объяснительно–опознавательного характера) «рассчитаны на репродукцию уже известного и наложение определённых признаков языкового явления, ранее уже разобранных, на предлагаемое» (В.В. Белая);

– сопоставительные задачи ориентированы на выявление общего признака у сопоставляемых явлений и поиск различительных признаков;

– задачи исследовательского типа ориентированы на умение применять имеющиеся знания для анализа языковых фактов, логически мыслить, совмещая индуктивные и дедуктивные приёмы познавательной деятельности; при их решении важен элемент эвристичности.

Библиографический список

1. Белая В.В. Материалы для работы с одарёнными детьми. Из опыта работы словесника. В 3-х частях. – Ярославль, 2003.
2. Гапонова Ж.К. Мельникова Е.М. Подготовка школьников к олимпиадам по русскому языку // Ярославский Педагогический Вестник: Психолого-педагогические науки [Текст]. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2010. – №4. – Том II. – С. 89-95.
3. Бабайцева В.В. Русский язык. Теория. 5 – 9 классы. Углублённое изучение. М., 2012.
4. Русский язык: Учебное пособие для старших классов школ гуманитарного профиля / В.А. Багрянцева и др. – М., 2006.

Задания 2

1. Сопоставьте лингвистическую информацию, представленную в данной научно-популярной статье, со знаниями, которые получают учащиеся по школьной программе при изучении раздела «Морфемика. Словообразование».

2. Разработайте этап объяснения нового материала урока для филологически одарённых школьников по одной из тем раздела «Морфемика. Словообразование» (руководствуясь материалом данной статьи).

Рекомендации по выполнению практического задания.

1. Сопоставляя информацию из данной статьи с материалом школьной программы, обратите внимание на следующее:

– какая информация известна школьникам (соответствует школьной программе изучения русского языка);

– что нового могут узнать школьники по теме «Морфемика. Словообразование», прочитав данную статью;

– оцените характер терминологии в статье и уровень её сложности по сравнению с терминологией школьного учебника;

– отметьте, знания из каких других разделов языкознания актуализируются в данной статье и отражена ли эта информация в школьном учебнике.

2. Разрабатывая этап объяснения нового материала урока для филологически одарённых школьников по одной из тем раздела «Морфемика. Словообразование», обратите внимание на следующее:

– какие знания уже имеют школьники – на них можно опереться при объяснении нового материала;

– используйте знания из других разделов языкознания, чтобы проверить и расширить кругозор школьника-олимпиадника;

– используйте эвристические приёмы объяснения нового материала и не забывайте о занимательности хода урока.

Библиографический список

1. Воителева Т.М. Теория и методика обучения русскому языку. М., 2006.
2. Бабайцева В.В. Русский язык. Теория. 5 – 9 классы. Углублённое изучение. М., 2012.

3. Русский язык: Учебное пособие для старших классов школ гуманитарного профиля / В.А. Багрянцева и др. – М., 2006.

Задания по активным процессам в русской речи

Задание: Прочитайте текст. Какие активные языковые процессы нашли отражение в данном тексте?

Задания по лексикографии

Задание: Рассмотрите словарные статьи, посвященные одному и тому же слову, из двух разных словарей. Сравните лексикографическое представление этого слова в данных словарях.